



衛生福利部疾病管制署

Taiwan Centers for Disease Control

110 年度 採購業務廉政 研究問卷調查報告



委託單位：衛生福利部疾病管制署

調查單位：華威行銷研究股份有限公司

中華民國 110 年 7 月

問卷調查結果摘要

衛生福利部疾病管制署為瞭解廠商對於採購案件合理性、採購有關人員服務態度、辦事效率的滿意度評價和廉政清廉度評價，辦理「110 年採購業務廉政研究問卷調查」，以作為未來相關業務執行之重要參考依據。

本次問卷調查採電腦輔助電話訪問(CATI, Computer Assisted Telephone Interview)進行調查。抽樣以「名單普查」方式進行，以疾病管制署所提供的電話清冊為調查母體，共完成有效樣本數為 223 人；調查對象為 107-109 年間曾承攬疾病管制署採購案件之廠商；調查期間為 110 年 5 月 18 日至 110 年 6 月 15 日。

各項調查結果摘要如下：

一、受訪者與疾病管制署接觸經驗與滿意度評價

- (一) 採購案件以「一般物品、儀器、設備類」(30.9%)為主，其次依序為「勞務類」(30.9%)、「疫苗、藥品類」(17.0%)。
- (二) 採購案件金額以「10 萬元-100 萬元」(49.3%)為主，其次依序為「100 萬元-1000 萬元」(33.6%)、「10 萬元以下」(9.9%)。
- (三) 採購案件招標型態以「公開招標」(72.2%)為主，其次依序為「限制性招標」(14.3%)、「十萬元以下採購」(6.3%)等。
- (四) 採購案件合理性：

	合理	不合理	不知道/無意見
底價訂定	81.6%	3.6%	14.8%
採購標的規格訂定	96.0%	2.72%	1.3%
廠商資格訂定	93.7%	0.4%	5.9%

受訪廠商對疾病管制署各項採購案件合理性評價，認為「採購標的規格訂定」合理者占 96.0%、「廠商資格訂定」合理者占 93.7%、「底價訂定」合理者占 81.6%。

- (五) 95.5%受訪廠商並無親身經歷或聽聞，決標後有無非屬招標規格

內之額外要求，4.5%表示不知道/無意見

(六) 受訪者對採購有關人員滿意度評價

	良好	不好	不知道/無意見
服務態度	96.0%	0.0%	4.0%
辦事效率	98.7%	0.0%	1.3%

受訪廠商對疾病管制署採購有關人員，認為「辦事效率」良好者占 98.7%、「服務態度」良好者占 96.0%，評價均佳。

二、廉政清廉度評價

(一) 政風現況：

	親身 經歷	同事 傳聞	兩者 都有	沒有	不知道
綁標或相關異常情形	0.4%	0.0%	0.0%	96.9%	2.7%
圍標或相關異常情形	0.0%	0.4%	0.0%	97.3%	2.3%
有故意刁難廠商的情事	0.0%	0.0%	0.0%	99.1%	0.9%
有違法投資廠商獲取利益的情事	0.0%	0.0%	0.0%	99.1%	0.9%
有藉婚喪喬遷喜慶機會濫發請柬或訃聞的情事	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
索取財物的情事	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
要求請託關說的情事	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%

並無廠商親身經歷或曾經聽聞疾病管制署採購有關人員涉有「故意刁難廠商」、「違法投資廠商獲取利益」、「藉婚喪喬遷喜慶機會濫發請柬或訃聞」、「索取財物」或「要求請託關說」之情形。

(二) 96.4%受訪廠商遇到涉及索取賄賂或要求不法利益等情事時會提出檢舉，僅 3.6%受訪廠商表示不會。

215 位會提出檢舉廠商表示，會向「疾病管制署政風室」(74.0%)提出檢舉的比例較高，其次依序為法務部廉政署(28.4%)、衛生福利部政風處(24.7%)

(三) 99.5%受訪廠商對採購有關人員整體清廉度表示良好，0.5%表示不知道/無意見。

目錄

壹、問卷調查主旨	1
一、問卷調查目的	1
二、調查項目	2
貳、問卷調查設計	4
一、調查對象	4
二、訪問方式與抽樣方法	4
三、調查期間	4
四、抽樣設計	5
五、資料處理	5
六、分析方法	5
參、問卷調查結果與樣本檢定	7
一、有效樣本數	7
二、接觸結果	7
三、受訪廠商基本資料	8
肆、問卷調查結果與分析	9
一、受訪者與疾病管制署接觸經驗與滿意度評價	9
二、廉政清廉度評價	26
三、回饋建議	40
四、相關係數分析	41
伍、問卷調查結論與建議	43
一、結論	43
二、建議	46
附錄一：調查問卷	49
附錄二：交叉分析表	55

表目錄

表 3-1：電訪接觸紀錄表	7
表 3-2：基本資料統計表	8
表 4-1：採購案件類型統計表	9
表 4-2：採購案件金額統計表	10
表 4-3：採購案件招標型態統計表	11
表 4-4：「底價訂定」合理性統計表	12
表 4-5：認為「底價訂定」不合理原因統計表	14
表 4-6：「採購標的規格訂定」合理性統計表	15
表 4-7：認為「採購標的規格訂定」不合理原因統計表	17
表 4-8：「廠商資格訂定」合理性統計表	18
表 4-9：決標後有無非屬招標規格內之額外要求統計表	20
表 4-10：對採購有關人員「服務態度」評價統計表	22
表 4-11：對採購有關人員「辦事效率」評價統計表	24
表 4-12：採購有無涉及「綁標或相關異常情形」情形統計表	26
表 4-13：採購有無涉及「圍標或相關異常情形」情形統計表	28
表 4-14：採購有關人員涉有故意刁難廠商的情事統計表	30
表 4-15：採購有關人員涉有違法投資廠商獲取利益的情事統計表	32
表 4-16：遇到採購有關人員涉及違法情事是否會提出檢舉統計表	35
表 4-17：會向哪些單位提出檢舉統計表	37
表 4-18：對採購有關人員整體清廉度評價統計表	38
表 4-19：回饋建議統計表	40
表 4-20：相關係數數值說明表	41
表 4-21：各項指標相關係數表	41

圖目錄

圖 4-1：採購案件類型比例圖	9
圖 4-2：採購案件金額比例圖	10
圖 4-3：採購案件招標型態比例圖	11
圖 4-4：「底價訂定」合理性比例圖	12
圖 4-5：「採購標的規格訂定」合理性比例圖	15
圖 4-6：「廠商資格訂定」合理性比例圖	18
圖 4-7：決標後有無非屬招標規格內之額外要求比例圖	20
圖 4-8：對採購有關人員「服務態度」評價比例圖	22
圖 4-9：對採購有關人員「辦事效率」評價比例圖	24
圖 4-10：採購有無涉及「綁標或相關異常情形」情形比例圖	26
圖 4-11：採購有無涉及「圍標或相關異常情形」情形比例圖	28
圖 4-12：採購有關人員涉有故意刁難廠商的情事比例圖	30
圖 4-13：採購有關人員涉有違法投資廠商獲取利益的情事比例圖	32
圖 4-14：遇到涉及違法情事是否會提出檢舉比例圖	35
圖 4-15：會向哪些單位提出檢舉長條圖	37
圖 4-16：對採購有關人員整體清廉度評價比例圖	38

交叉分析表目錄

附表 1：「底價訂定」合理性交叉分析表	56
附表 2：「採購標的規格訂定」合理性交叉分析表	57
附表 3：「廠商資格訂定」合理性交叉分析表	58
附表 4：決標後有無非屬招標規格內之額外要求交叉分析表	59
附表 5：對採購有關人員「服務態度」評價交叉分析表	60
附表 6：對採購有關人員「辦事效率」評價交叉分析表	61
附表 7：採購有無涉及「綁標或相關異常情形」情形交叉分析表	62
附表 8：採購有無涉及「圍標或相關異常情形」情形交叉分析表	63
附表 9：採購有關人員涉有故意刁難廠商的情事交叉分析表	64
附表 10：採購有關人員涉有違法投資廠商獲取利益的情事交叉分析表	65
附表 11：遇到涉及違法情事是否會提出檢舉交叉分析表.....	66
附表 12：對採購有關人員整體清廉度評價交叉分析表	67

壹、問卷調查主旨

一、問卷調查目的

聯合國於 2003 年制定之「聯合國反貪腐公約」確立了全球反貪腐的法律架構；基此，衡量國家競爭力的指標除了傳統的效率、效能外，更加入了政府清廉度，也顯示出國際社會對於「清廉」的重視，例如：世界銀行、國際貨幣基金組織和國際透明組織，即視貪污為經濟發展的一大障礙，同時針對貪污議題深入探討，並建立防制機制，尤其國際透明組織更藉由每年公布的「全球清廉印象指數」，促使各國政府重視廉政相關作為。

法務部在 104 年 5 月 20 日制定公布「聯合國反貪腐公約施行法」，於 104 年 12 月 9 日施行，正式將「聯合國反貪腐公約」轉化為國內法，除修正目前國內法不符公約之法令與行政措施外，並公布反貪腐報告，報告中包含貪腐環境、風險、趨勢等分析與各項反貪腐政策措施之有效性評估等，供各界檢視瞭解；之後於 105 年 8 月 24 日依據「聯合國反貪腐公約」內涵，參考國際透明組織倡議之「國家廉政體系」概念，修正「國家廉政建設行動方案」，以不願貪、不必貪、不能貪和不敢貪為目標，以貫徹「廉能政府、透明臺灣」之廉能政策主軸，落實聯合國反貪腐公約，進而提升國家競爭力，並展現各級首長清廉執政之決心，厚植民眾對公部門之清廉信賴。

衛生福利部疾病管制署(以下簡稱疾病管制署)職掌全國傳染病之預防、管制、監測及檢驗等業務。因此能否提供符合清廉、公正、合理的服務環境，以獲得廠商的信賴，並減少外界不當干擾與質疑，將有助於相關業務之順利執行。

基此，本問卷調查主要目的為：透過 107-109 年與疾病管制署有業務往來之承攬廠商，對於採購案件合理性、採購有關人員服

務態度、辦事效率之滿意度和廉政清廉度給予評價。藉由電話訪問方式廣蒐民意，以作為未來相關業務執行的重要參考依據。

二、調查項目

問卷調查項目主要有以下幾點：

(一) 受訪者與疾病管制署接觸經驗與滿意度評價

- 1、廠商承攬採購案件類型、金額及型態。
- 2、廠商對採購案件「底價訂定」合理性評價。
- 3、廠商對採購案件「採購標的規格訂定」合理性評價。
- 4、廠商對採購案件「廠商資格訂定」合理性評價。
- 5、廠商對採購案件，決標後有無非屬招標規格內之額外要求。
- 6、廠商對採購案件承辦人員「服務態度」評價。
- 7、廠商對採購案件承辦人員「辦事效率」評價。

(二) 受訪者廉政清廉度評價

- 1、廠商在參與採購過程，有無經歷或聽聞涉及「綁標或相關異常情形」情形。
- 2、廠商在參與採購過程，有無經歷或聽聞涉及「圍標或相關異常情形」情形。
- 3、廠商有無經歷或聽聞採購有關人員涉有故意刁難廠商的情事。
- 4、廠商有無經歷或聽聞採購有關人員涉有違法投資廠商獲取利益的情事。
- 5、廠商有無經歷或聽聞採購有關人員涉有藉婚喪喬遷喜慶機會，有關人員向廠商濫發請柬或訃聞的情事。
- 6、廠商有無經歷或聽聞採購有關人員涉有向廠商要求贈送財物的情事。
- 7、廠商有無經歷或聽聞採購有關人員涉有向廠商要求請託關說的情事。

- 8、廠商遇到採購有關人員涉有不法情事之檢舉意願。
- 9、廠商會向哪些單位提出檢舉。
- 10、廠商對採購有關人員整體清廉度評價。

貳、問卷調查設計

一、調查對象

107-109 年間曾承攬疾病管制署採購案件之廠商為調查對象。

二、訪問方式與抽樣方法

- (一)根據研究目的，採電腦輔助電話訪問(CATI, Computer Assisted Telephone Interview)進行調查，蒐集相關資料。
- (二)問卷於電腦螢幕中顯示，訪員根據受訪者回答內容點選答案，整份問卷填答完成送出之後，CATI 自動將訪問結果即時寫入資料庫中，不須再由人工編碼、鍵入資料，避免人為錯誤，並控制電話訪問品質。
- (三)每次執行撥號後，即由訪員確認並記錄接觸情形 (dialing dispositions)，以便使電腦據此判斷諸如忙線、無人接聽、傳真機、答錄機等情形的回撥 (每隔 30 分鐘由電腦網路主機自動分派給訪員，若在當日重撥 3 次後仍為原狀況，則該類電話號碼會集中存檔，以供次日更換時間繼續釋出撥號，直到調查結束為止)。

三、調查期間

110 年 5 月 18 日至 110 年 6 月 15 日，下午 1:30~5:00 進行訪問。

四、抽樣設計

本次調查採「名單普查」方式進行，調查母體清冊以曾向疾病管制署承攬採購案件廠商之電話號碼為資料庫，在扣除無效筆數後，共回收有效樣本 223 筆。

五、資料處理

- (一)問卷模組製作：由執行機構 MIS 人員將已確認之問卷格式製作成網頁模式，並與 EXCEL 資料庫連結。
- (二)問卷資料庫連結測試：問卷模組專案工作區建立後，進行系統測試與問卷資料輸入，確保執行時資料完整性與系統穩定性。
- (三)資料檢核：確定鍵入無誤後，要再進一步檢核是否有其他非鍵入之錯誤，如註標或格式不正確，或邏輯錯誤。
- (四)檢查程式、過錄簿、數據檔中之變項名稱、格式及欄位是否相互符合。
- (五)檢查程式檔執行後有沒有錯誤或警告訊息。
- (六)檢查各類別變項數據，是否出現問卷題項定義以外的不合理值 (illegal value)。
- (七)開放題編碼後，問卷資料即輸入電腦，由於輸入格式經線上偵錯的功能，可確保所有資料鍵入的正確性。

六、分析方法

問卷回收整理彙總後，使用 SPSS For Windows (社會科學統計套裝軟體)於電腦系統中運算資料，本研究使用的統計方法如下：

- (一)敘述統計(Descriptive Statistics):為了瞭解呈現樣本人口特質的分佈情況、認知程度及滿意程度...等比例，須將資料精簡為容易瞭解的形式。本研究採用的敘述統計內容包括：頻率(次數)

和平均數(mean)，並以圖表清晰的呈現分析結果。交叉(Cross tabulation)分析：用來探討不同基本變項的受訪者，以及不同題項之間的比率分配情形。

(二)頻率(次數)、百分比：旨在呈現樣本人口特質的分佈情況、認知程度及滿意程度…等比例分配。

(三)卡方檢定(Chi-Square)：當交叉表的 p 值顯著水準小於 0.05 時，則兩變數間有關聯性的存在，並非完全獨立。Pearson 卡方值越大，顯著性機率值(p 值)越小(小於 $\alpha=0.05$)，表示有顯著相關。各基本變項與滿意度進行交叉分析，經卡方檢定後，若 p 值顯著水準小 0.05 時，表示兩變數間有相關(以「*」表示 p 值 <0.05 ，「**」表示 p 值 <0.01 ，「***」表示 p 值 <0.001)。而若卡方檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%時，則不適用卡方檢定。

(四)皮爾森積差相關 (Pearson product-moment correlation coefficient)：用來表示兩連續變項間關聯程度之指標，希望透過相關分析來瞭解各變項與構面間所呈現之關係，並找出其間高度相關性之變項。

參、問卷調查結果與樣本檢定

一、有效樣本數

本次調查有效樣本為 223。

二、接觸結果

本次調查結果共撥出 926 通電話(包含無人接聽、電話中、目前無法接聽等，需重撥數)，成功訪問 223 位廠商，成功率約 24.1%，接觸紀錄如下表所示。

表 3-1：電訪接觸紀錄表

代碼	接觸情形	次數	百分比
0	成功樣本	223	24.1
1	拒訪	26	2.8
2	無人接聽/電話中/答錄機	261	28.2
3	空號/傳真機	26	2.8
4	電話故障/暫停使用	0	0.0
5	語言因素無法溝通	0	0.0
6	公司機構/營業用電話	0	0.0
7	非調查地區電話樣本	0	0.0
8	公司中無可受訪樣本	19	2.1
9	已停止訪問	0	0.0
10	已訪問過	2	0.2
11	中途拒訪	2	0.2
12	受訪者不在公司/受訪者無法接聽	367	39.6
總計		926	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

三、受訪廠商基本資料

本次調查有效樣本數為 223 份，其基本項目分析內容如下：

【詳見表 3-2】

- (1) 職務類別，以業務主管比例最高，占 30.9%；其次為業務代表，占 29.1%；再者為業務相關人員，占 26.9%。
- (2) 公司規模，以私人企業比例最高，占 82.1%；其次為財團法人，占 8.1%；再者為社團法人，占 7.6%。

表 3-2：基本資料統計表

類別	項目	次數	百分比
職務類別	公司負責人	29	13.0
	業務主管	69	30.9
	業務代表	65	29.1
	業務相關人員	60	26.9
總計		223	100.0
公司規模	私人企業	183	82.1
	財團法人	18	8.1
	公家單位	3	1.3
	學校/學術單位	2	0.9
	社團法人	17	7.6
總計		223	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

肆、問卷調查結果與分析

一、受訪者與疾病管制署接觸經驗與滿意度評價

(一)請問您承攬疾病管制署採購案件類型為何

調查結果發現，受訪廠商承攬疾病管制署採購案件類型以「一般物品、儀器、設備類」的比例最高，占 31.8%，其次依序為 30.9%的「勞務類」、17.0%的「疫苗、藥品類」等。

【詳見表 4-1 和圖 4-1】

表 4-1：採購案件類型統計表

項目	次數	百分比
工程類	17	7.6
一般物品、儀器、設備類	71	31.8
疫苗、藥品類	38	17.0
資訊類	27	12.1
勞務類	69	30.9
動物類	1	0.4
總計	223	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

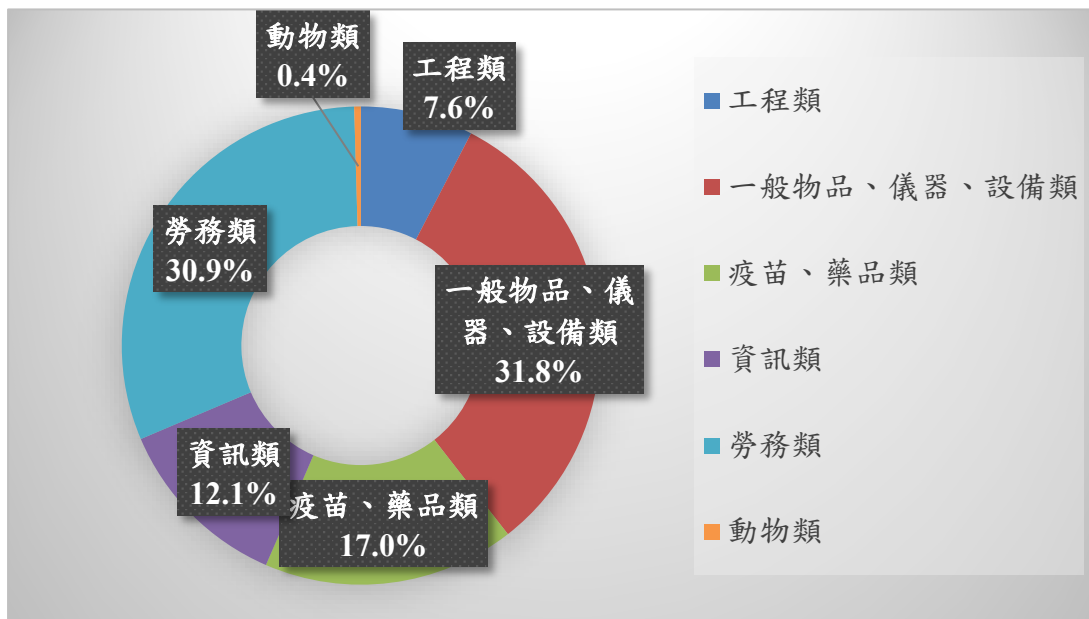


圖 4-1：採購案件類型比例圖

(二)請問您承攬疾病管制署採購案件之採購金額大約是

調查結果發現，受訪廠商承攬疾病管制署採購案件金額以「10 萬元-100 萬元」的比例最高，占 49.3%，其次依序為 33.6%的「100 萬元-1000 萬元」、9.9%的「10 萬元以下」等。

【詳見表 4-2 和圖 4-2】

表 4-2：採購案件金額統計表

項目	次數	百分比
10 萬元以下	22	9.9
10 萬元-100 萬元	110	49.3
100 萬元-1000 萬元	75	33.6
1000 萬元-5000 萬元	13	5.8
5000 萬元以上	3	1.3
總計	223	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

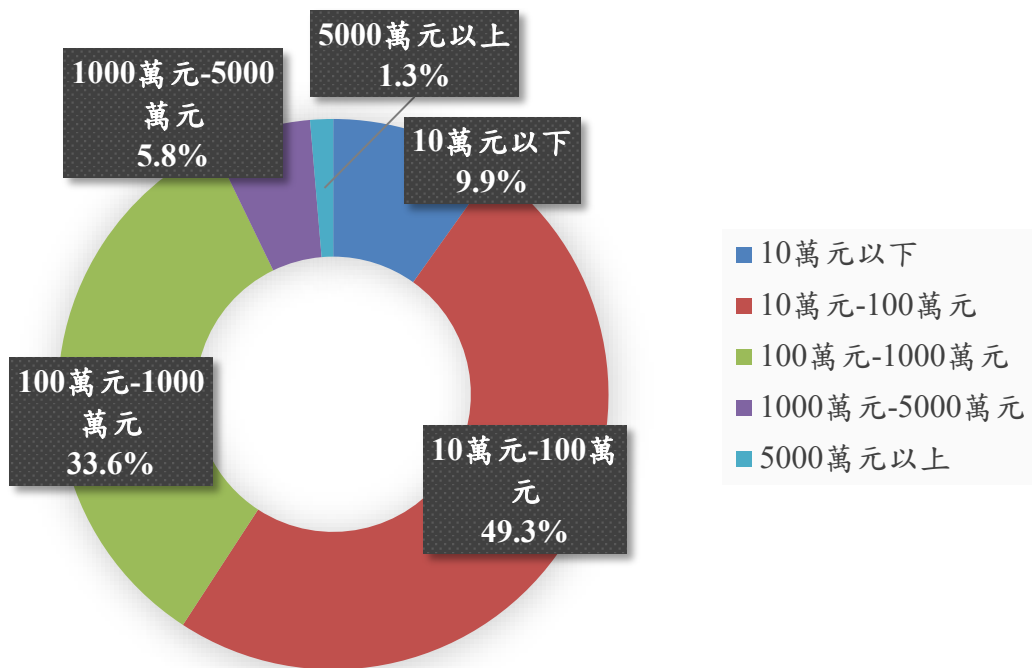


圖 4-2：採購案件金額比例圖

(三)請問您承攬疾病管制署何種招標型態之採購案件

調查結果發現，受訪廠商承攬疾病管制署採購案件招標型態以「公開招標」的比例最高，占 72.2%，其次依序為 14.3% 的「限制性招標」、6.3% 的「十萬元以下採購」等。【詳見表 4-3 和圖 4-3】

表 4-3：採購案件招標型態統計表

項目	次數	百分比
公開招標	161	72.2
選擇性招標	6	2.7
限制性招標	32	14.3
公開取得	10	4.5
十萬元以下採購	14	6.3
總計	223	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

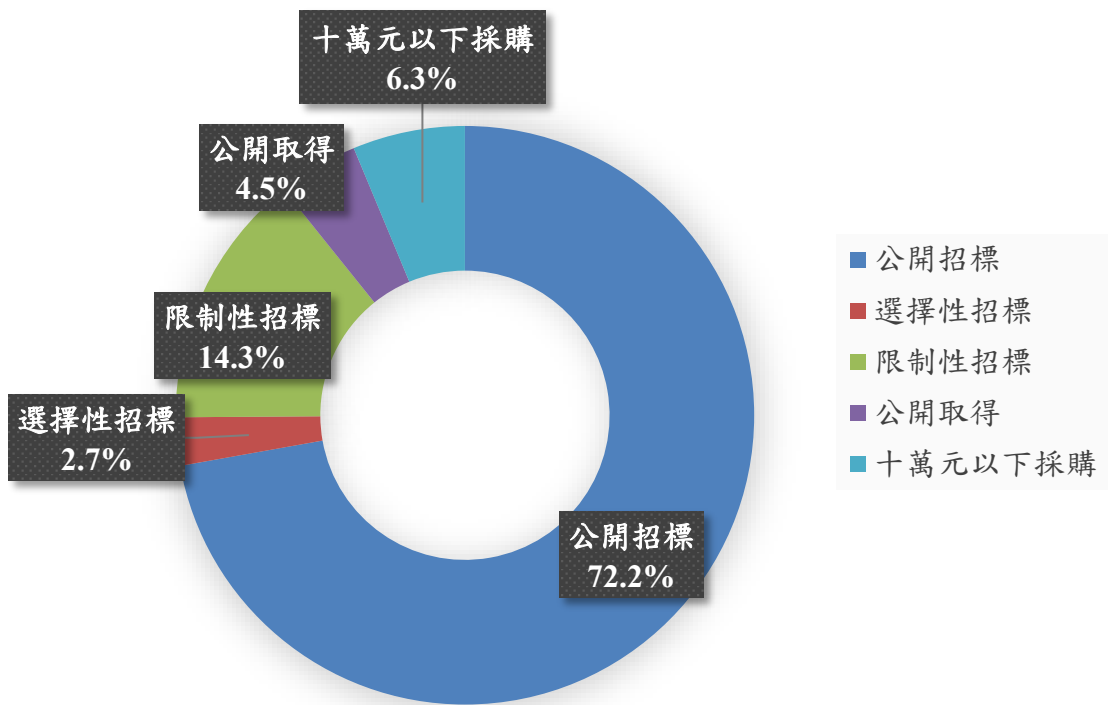


圖 4-3：採購案件招標型態比例圖

(四)您認為疾病管制署對採購案件「底價訂定」是否合理

1、基本分析

調查結果發現，81.6%受訪廠商認為疾病管制署採購標案「底價訂定」合理(69.5%表示合理，12.1%表示非常合理)，3.6%表示不合理。另有 14.8%的受訪廠商表示不知道/無意見。【詳見表 4-4 和圖 4-4】

表 4-4：「底價訂定」合理性統計表

項目	次數	百分比
非常不合理	0	0.0
不合理	8	3.6
合理	155	69.5
非常合理	27	12.1
不知道/無意見	33	14.8
總計	223	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

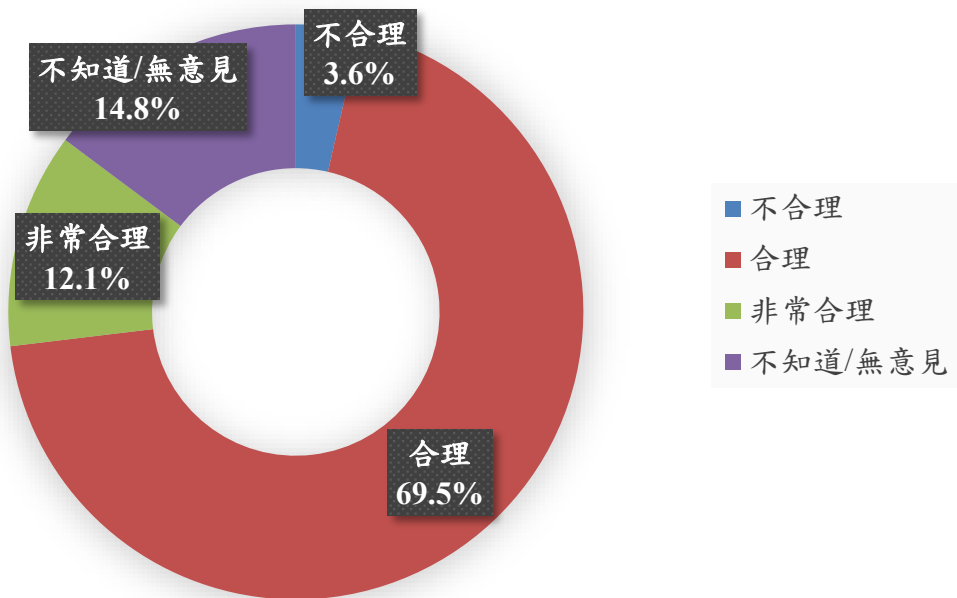


圖 4-4：「底價訂定」合理性比例圖

2、交叉分析【參見附表 1】

將基本資料與「底價訂定」合理性進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商認為「一般物品、儀器、設備類」(88.7%)採購案，底價訂定合理的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商認為「100 萬元-1000 萬元」(92.0%)金額採購案，底價訂定合理的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商認為「限制性招標」(90.6%)底價訂定合理的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(80.3%)認為底價訂定合理。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務主管」(85.5%)認為底價訂定合理的比例高於其他職務類別。

3、認為「底價訂定」不合理原因

8 位受訪廠商認為疾病管制署採購標案的「底價訂定」不合理，原因以「底價偏低，醫療業成本較高」為主，占 62.5%。

【詳見表 4-5】

表 4-5：認為「底價訂定」不合理原因統計表

項目	次數	百分比
底價偏低，醫療業成本較高	5	62.5
要處理的問題很多	1	12.5
數量與金額不對等，同工不同酬	1	12.5
底價沒有隨物價指數變動	1	12.5
總計	8	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

(五)您認為疾病管制署對採購案件「採購標的規格訂定」是否合理

1、基本分析

調查結果發現，96.0%受訪廠商認為疾病管制署採購標案的「採購標的規格訂定」合理(85.2%表示合理，10.8%表示非常合理)，2.7%表示不合理。另有 1.3%的受訪廠商表示不知道/無意見。【詳見表 4-6 和圖 4-5】

表 4-6：「採購標的規格訂定」合理性統計表

項目	次數	百分比
非常不合理	0	0.0
不合理	6	2.7
合理	190	85.2
非常合理	24	10.8
不知道/無意見	3	1.3
總計	223	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

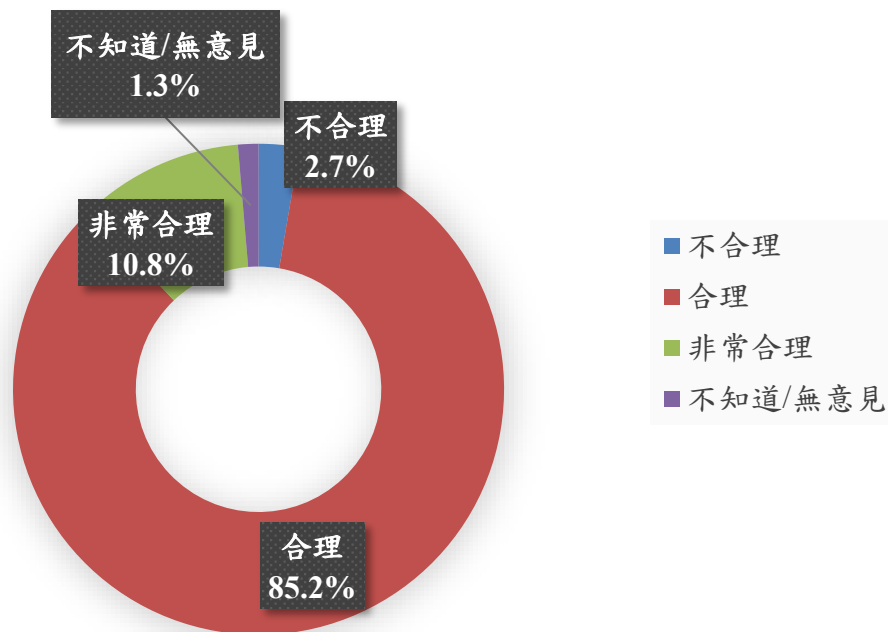


圖 4-5：「採購標的規格訂定」合理性比例圖

2、交叉分析【參見附表 2】

將基本資料與「採購標的規格訂定」合理性進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商認為「疫苗、藥品類」(100.0%)採購案，採購標的規格訂定合理的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商認為「100 萬元-1000 萬元」(98.7%)金額採購案，採購標的規格訂定合理的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商認為「限制性招標」(96.9%)採購標的規格訂定合理的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(95.1%)認為採購標的規格訂定合理。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務代表」(98.5%)認為採購標的規格訂定合理的比例高於其他職務類別。

3、認為「採購標的規格訂定」不合理

6 位受訪廠商認為疾病管制署採購標案「採購標的規格訂定」不合理，其原因依受訪廠商標案專業有所不同，詳見下表。

表 4-7：認為「採購標的規格訂定」不合理原因統計表

項目	次數	百分比
欄位設計有問題，保留欄位給廠商自行使用，但條件、長度和使用時機都不明確	1	16.7
資訊類要求過於嚴苛	1	16.7
規格項目不清楚	1	16.7
保固期不合理	1	16.7
底價訂定不能以時間來計算，應該以里程數來訂定對廠商比較合理	1	16.7
行業類別資格訂定不合理	1	16.7
總計	6	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

(六)您認為疾病管制署對採購案件「廠商資格訂定」是否合理

1、基本分析

調查結果發現，93.7%受訪廠商認為疾病管制署採購標案「廠商資格訂定」合理(83.4%表示合理，10.3%表示非常合理)，0.4%表示不合理。另有 5.9%的受訪廠商表示不知道/無意見。

【詳見表 4-8 和圖 4-6】

表 4-8：「廠商資格訂定」合理性統計表

項目	次數	百分比
非常不合理	0	0.0
不合理	1	0.4
合理	186	83.4
非常合理	23	10.3
不知道/無意見	13	5.9
總計	223	100.0

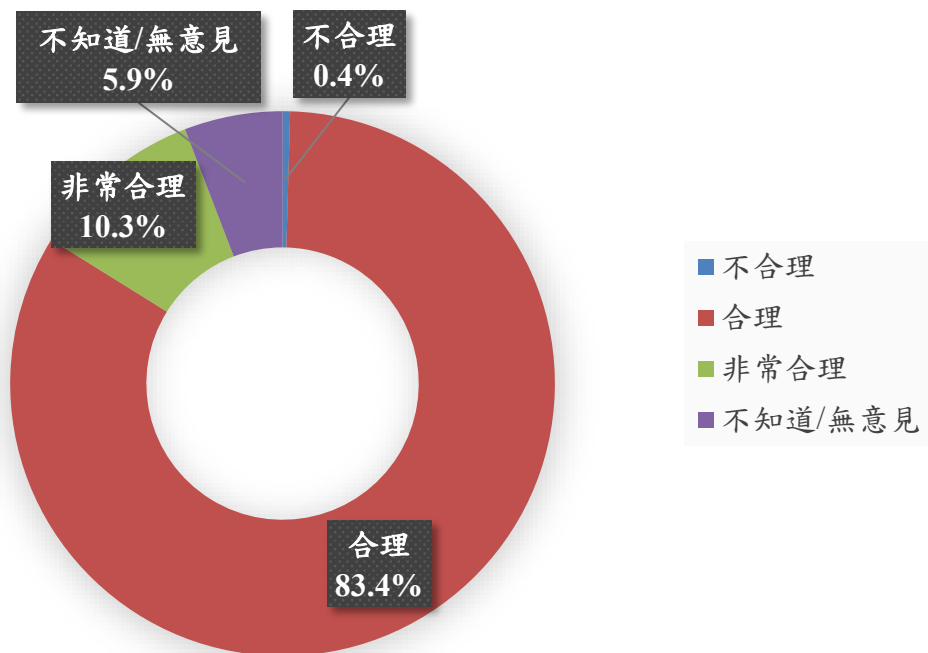


圖 4-6：「廠商資格訂定」合理性比例圖

2、交叉分析【參見附表 3】

將基本資料與「廠商資格訂定」合理性進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商認為「一般物品、儀器、設備類」(97.2%)採購案，廠商資格訂定合理的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商認為「100 萬元-1000 萬元」(97.3%)金額採購案，廠商資格訂定合理的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商認為「公開招標」(97.5%)廠商資格訂定合理的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(92.3%)認為廠商資格訂定合理。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務代表」(98.5%)認為廠商資格訂定合理的比例高於其他職務類別。

3、認為「廠商資格訂定」不合理

1 位受訪廠商認為疾病管制署採購標案「廠商資格訂定」不合理，其內容為：「定點對定點的運輸案，限定要汽車運輸業資本額 2500 萬，但這樣有很多廠商不能參加標案」。

(七)採購有關人員或使用單位於採購案件決標後有無非屬招標規格內之額外要求

1、基本分析

調查結果發現，受訪廠商有 95.5%表示並無親身經歷或聽聞，採購有關人員或使用單位於採購案件決標後有非屬招標規格內之額外要求。另有 4.5%表示不知道/無意見。【詳見表 4-9 和圖 4-7】

表 4-9：決標後有無非屬招標規格內之額外要求統計表

項目	次數	百分比
有，親身經歷	0	0.0
有，傳聞有人親身經歷	0	0.0
沒聽說過	213	95.5
不知道/無意見	10	4.5
總計	223	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

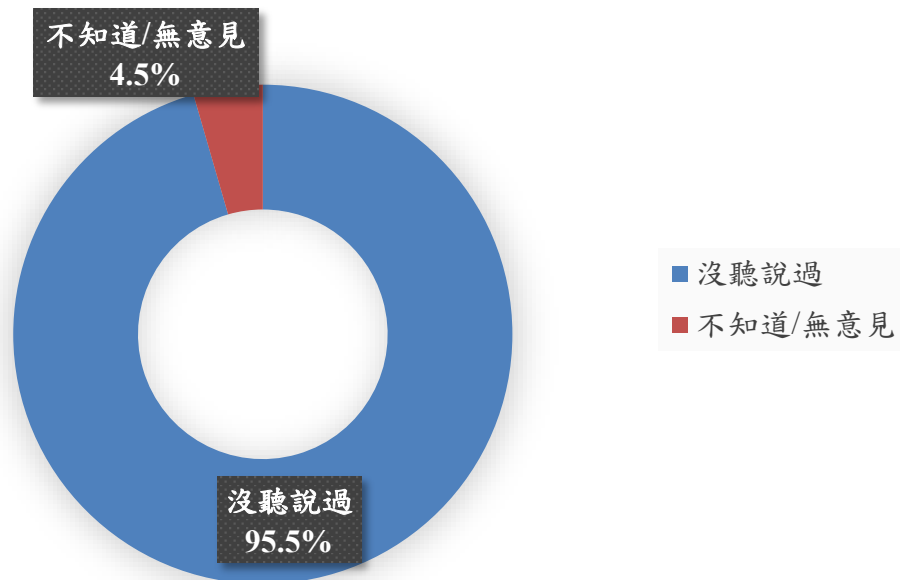


圖 4-7：決標後有無非屬招標規格內之額外要求比例圖

2、交叉分析【參見附表 4】

將基本資料與「決標後有無非屬招標規格內之額外要求」進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商認為「勞務類」(98.6%)採購案，決標後無親身經歷或聽聞有非屬招標規格內之額外要求的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商認為「100 萬元-1000 萬元」(98.7%)金額採購案，決標後無親身經歷或聽聞有非屬招標規格內之額外要求的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商認為「公開招標」(98.1%)，決標後無親身經歷或聽聞有非屬招標規格內之額外要求的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(95.1%)決標後無親身經歷或聽聞有非屬招標規格內之額外要求。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務代表」(98.5%)認決標後無親身經歷或聽聞有非屬招標規格內之額外要求的比例高於其他職務類別。

(八)請問您對於疾病管制署採購有關人員的「服務態度」評價如何

1、基本分析

調查結果發現，96.0%受訪廠商對疾病管制署採購有關人員的「服務態度」表示良好(29.6%表示良好，66.4%表示非常良好)。另有 4.0%的受訪廠商表示不知道/無意見。【詳見表 4-10 和圖 4-8】

表 4-10：對採購有關人員「服務態度」評價統計表

項目	次數	百分比
非常不良好	0	0.0
不良好	0	0.0
良好	66	29.6
非常良好	148	66.4
不知道/無意見	9	4.0
總計	223	100.0

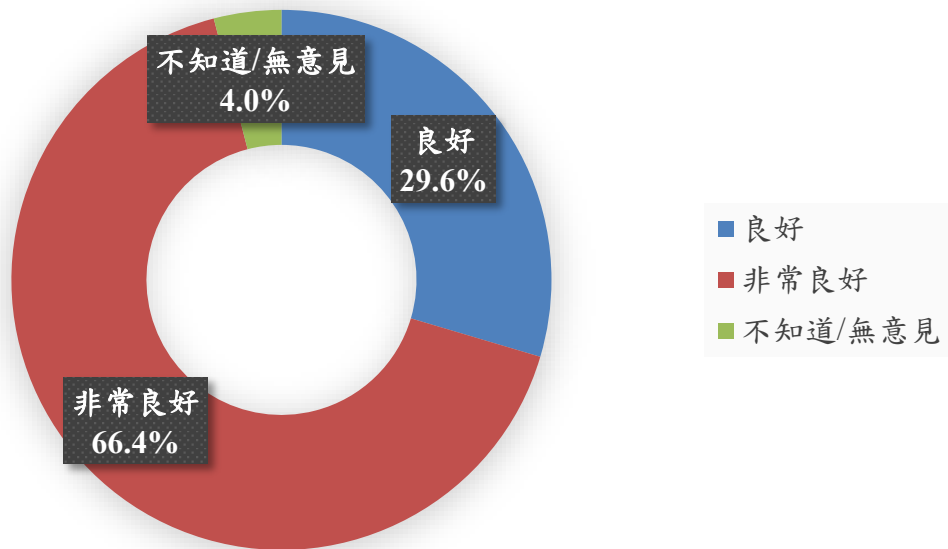


圖 4-8：對採購有關人員「服務態度」評價比例圖

2、交叉分析【參見附表 5】

將基本資料與「服務態度」評價進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商認為「一般物品、儀器、設備類」(100.0%)採購有關人員，服務態度良好的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商認為「10 萬元-100 萬元」(100.0%)採購有關人員，服務態度良好的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商認為「限制性招標」(100.0%)採購有關人員服務態度良好的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(96.2%)認為採購有關人員服務態度良好。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務主管」(100.0%)認為採購有關人員服務態度良好的比例高於其他職務類別。

(九)請問您對於疾病管制署採購有關人員的「辦事效率」評價如何

1、基本分析

調查結果發現，98.7%受訪廠商對疾病管制署採購有關人員的「辦事效率」表示良好(33.6%表示良好，65.0%表示非常良好)。另有 1.3%的受訪廠商表示不知道/無意見。【詳見表 4-11 和圖 4-9】

表 4-11：對採購有關人員「辦事效率」評價統計表

項目	次數	百分比
非常不良好	0	0.0
不良好	0	0.0
良好	75	33.6
非常良好	145	65.0
不知道/無意見	3	1.3
總計	223	100.0

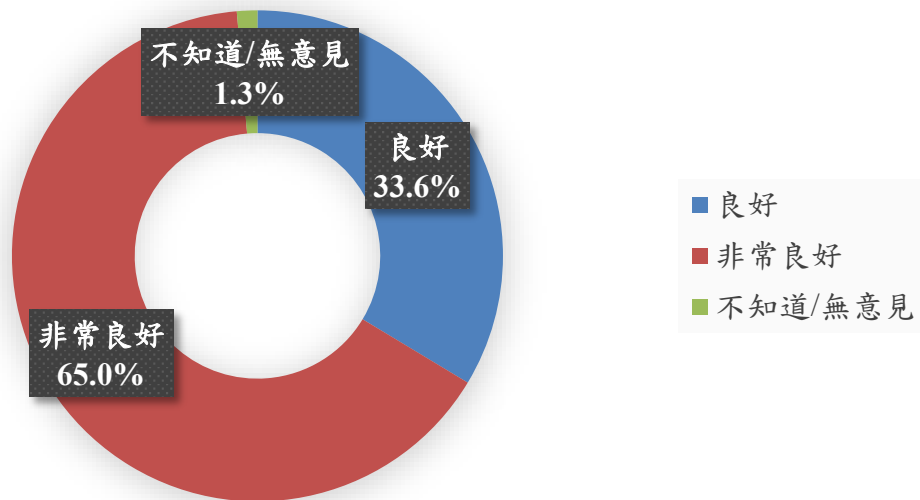


圖 4-9：對採購有關人員「辦事效率」評價比例圖

2、交叉分析【參見附表 6】

將基本資料與「辦事效率」評價進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商認為「一般物品、儀器、設備類」(100.0%)採購有關人員，辦事效率良好的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商認為「10 萬元-100 萬元」(100.0%)採購有關人員，辦事效率良好的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商認為「限制性招標」(100.0%)採購有關人員辦事效率良好的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(99.5%)認為採購有關人員辦事效率良好。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務相關人員」(100.0%)認為採購有關人員辦事效率良好的比例高於其他職務類別。

二、廉政清廉度評價

(一)請問您是否親身見聞或同事聽聞，疾病管制署辦理採購涉有綁標或相關異常情形及其型態為何

1、基本分析

調查結果發現，受訪廠商有 96.9%表示並無親身經歷或聽聞，疾病管制署辦理採購涉有綁標或相關異常情形，有 0.4%表示有親身經歷；另有 2.7%廠商表示不知道。【詳見表 4-12 和圖 4-10】

表 4-12：採購涉有「綁標或相關異常情形」情形統計表

項目	次數	百分比
有，親身經歷	1	0.4
有，同事傳聞	0	0.0
有，親身見聞及同事聽聞	0	0.0
沒有	216	96.9
不知道	6	2.7
總計	223	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

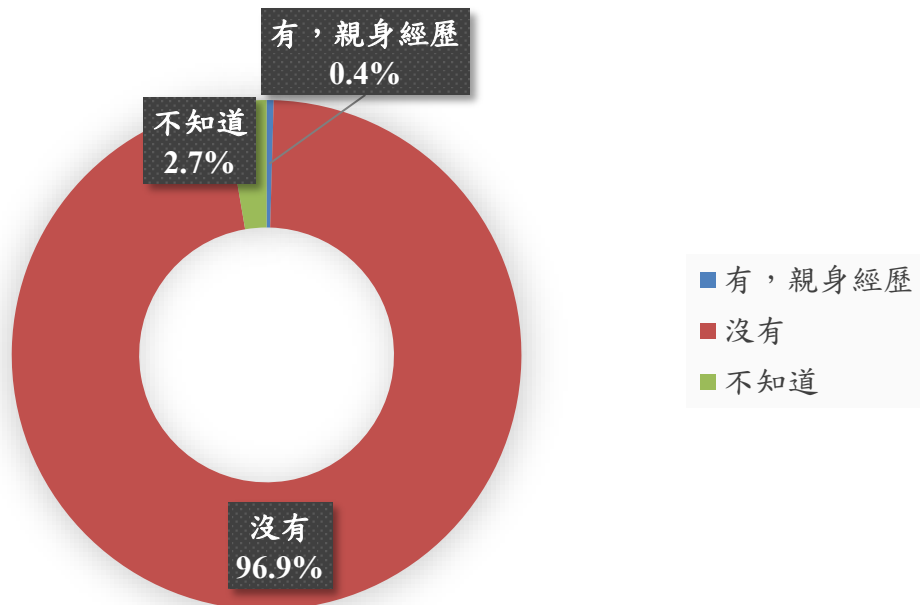


圖 4-10：各項採購有無涉及「綁標或相關異常情形」情形比例圖

2、交叉分析【參見附表 7】

將基本資料與採購涉有「綁標或相關異常情形」進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商認為「一般物品、儀器、設備類」(100.0%)採購案，無親身經歷或聽聞涉有綁標或相關異常情形的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商認為「10 萬元-100 萬元」(97.3%)和「100 萬元-1000 萬元」(97.3%)採購案，無親身經歷或聽聞涉有綁標或相關異常情形的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商認為「公開招標」(97.5%)，無親身經歷或聽聞涉有綁標或相關異常情形的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(96.7%)無親身經歷或聽聞涉有綁標或相關異常情形。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務主管」(100.0%)無親身經歷或聽聞涉有綁標或相關異常情形比例高於其他職務類別。

3、有「綁標或相關異常情形」情形

1 位受訪廠商表示親身經歷疾病管制署採購涉有「綁標或相關異常情形」情形，其內容為「引用特定廠商規格資料」。

(二)請問您是否親身見聞或同事聽聞，疾病管制署辦理採購涉有圍標或相關異常情形及其型態為何

1、基本分析

調查結果發現，受訪廠商有 97.3%表示並無親身經歷或聽聞，疾病管制署辦理採購涉有圍標或相關異常情形，有 0.4%表示有同事傳聞；另有 2.3%廠商表示不知道。【詳見表 4-13 和圖 4-10】

表 4-13：採購涉有「圍標或相關異常情形」情形統計表

項目	次數	百分比
有，親身經歷	0	0.0
有，同事傳聞	1	0.4
有，親身見聞及同事聽聞	0	0.0
沒有	217	97.3
不知道	5	2.3
總計	223	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

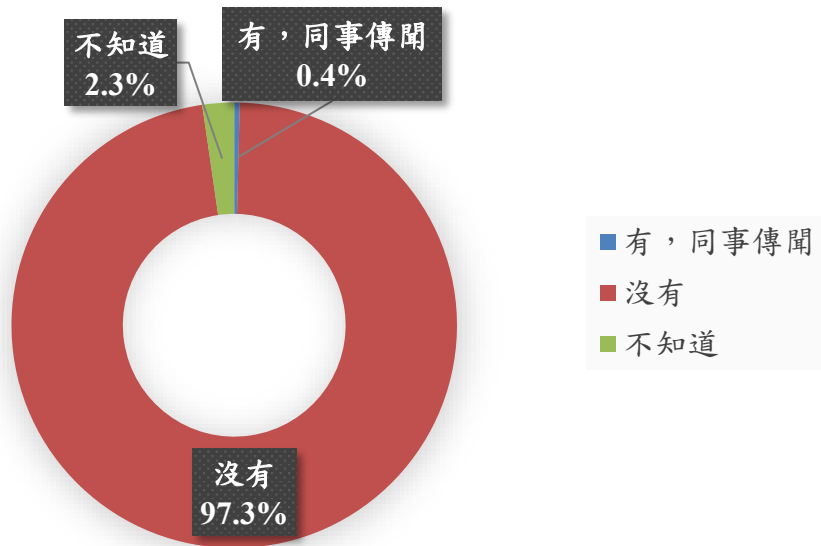


圖 4-11：採購涉有「圍標或相關異常情形」情形比例圖

2、交叉分析【參見附表 8】

將基本資料與採購涉有「圍標或相關異常情形」進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商認為「一般物品、儀器、設備類」(100.0%)、「疫苗、藥品類」(100.0%)採購案，無親身經歷或聽聞涉有圍標或相關異常情形的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商認為「100 萬元-1000 萬元」(98.7%)採購案，無親身經歷或聽聞涉有圍標或相關異常情形的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商認為「限制性招標」(93.8%)，無親身經歷或聽聞涉有圍標或相關異常情形的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(96.7%)無親身經歷或聽聞涉有圍標或相關異常情形。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務代表」(100.0%)無親身經歷或聽聞涉有圍標或相關異常情形比例高於其他職務類別。

3、有「圍標或相關異常情形」情形

1 位受訪廠商表示同事傳聞疾病管制署採購涉有「圍標或相關異常情形」情形，其內容為「廠商彼此協議投標價格」。

(三)請問您是否親身見聞或同事聽聞，疾病管制署採購有關人員涉有故意刁難廠商的情事及其原因為何

1、基本分析

調查結果發現，受訪廠商有 99.1%表示並無親身經歷或聽聞，疾病管制署採購有關人員涉有故意刁難廠商的情事；另有 0.9%廠商表示不知道。【詳見表 4-14 和圖 4-12】

表 4-14：採購有關人員涉有故意刁難廠商的情事統計表

項目	次數	百分比
有，親身經歷	0	0.0
有，同事傳聞	0	0.0
有，親身見聞及同事聽聞	0	0.0
沒有	221	99.1
不知道	2	0.9
總計	223	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

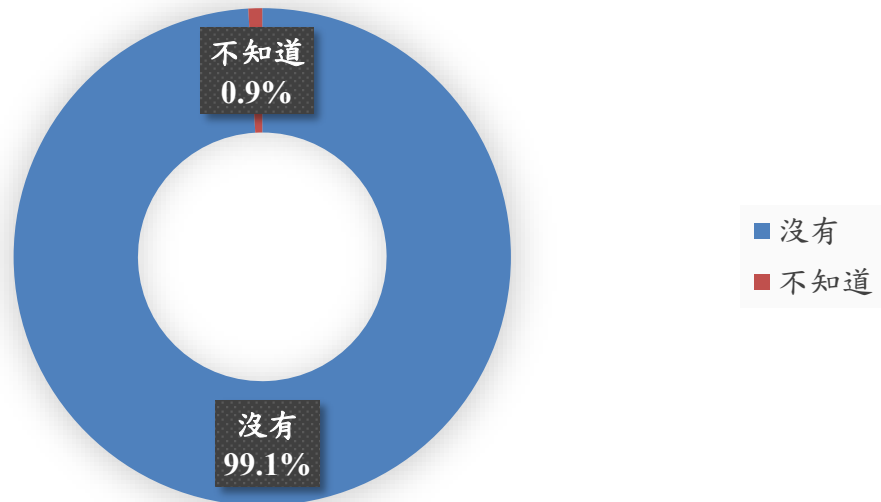


圖 4-12：採購有關人員涉有故意刁難廠商的情事比例圖

2、交叉分析【參見附表 9】

將基本資料與採購有關人員涉有故意刁難廠商的情事進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商認為「一般物品、儀器、設備類」(100.0%)、「疫苗、藥品類」(100.0%)、「勞務類」(100.0%)採購案，無親身經歷或聽聞涉有故意刁難廠商情事的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商認為「10 萬元-100 萬元」(99.1%)採購案，無親身經歷或聽聞涉有故意刁難廠商情事的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商認為「限制性招標」(100.0%)，無親身經歷或聽聞涉有故意刁難廠商情事的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(98.9%)無親身經歷或聽聞涉有故意刁難廠商情事。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務代表」(100.0%)無親身經歷或聽聞涉有故意刁難廠商情事比例高於其他職務類別。

(四)請問您是否親身見聞或同事聽聞，疾病管制署採購有關人員涉有違法投資廠商獲取利益的情事及其原因為何

1、基本分析

調查結果發現，受訪廠商有 99.1%表示並無親身經歷或聽聞，疾病管制署採購有關人員涉有違法投資廠商獲取利益的情事；另有 0.9%廠商表示不知道。【詳見表 4-15 和圖 4-13】

表 4-15：採購有關人員涉有違法投資廠商獲取利益的情事統計表

項目	次數	百分比
有，親身經歷	0	0.0
有，同事傳聞	0	0.0
有，親身見聞及同事聽聞	0	0.0
沒有	221	99.1
不知道	2	0.9
總計	223	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

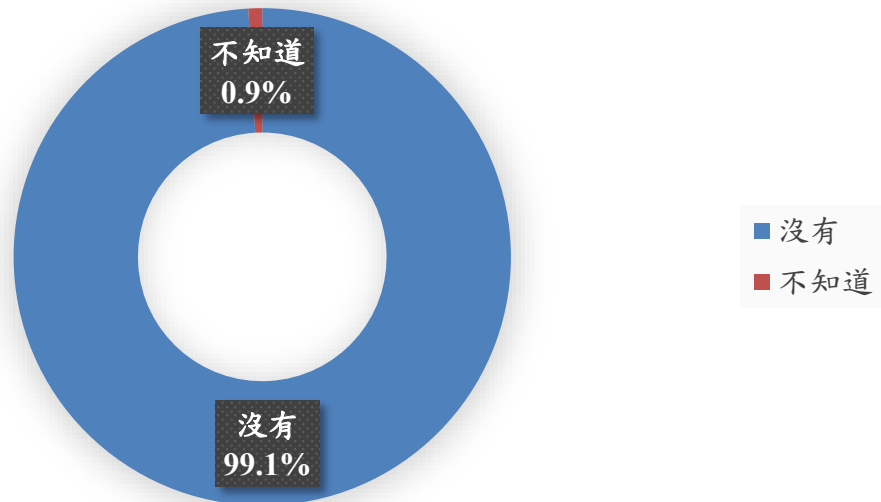


圖 4-13：採購有關人員涉有違法投資廠商獲取利益的情事比例圖

2、交叉分析【參見附表 10】

將基本資料與採購有關人員涉有違法投資廠商獲取利益的情事進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商認為「一般物品、儀器、設備類」(100.0%)、「疫苗、藥品類」(100.0%)採購案，無親身經歷或聽聞涉有違法投資廠商獲取利益的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商認為「10 萬元-100 萬元」(100.0%)、「100 萬元-1000 萬元」(100.0%)採購案，無親身經歷或聽聞涉有違法投資廠商獲取利益的情事的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商認為「公開招標」(100.0%)，無親身經歷或聽聞涉有違法投資廠商獲取利益的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(98.9%)無親身經歷或聽聞涉有違法投資廠商獲取利益的情事。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務主管」(100.0%)、「業務代表」(100.0%)無親身經歷或聽聞涉有違法投資廠商獲取利益的情事比例高於其他職務類別。

(五)請問您是否親身見聞或同事聽聞，疾病管制署採購有關人員涉有藉婚喪喬遷喜慶機會濫發請柬或訃聞的情事及其原因為何

調查結果發現，並無受訪廠商有親身經歷或聽聞，疾病管制署採購有關人員涉有藉婚喪喬遷喜慶機會濫發請柬或訃聞的情事。

(六)請問您是否親身見聞或同事聽聞，疾病管制署採購有關人員涉有向廠商要求贈送財物的情事及其原因為何

調查結果發現，並無受訪廠商有親身經歷或聽聞，疾病管制署採購有關人員涉有向廠商要求贈送財物的情事。

(七)請問您是否親身見聞或同事聽聞，疾病管制署採購有關人員涉有向廠商要求請託關說的情事及其原因為何

調查結果發現，並無受訪廠商有親身經歷或聽聞，疾病管制署採購有關人員涉有向廠商要求請託關說的情事。

(八)請問您如果遇到疾病管制署採購有關人員向您索取賄賂或要求不法利益等情事時，是否會提出檢舉

1、基本分析

調查結果發現，96.4%受訪廠商表示，遇到疾病管制署採購有關人員索取賄賂或要求不法利益等情事時會提出檢舉，3.6%受訪廠商表示不會。【詳見表 4-16 和圖 4-14】

表 4-16：遇到採購有關人員涉及違法情事是否會提出檢舉統計表

項目	次數	百分比
會	215	96.4
不會	8	3.6
總計	223	100.0

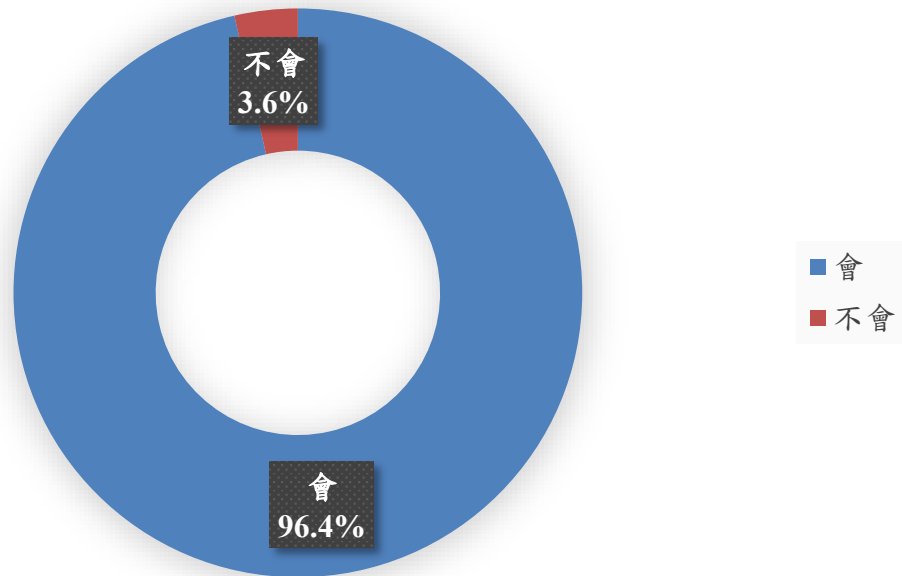


圖 4-14：遇到採購有關人員涉及違法情事是否會提出檢舉比例圖

2、交叉分析【參見附表 11】

將基本資料與遇到採購有關人員涉及違法情事是否會提出檢舉進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商在「疫苗、藥品類」(100.0%)採購案，遇到上述情事會提出檢舉的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商在「10 萬元-100 萬元」(96.4%)採購案，遇到上述情事會提出檢舉的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商在「限制性招標」(96.9%)，遇到上述情事會提出檢舉的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(96.2%)在遇到採購有關人員涉及違法情事會提出檢舉。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務相關人員」(98.3%)在遇到上述情事會提出檢舉的比例高於其他職務類別。

3、會提出檢舉管道

215 位受訪廠商遇到疾病管制署採購有關人員索取賄賂或要求不法利益等情事之檢舉管道，以「疾病管制署政風室」的比例最高，占 74.0%，其次依序為 28.4%的「法務部廉政署」、24.7%的「衛生福利部政風處」。**【詳見表 4-17 和圖 4-15】**

表 4-17：會向哪些單位提出檢舉統計表

項目	次數	百分比
疾病管制署政風室	159	74.0
法務部廉政署	61	28.4
衛生福利部政風處	53	24.7
法務部調查局	25	11.6
各地警察局	10	4.7
監察院	9	4.2
民意代表	4	1.9
地方法院檢察署	3	1.4
行政院公共工程委員會	2	0.9
依採購公報或合約書上的檢舉管道	2	0.9
總計	328	152.6

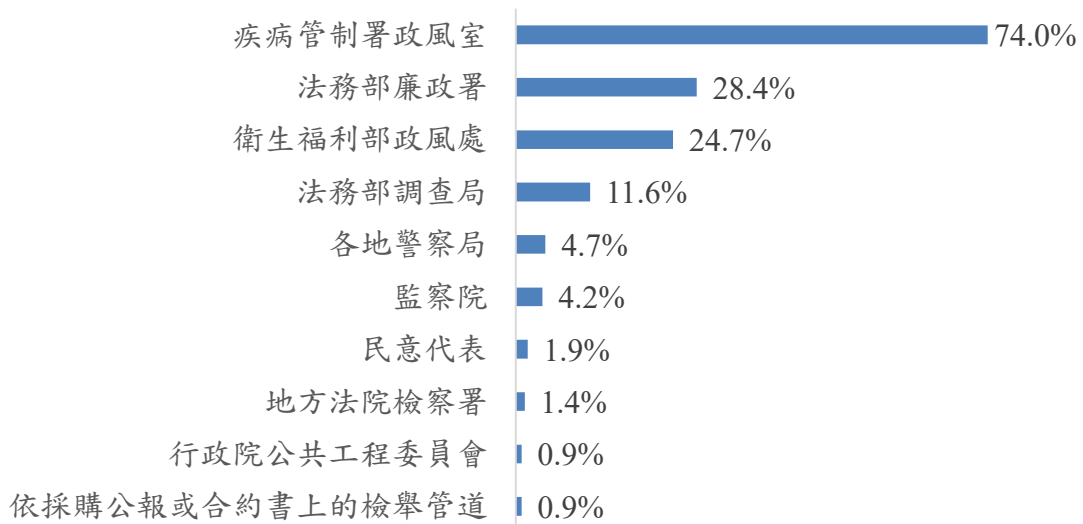


圖 4-15：會向哪些單位提出檢舉長條圖

(九)請問您對疾病管制署採購有關人員整體清廉度之評價如何

1、基本分析

調查結果發現，99.5%受訪廠商對疾病管制署採購有關人員整體清廉度表示良好(29.1%表示良好，70.4%表示非常良好)。另有 0.5%的受訪廠商表示不知道/無意見。【詳見表 4-18 和圖 4-9】

表 4-18：對採購有關人員整體清廉度評價統計表

項目	次數	百分比
非常不良好	0	0.0
不良好	0	0.0
良好	65	29.1
非常良好	157	70.4
不知道/無意見	1	0.5
總計	223	100.0

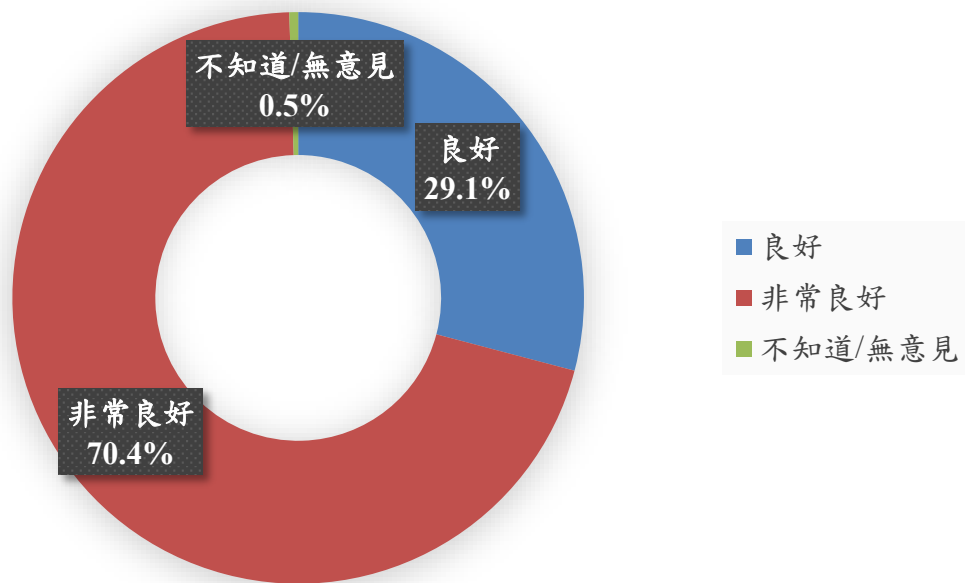


圖 4-16：對採購有關人員整體清廉度評價比例圖

2、交叉分析【參見附表 12】

將基本資料與採購有關人員整體清廉度評價進行交叉分析，經卡方檢定後發現，採購案件類型、金額、招標型態、公司類別、職務類別因檢定結果期望個數少於 5 的方格數超過 25%，數據僅供參考。以下就百分比差異進行討論，但樣本數未達統計分析最低要求 30 份之項目會排除：

- (1) 採購案件類型：受訪廠商認為「一般物品、儀器、設備類」(100.0%)、「疫苗、藥品類」(100.0%)採購案，採購有關人員整體清廉度良好的比例高於其他採購案。
- (2) 採購案件金額：受訪廠商認為「100 萬元-1000 萬元」(100.0%)採購案，採購有關人員整體清廉度良好的比例高於其他採購金額。
- (3) 採購案件招標型態：受訪廠商認為「限制性招標」(100.0%)，採購有關人員整體清廉度良好的比例高於其他採購招標型態。
- (4) 公司類別：「私人企業」(100.0%)認為採購有關人員整體清廉度良好。(其餘公司分類樣本數均未達 30 份)
- (5) 職務類別：「業務相關人員」(100.0%)認為採購有關人員整體清廉度良好的比例高於其他職務類別。

三、回饋建議

本次調查有 10 家(4.5%)受訪廠商對於疾病管制署採購業務廉政研究問卷調查提出回饋建議如下，主要在「疾病管制署設備老舊」和「底價訂定」有較多回饋。【詳見表 4-19】

表 4-19：回饋建議統計表

	次數	百分比
二樓廠商駐署人員辦公區域有點小	1	10.0
舊大樓位於昆陽站的電源需整修，不然機器會比較耗電	1	10.0
疾病管制署電腦設備老舊，但維護設備的經費卻沒有增加	1	10.0
預算案採購金額高一點	1	10.0
要訂合理價格	1	10.0
訂底價應訪視市面上一般正常貨做售價查詢，不要在網路上尋最低價	1	10.0
開標前可以跟廠商溝通可提供之規格	1	10.0
簽訂的合約因今年疫情的影響，希望標準能放寬鬆	1	10.0
標案為了公平透明公開有時會有不一樣的產品，只要有類似的廠商皆可參與標案，但往往得標的非疾病管制署真正適合的產品	1	10.0
承辦人沒有代理人	1	10.0
總計	10	100.0

註：因四捨五入的關係，個別加總與百分比總和可能不一致。

四、相關係數分析

相關係數是用來表示兩連續變項間關聯程度之指標，希望透過相關分析來瞭解各變項與構面間所呈現之關係。【詳見表 4-20】

表 4-20：相關係數數值說明表

相關係數絕對值	相關程度
1	完全相關 (Perfect correlated)
0.7~0.99	高度相關 (Highly correlated)
0.4~0.69	中度相關 (Moderately correlated)
0.1~0.39	低度相關 (Modestly correlated)
0.01~0.09	接近無相關 (Weakly correlated)
0	無相關

針對問卷題目進行相關係數分析，分別為 Q4「底價訂定」合理性、Q5「採購標的規格訂定」合理性、Q6「廠商資格訂定」合理性、Q8 採購有關人員「服務態度」評價、Q9 採購有關人員「辦事效率」評價及 Q18 採購有關人員整體清廉評價等 6 題進行相關係數分析。

表 4-21：各項指標相關係數表

	「底價訂定」合理性	「採購標的規格訂定」合理性	「廠商資格訂定」合理性	採購有關人員「服務態度」評價	採購有關人員「辦事效率」評價	採購有關人員整體清廉評價
「底價訂定」合理性	1	0.56	0.53	0.21	0.19	0.16
「採購標的規格訂定」合理性	0.56	1	0.82	0.16	0.19	0.15
「廠商資格訂定」合理性	0.53	0.82	1	0.15	0.20	0.20
採購有關人員「服務態度」評價	0.21	0.16	0.15	1	0.73	0.52
採購有關人員「辦事效率」評價	0.19	0.19	0.20	0.73	1	0.44
採購有關人員整體清廉評價	0.16	0.15	0.20	0.52	0.44	1

分析結果發現，採購有關人員「服務態度」評價和「辦事效率」評價呈現高度正相關，其餘均為中、低度相關。其中受訪廠商對採購有關人員服務態度和辦事效率關聯性最強。換言之，當受訪廠商對疾病管制署採購有關人員「服務態度」評價越好時，亦會對該等人員「辦事效率」有高度評價，同樣會對該等人員整體清度給予高度廉評價。

【詳見表 4-21】

伍、問卷調查結論與建議

一、結論

(一) 本次調查受訪廠商輪廓：

職務類別分別以業務主管(30.9%)、業務代表(29.1%)和業務相關人員(26.9%)為主；公司規模以私人企業(82.1%)為主。

(二) 受訪者與疾病管制署接觸經驗與滿意度評價

1、採購案件類型：以「一般物品、儀器、設備類」(30.9%)為主，其次依序為「勞務類」(30.9%)、「疫苗、藥品類」(17.0%)。

2、採購案件金額：以「10 萬元-100 萬元」(49.3%)為主，其次依序為「100 萬元-1000 萬元」(33.6%)、「10 萬元以下」(9.9%)。

3、採購案件招標型態：以「公開招標」(72.2%)為主，其次依序為「限制性招標」(14.3%)、「十萬元以下採購」(6.3%)等。

4、採購案件合理性：

	合理	不合理	不知道/無意見
底價訂定	81.6%	3.6%	14.8%
採購標的規格訂定	96.0%	2.72%	1.3%
廠商資格訂定	93.7%	0.4%	5.9%

受訪廠商對疾病管制署各項採購案件合理性評價，認為「採購標的規格訂定」合理者占 96.0%、「廠商資格訂定」合理者占 93.7%、「底價訂定」合理者占 81.6%。

5、決標後有無非屬招標規格內之額外要求：95.5%受訪廠商並無親身經歷或聽聞，4.5%表示不知道/無意見。

6、採購有關人員滿意度評價

	良好	不好	不知道/無意見
服務態度	96.0%	0.0%	4.0%
辦事效率	98.7%	0.0%	1.3%

受訪廠商對疾病管制署採購有關人員，認為「辦事效率」良好者占 98.7%、「服務態度」良好者占 96.0% 評價均佳。

(二) 廉政清廉度評價

1、政風現況：

	親身 經歷	同事 傳聞	兩者 都有	沒有	不知道
綁標或相關異常情形	0.4%	0.0%	0.0%	96.9%	2.7%
圍標或相關異常情形	0.0%	0.4%	0.0%	97.3%	2.3%
有故意刁難民眾或廠商的情事	0.0%	0.0%	0.0%	99.1%	0.9%
有違法投資廠商獲取利益的情事	0.0%	0.0%	0.0%	99.1%	0.9%
有藉婚喪喬遷喜慶機會濫發請柬或訃聞的情事	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
要求贈送財物的情事	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
要求請託關說的情事	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%

並無廠商親身經歷或曾經聽聞疾病管制署採購有關人員涉有「故意刁難廠商」、「違法投資廠商獲取利益」、「藉婚喪喬遷喜慶機會濫發請柬或訃聞」、「要求贈送財物」或「要求請託關說」之情形。

僅在「綁標或相關異常情形」有 1 位受訪廠商表示親身經歷「引用特定廠商規格資料」情形；在「圍標或相關異常情形」有 1 位受訪廠商表示同事傳聞「廠商彼此協議投標價格」情形。

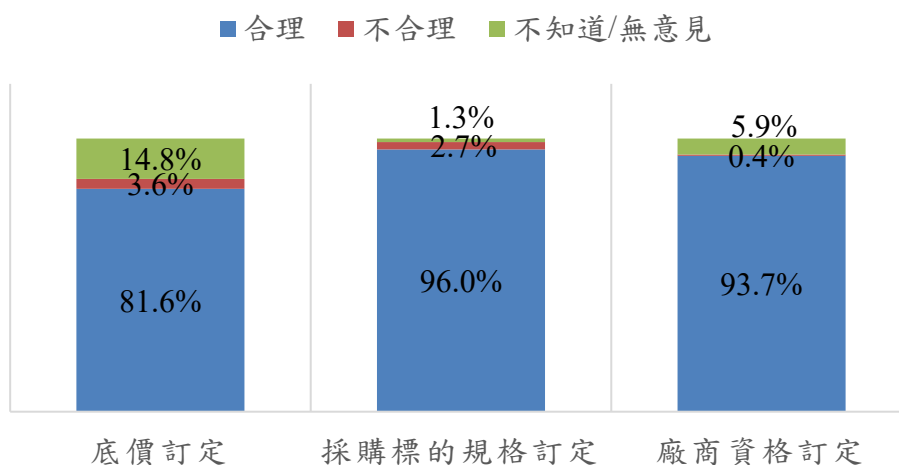
2、檢舉貪瀆的意願及檢舉管道：96.4%受訪廠商遇到採購有關人員涉及索取賄賂或要求不法利益等情事時會提出檢舉，僅 3.6%受訪廠商表示不會；其中 215 位會檢舉廠商會向「疾病管制署政風室」(74.0%)提出檢舉的比例較高，其次依序為法務部廉政署(28.4%)、衛生福利部政風處(24.7%)。

3、整體清廉度評價：99.5%受訪廠商對採購有關人員整體清廉度表示良好，0.5%表示不知道/無意見。

二、建議

(一) 採購案「採購標的規格訂定」和「廠商資格訂定」均有九成三以上合理性評價，「底價訂定」則相對較低。建議「底價訂定」應多方參諮詢市場行情，尤其醫療相關採購案

採購案件合理性評價



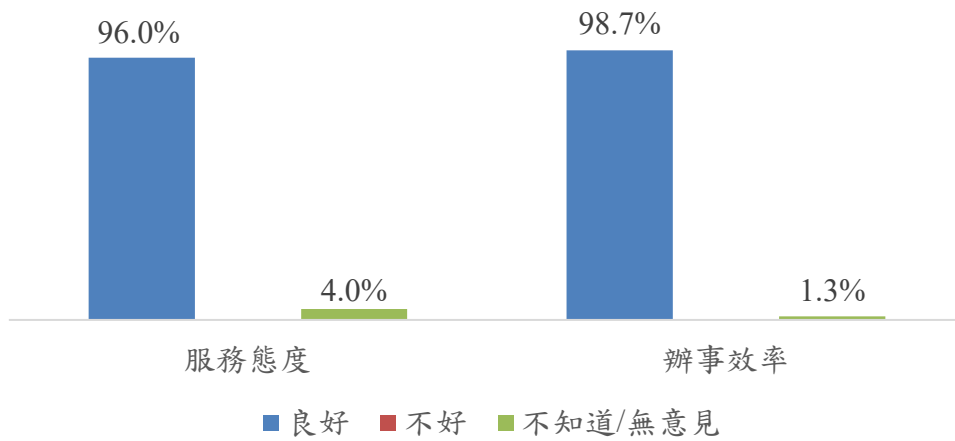
調查結果顯示，疾病管制署採購案合理性評價，以「採購標的規格訂定」合理性評價最高，以「底價訂定」合理性評價相對較低，但亦有八成以上評價。這顯示出疾病管制署在各項採購案規劃上深得廠商肯定，尤其在規格訂定和廠商資格訂定，普遍深受廠商青睞。

探討受訪廠商認為「底價訂定」不合理原因，以「底價偏低，醫療業成本較高」為主；而受訪廠商回饋中，亦有「預算案採購金額高一點」、「訂底價應訪視市面上一般正常貨做售價查詢，不要在網路上尋最低價」等反饋。呈現出少數採購案「底價訂定」與受訪廠商預期有落差。

「底價訂定」涉及預算編列及採購法規限制，在價格訂定上與廠商預期價有落差是可預期的情形。爰建議疾病管制署在採購案「底價訂定」時，應多方參諮詢市場行情，尤其醫療相關採購案，在底價訂定上應特別注意。

(二)持續保持各指標高評價表現，並透過考核方式，適時獎懲功過表現，以激勵同事勇於任事

採購有關人員滿意度評價



調查結果顯示，疾病管制署採購有關人員評價，以「服務態度」和「辦事效率」評價均有九成六以上良好評價。這顯示出疾病管制署人員培訓及專業深得廠商肯定，尤其署內採購有關人員服務態度表現，普遍深受廠商青睞。

	採購有關人員 「服務態度」評價	採購有關人員 「辦事效率」評價
採購有關人員 整體清廉度評價	0.52	0.44

透過相關係數分析得知，廠商對疾病管制署採購有關人員「服務態度」和「辦事效率」與整體「清廉度」評價會互相影響。

爰建議疾病管制署應持續保持各項服務高滿意度表現，以間接維持廠商對整體清廉度看法；其次應透過各種考核方式，適時獎懲功過作為，以激勵員工勇於任事，持續維持高服務品質及效率。

(三) 持續維持高清廉度，並鼓勵廠商面對不法事宜能勇於檢舉，加強檢舉人身份之保密性及安全性，進而提高廠商檢舉意願

調查結果顯示，九成九受訪廠商對疾病管制署採購有關人員整體清廉度表示良好，並無受訪廠商表示不滿意；且無受訪廠商表示親身經歷或聽聞，採購有關人員涉及「故意刁難廠商」、「違法投資廠商獲取利益」、「藉婚喪喬遷喜慶機會濫發請柬或訃聞」、「要求贈送財物」或「要求請託關說」之情形，僅在涉及「綁標或相關異常情形」和涉及「圍標或相關異常情形」各有 1 位受訪廠商反應。這顯示出疾病管制署深受廠商信任，廠商相信疾病管制署專心於本職工作上，對於任何不法情形嚴格把關，給予廠商清廉採購環境。

事實上，九成六的受訪廠商發現疾病管制署採購有關人員有「不法」行為時，會願意提出檢舉，僅 8 家廠商不願意提出檢舉。且檢舉管道調查發現，「疾病管制署政風室」為主要檢舉管道，顯示民眾認為「疾病管制署政風室」其能秉公、不偏頗地處理各項檢舉案件。

爰建議疾病管制署應持續保持清廉形象，並鼓勵廠商面對不法事宜能勇於檢舉，加強檢舉人身份之確實保密及人身安全保障，進而提高廠商檢舉意願。此外，採購案規劃涉及預算編列、法規限制及特殊目的需求，採購有關人員應將相關資訊主動公開，並詳實答覆投標廠商有關疑義，避免廠商因資訊不對稱，對疾病管制署清廉形象有所誤解。

附錄一：調查問卷

110 年度衛生福利部疾病管制署採購業務廉政研究問卷調查

敬啟者：您好！

我是○○○○○○的訪員，請教您關於「衛生福利部疾病管制署 110 年度採購業務廉政研究調查」的相關意見，將耽誤您約幾分鐘的時間，謝謝您！堅持清廉、依法行政、創新務實、熱誠服務以圓滿解決問題為本署一貫施政理念與目標，為瞭解您對本署施政服務缺失、廉政現況之觀感以及各項興革意見，特舉辦本次問卷調查。本問卷採不記名方式，懇盼您撥冗惠賜寶貴的意見，俾作為本署今後業務改進、提升服務品質及端正廉潔政風之參考。

若有任何疑問，請電洽疾病管制署政風室專員林慶昌（02-2395-9825 分機 3638）

感謝您的支持！順頌身體健康萬事如意

衛生福利部疾病管制署

敬啟

首先，想請教您與疾病管制署接觸的相關經驗

Q1：請問您曾參與本署採購案件類型為何？（單選-以最近為主）

<input type="checkbox"/>	(1) 工程類
<input type="checkbox"/>	(2) 一般物品、儀器、設備類
<input type="checkbox"/>	(3) 疫苗、藥品類
<input type="checkbox"/>	(4) 資訊類
<input type="checkbox"/>	(5) 勞務類
<input type="checkbox"/>	(6) 其他：請說明

Q2：請問您參加本署採購案件之採購金額大約是多少新台幣？（單選-以最近為主）

<input type="checkbox"/>	(1) 10 萬元以下
<input type="checkbox"/>	(2) 10 萬元-100 萬元
<input type="checkbox"/>	(3) 100 萬元-1000 萬元
<input type="checkbox"/>	(4) 1000 萬元-5000 萬元
<input type="checkbox"/>	(5) 5000 萬元以上

**Q3：請問您曾參與本署何種型態之採購案件？（單選-以最近為主）【訪員注意事項---
公開招標：採購資訊公開於政府採購公報及資訊網路上，並依公告預告之時地公開
開標的方式。公開取得：辦理未達公告金額採購時，在採購公報或資訊網路上，公
開徵求三家以上廠商提供報價單或企劃書，之後再擇符合需要者請前來議比價】**

<input type="checkbox"/>	(1) 公開招標
<input type="checkbox"/>	(2) 選擇性招標
<input type="checkbox"/>	(3) 限制性招標
<input type="checkbox"/>	(4) 公開取得
<input type="checkbox"/>	(5) 十萬元以下採購
<input type="checkbox"/>	(6) 其他（如共同供應契約）：請說明

4：您認為本署各項採購案件對「底價訂定」是否合理？

<input type="checkbox"/>	(1) 非常不合理
<input type="checkbox"/>	(2) 不合理
<input type="checkbox"/>	(3) 合理
<input type="checkbox"/>	(4) 非常合理
<input type="checkbox"/>	(5) 不知道/無意見
【答(1)(2)者續答右方欄說明原因，其餘續答 Q5】	

Q5：您認為本署各項採購案件對「採購標的規格訂定」是否合理？

<input type="checkbox"/>	(1) 非常不合理
<input type="checkbox"/>	(2) 不合理
<input type="checkbox"/>	(3) 合理
<input type="checkbox"/>	(4) 非常合理
<input type="checkbox"/>	(5) 不知道/無意見
【答(1)(2)者續答右方欄說明原因，其餘續答 Q6】	

Q6：您認為本署各項採購案件對「廠商資格訂定」是否合理？

<input type="checkbox"/>	(1) 非常不合理
<input type="checkbox"/>	(2) 不合理
<input type="checkbox"/>	(3) 合理
<input type="checkbox"/>	(4) 非常合理
<input type="checkbox"/>	(5) 不知道/無意見

【答(1)(2)者續答右方欄說明原因，其餘續答 Q7】

Q7:採購有關人員或使用單位於採購案件決標後有無非屬招標規格額外之要求？

<input type="checkbox"/>	(1) 有，親身經歷	回答有及聽說過請說明原因：
<input type="checkbox"/>	(2) 有，傳聞有人親身經歷	
<input type="checkbox"/>	(3) 沒聽說過	
<input type="checkbox"/>	(4) 不知道/無意見	

Q8：請問您對於本署相採購有關人員的「服務態度」感到如何？

<input type="checkbox"/>	(1) 非常不好
<input type="checkbox"/>	(2) 不好
<input type="checkbox"/>	(3) 良好
<input type="checkbox"/>	(4) 非常良好
<input type="checkbox"/>	(5) 不知道/無意見
答(1)(2)者續答右方欄說明原因，其餘續答 Q9】	

Q9：請問您對本署相採購有關人員「辦事效率」感到如何？

<input type="checkbox"/>	(1) 非常不好
<input type="checkbox"/>	(2) 不好
<input type="checkbox"/>	(3) 良好
<input type="checkbox"/>	(4) 非常良好
<input type="checkbox"/>	(5) 不知道/無意見
答(1)(2)者續答右方欄說明原因，其餘續答 Q10】	

Q10:請問您是否親身見聞或同事聽聞，本署辦理各項採購有無涉及綁標或相關異常情形及其型態為何？

- (1)有，親身見聞
- (2)有，同事傳聞
- (3)有，親身見聞及同事聽聞均有
- (4)沒有，親身見聞
- (5)不知道

【答(1)(2)(3)者續答 Q10-1，其餘跳答 Q11】

Q10-1:請問【綁標的型態】為何?(可複選)

- (1) 引用特定廠商規格資料
- (2) 限定廠商取得原廠證明
- (3) 限定廠商實績或特定公會會員
- (4) 限定使用特殊工法、材料或驗證
- (5) 制定有利於特定承商之等標期限或履約時程
- (6) 限定投標廠商所在地或與履約能力無關之資格

(7) 其他 _____

Q11: 請問您是否親身見聞或曾經聽聞本署辦理各項採購，廠商涉有圍標或相關異常情形及其型態為何？

- (1) 有，親身見聞 _____
- (2) 有，同事傳聞 _____
- (3) 有，親身見聞及同事聽聞均有 _____
- (4) 沒有
- (5) 不知道

【答(1)(2)(3)者續答 Q11-1，其餘跳答 Q12】

Q11-1: 請問【圍標的型態】為何？(可複選)

- (1) 廠商劃分區域壟斷標案
- (2) 廠商威脅恐嚇領標他商
- (3) 廠商彼此協議投標價格
- (4) 廠商以多牌投同一標案
- (5) 廠商打探領投標者資料
- (6) 其他 _____

Q12: 請問您是否親身見聞或曾經聽聞，本署採購有關人員涉有故意刁難廠商的情事及其原因為何？

- (1) 有，親身見聞 _____
- (2) 有，同事傳聞 _____
- (3) 有，親身見聞及同事聽聞均有 _____
- (4) 沒有
- (5) 不知道

【答(1)(2)(3)者續答 Q12-1，其餘跳答 Q13】

Q12-1: 請問【刁難的原因】為何？(可複選)

- (1) 倨傲怠慢官僚心態
- (2) 間接暗示要求好處
- (3) 爭執後的報復手段
- (4) 刻意保障其他私人
- (5) 私人情緒調整不佳
- (6) 其他 _____

Q13: 請問您是否親身見聞或曾經聽聞，本署同事有違法投資廠商獲取利益之情事及其原因為何？

- (1) 有，親身見聞 _____
- (2) 有，同事傳聞 _____
- (3) 有，親身見聞及同事聽聞均有 _____
- (4) 沒有
- (5) 不知道

【答(1)(2)(3)者續答 Q13-1，其餘跳答 Q14】

Q13-1: 請問【違法投資之態樣】為何？(可複選)

- (1) 以插乾股方式投資
- (2) 假借親友名義投資
- (3) 投資機關交易廠商
- (4) 投資業務監督廠商
- (5) 收取顧問性質謝酬
- (6) 其他 _____

Q14: 請問您是否親身見聞或曾經聽聞，本署同事藉婚喪喬遷喜慶機會濫發請柬或討聞的情事及其原因為何？

- (1) 有，親身見聞 _____
- (2) 有，同事傳聞 _____
- (3) 有，親身見聞及同事聽聞均有 _____

Q14-1: 請問【濫發行為之態樣】為何？(可複選)

- (1) 超越禮尚往來慣例
- (2) 不究交情一網打盡
- (3) 散發機關交易廠商
- (4) 散發機關監督廠商

- (4)沒有
- (5)不知道

【答(1)(2)(3)者續答 Q14-1：，其餘跳答 Q15】

- (5)授權他人濫為發放
- (6)其他_____

Q15: 請問您是否親身經歷或同事傳聞，有民眾、廠商向本署人員進行贈送財物的情事及其動機為何？

- (1)有，親身見聞 _____
- (2)有，同事傳聞 _____
- (3)有，親身見聞及同事聽聞均有 _____
- (4)沒有
- (5)不知道

【答(1)(2)(3)者續答 Q15-1：，其餘跳答 Q16】

Q15-1: 請問【進行贈受財物之動機】為何？(可複選)

- (1)迎合機關傳統陋習
- (2)加速行政作業流程
- (3)避免人員藉機刁難
- (4)建立關係享有特權
- (5)被動受到要求暗示
- (6)主動表達真誠謝意
- (7)其他_____

Q16: 請問您是否親身經歷或同事傳聞，有民眾、廠商向本署人員進行請託關說的情事及其動機為何？

- (1)有，親身見聞 _____
- (2)有，同事傳聞 _____
- (3)有，親身見聞及同事聽聞均有 _____
- (4)沒有
- (5)不知道

【答(1)(2)(3)者續答 Q16-1：，其餘跳答 Q17】

Q16-1: 請問【進行請託關說之動機】為何？(可複選)

- (1)迎合機關傳統陋習
- (2)加速行政作業流程
- (3)避免人員藉機刁難
- (4)建立關係享有特權
- (5)被動受到要求暗示
- (6)其他_____

Q17: 請問您如果遇到本署人員向您索取賄賂或要求不法利益等情事時，是否會提出檢舉？

- (1) 不會，原因：_____
- (2) 會

【答(2)者續答 Q17-1：，其餘跳答 Q18】

Q17-1: 請問您會向下列哪些單位提出檢舉？(可複選)

- (1)法務部廉政署
- (2)本署政風室
- (3)衛生福利部政風處
- (4)法務部調查局
- (5)各地警察局
- (6)地方法院檢察署
- (7)監察院
- (8)民意代表
- (9)其他：_____

Q18: 請問您對於本署採購有關人員整體清廉度之評價如何？

<input type="checkbox"/>	(1) 非常不好
<input type="checkbox"/>	(2) 不好
<input type="checkbox"/>	(3) 良好
<input type="checkbox"/>	(4) 非常良好
<input type="checkbox"/>	(5) 不知道/無意見

Q19 請問您對本署有何具體興革建議或反映事項？

(若您願意，歡迎留下聯絡方式：，讓我們可以進一步與您聯繫、請教!)

最後想請教您個人的基本資料，作為整體統計分析使用

S1、請問您的職務類別是？

- (1) 公司負責人
- (2) 業務主管
- (3) 業務代表
- (4) 其他(請註明:)

S2、請問您的公司類別是？

- (1) 私人企業 (2) 財團法人 (3) 公家單位 (4) 其他_____

附錄二：交叉分析表

交叉分析表說明：

- 說明 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*： $P < 0.05$ ，**： $P < 0.01$ ，***： $P < 0.001$ ）。
- 說明 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。
- 說明 3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常不合理」和「不合理」整合為「不合理」；「非常合理」和「合理」整合為「合理」以便進行變項分析。
- 說明 4：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「不好」和「非常不好」整合為「不好意思」；「非常良好」和「良好」整合為「良好」以便進行變項分析。
- 說明 5：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「有，親身見聞」和「有，傳聞有人親身經歷」整合為「有」；「沒聽說過」改為「無親身經歷或聽聞」以便進行變項分析。
- 說明 6：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「有，親身見聞」、「有，同事見聞」和「有，親身見聞及同事見聞均有」整合為「有」；「沒有」改為「無親身經歷或聽聞」以便進行變項分析。

附表 1：「底價訂定」合理性交叉分析表

基本分析		樣本數	合理	不合理	沒意見/ 不知道	總計
整體		223	81.6%	3.6%	14.8%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	88.2%	0.0%	11.8%	100.0%
	一般物品、儀器、設備 類	71	88.7%	2.8%	8.5%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	60.5%	2.6%	36.8%	100.0%
	資訊類	27	96.3%	0.0%	3.7%	100.0%
	勞務類	69	78.3%	7.2%	14.5%	100.0%
	動物類	1	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	63.6%	4.5%	31.8%	100.0%
	10 萬元-100 萬元	110	77.3%	4.5%	18.2%	100.0%
	100 萬元-1000 萬元	75	92.0%	2.7%	5.3%	100.0%
	1000 萬元-5000 萬元	13	92.3%	0.0%	7.7%	100.0%
	5000 萬元以上	3	66.7%	0.0%	33.3%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	82.6%	3.1%	14.3%	100.0%
	選擇性招標	6	83.3%	0.0%	16.7%	100.0%
	限制性招標	32	90.6%	3.1%	6.3%	100.0%
	公開取得	10	90.0%	10.0%	0.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	42.9%	7.1%	50.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	80.3%	4.4%	15.3%	100.0%
	財團法人	18	94.4%	0.0%	5.6%	100.0%
	公家單位	3	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	學校/學術單位	2	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	76.5%	0.0%	23.5%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	79.3%	10.3%	10.3%	100.0%
	業務主管	69	85.5%	4.3%	10.1%	100.0%
	業務代表	65	84.6%	3.1%	12.3%	100.0%
	業務相關人員	60	75.0%	0.0%	25.0%	100.0%
會不會 提出檢舉#	會	215	81.9%	3.7%	14.4%	100.0%
	不會	8	75.0%	0.0%	25.0%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05，**：P<0.01，***：P<0.001）。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。

附表 2：「採購標的規格訂定」合理性交叉分析表

基本分析		樣本數	合理	不合理	沒意見/ 不知道	總計
整體		223	96.0%	2.7%	1.3%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	一般物品、儀器、設備 類	71	95.8%	2.8%	1.4%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	資訊類	27	96.3%	3.7%	0.0%	100.0%
	勞務類	69	92.8%	4.3%	2.9%	100.0%
	動物類	1	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	95.5%	4.5%	0.0%	100.0%
	10 萬元-100 萬元	110	93.6%	3.6%	2.7%	100.0%
	100 萬元-1000 萬元	75	98.7%	1.3%	0.0%	100.0%
	1000 萬元-5000 萬元	13	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	5000 萬元以上	3	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	95.7%	3.1%	1.2%	100.0%
	選擇性招標	6	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	限制性招標	32	96.9%	0.0%	3.1%	100.0%
	公開取得	10	90.0%	10.0%	0.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	95.1%	3.3%	1.6%	100.0%
	財團法人	18	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	公家單位	3	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	學校/學術單位	2	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	93.1%	6.9%	0.0%	100.0%
	業務主管	69	95.7%	2.9%	1.4%	100.0%
	業務代表	65	98.5%	1.5%	0.0%	100.0%
	業務相關人員	60	95.0%	1.7%	3.3%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。

附表 3：「廠商資格訂定」合理性交叉分析表

基本分析		樣本數	合理	不合理	沒意見/ 不知道	總計
整體		223	93.7%	0.4%	5.9%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	一般物品、儀器、設備 類	71	97.2%	0.0%	2.8%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	78.9%	0.0%	21.1%	100.0%
	資訊類	27	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	勞務類	69	94.2%	1.4%	4.3%	100.0%
	動物類	1	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	68.2%	0.0%	31.8%	100.0%
	10 萬元-100 萬元	110	96.4%	0.0%	3.6%	100.0%
	100 萬元-1000 萬元	75	97.3%	1.3%	1.3%	100.0%
	1000 萬元-5000 萬元	13	92.3%	0.0%	7.7%	100.0%
	5000 萬元以上	3	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	97.5%	0.6%	1.9%	100.0%
	選擇性招標	6	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	限制性招標	32	93.8%	0.0%	6.3%	100.0%
	公開取得	10	90.0%	0.0%	10.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	50.0%	0.0%	50.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	92.3%	0.5%	7.1%	100.0%
	財團法人	18	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	公家單位	3	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	學校/學術單位	2	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	96.6%	0.0%	3.4%	100.0%
	業務主管	69	95.7%	0.0%	4.3%	100.0%
	業務代表	65	98.5%	1.5%	0.0%	100.0%
	業務相關人員	60	85.0%	0.0%	15.0%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。

附表 4：決標後有無非屬招標規格內之額外要求交叉分析表

基本分析		樣本數	有	無親身經歷或聽聞	不知道/無意見	總計
整體		223	0.0%	95.5%	4.5%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	一般物品、儀器、設備類	71	0.0%	88.7%	11.3%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	0.0%	97.4%	2.6%	100.0%
	資訊類	27	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	勞務類	69	0.0%	98.6%	1.4%	100.0%
	動物類	1	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	0.0%	72.7%	27.3%
10 萬元-100 萬元		110	0.0%	98.2%	1.8%	100.0%
100 萬元-1000 萬元		75	0.0%	98.7%	1.3%	100.0%
1000 萬元-5000 萬元		13	0.0%	92.3%	7.7%	100.0%
5000 萬元以上		3	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	0.0%	98.1%	1.9%	100.0%
	選擇性招標	6	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	限制性招標	32	0.0%	81.3%	18.8%	100.0%
	公開取得	10	0.0%	90.0%	10.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	0.0%	95.1%	4.9%	100.0%
	財團法人	18	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	公家單位	3	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	學校/學術單位	2	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	0.0%	94.1%	5.9%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	0.0%	96.6%	3.4%	100.0%
	業務主管	69	0.0%	89.9%	10.1%	100.0%
	業務代表	65	0.0%	98.5%	1.5%	100.0%
	業務相關人員	60	0.0%	98.3%	1.7%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。

附表 5：對採購有關人員「服務態度」評價交叉分析表

基本分析		樣本數	好	不好	沒意見/ 不知道	總計
整體		223	96.0%	0.0%	4.0%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	一般物品、儀器、設備 類	71	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	81.6%	0.0%	18.4%	100.0%
	資訊類	27	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	勞務類	69	97.1%	0.0%	2.9%	100.0%
	動物類	1	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	68.2%	0.0%	31.8%	100.0%
	10 萬元-100 萬元	110	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	100 萬元-1000 萬元	75	97.3%	0.0%	2.7%	100.0%
	1000 萬元-5000 萬元	13	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	5000 萬元以上	3	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	98.8%	0.0%	1.2%	100.0%
	選擇性招標	6	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	限制性招標	32	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	公開取得	10	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	50.0%	0.0%	50.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	96.2%	0.0%	3.8%	100.0%
	財團法人	18	88.9%	0.0%	11.1%	100.0%
	公家單位	3	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	學校/學術單位	2	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	業務主管	69	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	業務代表	65	96.9%	0.0%	3.1%	100.0%
	業務相關人員	60	88.3%	0.0%	11.7%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。

附表 6：對採購有關人員「辦事效率」評價交叉分析表

基本分析		樣本數	好	不好	沒意見/ 不知道	總計
整體		223	98.7%	0.0%	1.3%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	一般物品、儀器、設備 類	71	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	資訊類	27	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	勞務類	69	95.7%	0.0%	4.3%	100.0%
	動物類	1	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	10 萬元-100 萬元	110	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	100 萬元-1000 萬元	75	96.0%	0.0%	4.0%	100.0%
	1000 萬元-5000 萬元	13	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	5000 萬元以上	3	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	98.1%	0.0%	1.9%	100.0%
	選擇性招標	6	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	限制性招標	32	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	公開取得	10	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	99.5%	0.0%	0.5%	100.0%
	財團法人	18	88.9%	0.0%	11.1%	100.0%
	公家單位	3	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	學校/學術單位	2	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	業務主管	69	98.6%	0.0%	1.4%	100.0%
	業務代表	65	96.9%	0.0%	3.1%	100.0%
	業務相關人員	60	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。

附表 7：採購有無涉及「綁標或相關異常情形」情形交叉分析表

基本分析		樣本數	有	無親身經歷或聽聞	不知道	總計
整體		223	0.4%	96.9%	2.7%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	0.0%	88.2%	11.8%	100.0%
	一般物品、儀器、設備類	71	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	資訊類	27	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	勞務類	69	1.4%	92.8%	5.8%	100.0%
	動物類	1	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	0.0%	90.9%	9.1%	100.0%
	10 萬元-100 萬元	110	0.0%	97.3%	2.7%	100.0%
	100 萬元-1000 萬元	75	1.3%	97.3%	1.3%	100.0%
	1000 萬元-5000 萬元	13	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	5000 萬元以上	3	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	0.6%	97.5%	1.9%	100.0%
	選擇性招標	6	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	限制性招標	32	0.0%	90.6%	9.4%	100.0%
	公開取得	10	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	0.5%	96.7%	2.7%	100.0%
	財團法人	18	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	公家單位	3	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
	學校/學術單位	2	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	0.0%	89.7%	10.3%	100.0%
	業務主管	69	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	業務代表	65	1.5%	98.5%	0.0%	100.0%
	業務相關人員	60	0.0%	95.0%	5.0%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。

附表 8：採購有無涉及「圍標或相關異常情形」情形交叉分析表

基本分析		樣本數	有	無親身經歷或聽聞	不知道	總計
整體		223	0.4%	97.3%	2.3%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	0.0%	88.2%	11.8%	100.0%
	一般物品、儀器、設備類	71	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	資訊類	27	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	勞務類	69	1.4%	94.2%	4.3%	100.0%
	動物類	1	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	0.0%	90.9%	9.1%	100.0%
	10 萬元-100 萬元	110	0.0%	97.3%	2.7%	100.0%
	100 萬元-1000 萬元	75	1.3%	98.7%	0.0%	100.0%
	1000 萬元-5000 萬元	13	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	5000 萬元以上	3	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	0.6%	97.5%	1.9%	100.0%
	選擇性招標	6	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	限制性招標	32	0.0%	93.8%	6.3%	100.0%
	公開取得	10	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	0.5%	96.7%	2.7%	100.0%
	財團法人	18	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	公家單位	3	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	學校/學術單位	2	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	3.4%	89.7%	6.9%	100.0%
	業務主管	69	0.0%	98.6%	1.4%	100.0%
	業務代表	65	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	業務相關人員	60	0.0%	96.7%	3.3%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。

附表 9：採購有關人員涉有故意刁難廠商的情事交叉分析表

基本分析		樣本數	有	無親身經歷或聽聞	不知道	總計
整體		223	0.0%	99.1%	0.9%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	0.0%	94.1%	5.9%	100.0%
	一般物品、儀器、設備類	71	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	資訊類	27	0.0%	96.3%	3.7%	100.0%
	勞務類	69	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	動物類	1	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	10 萬元-100 萬元	110	0.0%	99.1%	0.9%	100.0%
	100 萬元-1000 萬元	75	0.0%	98.7%	1.3%	100.0%
	1000 萬元-5000 萬元	13	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	5000 萬元以上	3	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	0.0%	98.8%	1.2%	100.0%
	選擇性招標	6	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	限制性招標	32	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	公開取得	10	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	0.0%	98.9%	1.1%	100.0%
	財團法人	18	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	公家單位	3	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	學校/學術單位	2	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	0.0%	96.6%	3.4%	100.0%
	業務主管	69	0.0%	98.6%	1.4%	100.0%
	業務代表	65	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	業務相關人員	60	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。

附表 10：採購有關人員涉有違法投資廠商獲取利益的情事交叉分析表

基本分析		樣本數	有	無親身經歷或聽聞	不知道	總計
整體		223	0.0%	99.1%	0.9%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	一般物品、儀器、設備類	71	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	資訊類	27	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	勞務類	69	0.0%	97.1%	2.9%	100.0%
	動物類	1	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	0.0%	90.9%	9.1%	100.0%
	10 萬元-100 萬元	110	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	100 萬元-1000 萬元	75	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	1000 萬元-5000 萬元	13	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	5000 萬元以上	3	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	選擇性招標	6	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	限制性招標	32	0.0%	93.8%	6.3%	100.0%
	公開取得	10	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	0.0%	98.9%	1.1%	100.0%
	財團法人	18	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	公家單位	3	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	學校/學術單位	2	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	業務主管	69	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	業務代表	65	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	業務相關人員	60	0.0%	96.7%	3.3%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。

附表 11：遇到採購有關人員涉及違法情事是否會提出檢舉交叉分析表

基本分析		樣本數	會	不會	總計
整體		223	96.4%	3.60%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	100.0%	0.0%	100.0%
	一般物品、儀器、設備類	71	91.5%	8.5%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	100.0%	0.0%	100.0%
	資訊類	27	100.0%	0.0%	100.0%
	勞務類	69	97.1%	2.9%	100.0%
	動物類	1	100.0%	0.0%	100.0%
採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	100.0%	0.0%	100.0%
	10 萬元-100 萬元	110	96.4%	3.6%	100.0%
	100 萬元-1000 萬元	75	94.7%	5.3%	100.0%
	1000 萬元-5000 萬元	13	100.0%	0.0%	100.0%
	5000 萬元以上	3	100.0%	0.0%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	95.7%	4.3%	100.0%
	選擇性招標	6	100.0%	0.0%	100.0%
	限制性招標	32	96.9%	3.1%	100.0%
	公開取得	10	100.0%	0.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	100.0%	0.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	96.2%	3.8%	100.0%
	財團法人	18	100.0%	0.0%	100.0%
	公家單位	3	66.7%	33.3%	100.0%
	學校/學術單位	2	100.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	100.0%	0.0%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	93.1%	6.9%	100.0%
	業務主管	69	97.1%	2.9%	100.0%
	業務代表	65	95.4%	4.6%	100.0%
	業務相關人員	60	98.3%	1.7%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。

附表 12：對採購有關人員整體清廉度評價交叉分析表

基本分析		樣本數	好	不好	沒意見/ 不知道	總計
整體		223	99.5%	0.0%	0.5%	100.0%
採購案件 類型 #	工程類	17	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	一般物品、儀器、設備類	71	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	疫苗、藥品類	38	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	資訊類	27	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	勞務類	69	98.6%	0.0%	1.4%	100.0%
	動物類	1	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
採購案件 金額 #	10 萬元以下	22	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	10 萬元-100 萬元	110	99.1%	0.0%	.9%	100.0%
	100 萬元-1000 萬元	75	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	1000 萬元-5000 萬元	13	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	5000 萬元以上	3	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
採購案件 型態 #	公開招標	161	99.4%	0.0%	0.6%	100.0%
	選擇性招標	6	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	限制性招標	32	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	公開取得	10	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	十萬元以下採購	14	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
公司 類別 #	私人企業	183	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	財團法人	18	94.4%	0.0%	5.6%	100.0%
	公家單位	3	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	學校/學術單位	2	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	社團法人	17	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
職務 類別 #	公司負責人	29	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	業務主管	69	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	業務代表	65	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	業務相關人員	60	98.3%	0.0%	1.7%	100.0%

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不適合卡方檢定。