

警務人員愛滋病防治教育成效研究

馬先芝¹ 王文玲² 陳政惠³ 吳怡慧³

國立成功大學醫學院附設醫院¹ 護理部² 國立成功大學護理學系³ 感染管制委員會

警務人員因執行公務，如緝拿疑似愛滋病毒感染嫌犯、搶救車禍外傷出血路倒民眾，常有感染愛滋病毒之危險性，然而沒有研究資料顯示警務人員對愛滋病的認知與教育需求。本研究目的在探討台灣警務人員對愛滋病認知及評估愛滋病防治課程之成效。研究對象為台灣南部某縣市所有參與「強化警察人員教育訓練學科講習」之警務人員，施予一堂45分鐘愛滋病防治講習，並於課程前後進行愛滋病認知問卷調查，實際回收有效樣本數為1,020份(佔實測問卷之67.0%)。本研究結果發現：在課前，高達64.1%的警務人員自認在工作時可能會感染愛滋病毒，但只有14.2%曾做過愛滋病的篩檢；愛滋病的知識來源，最多來自新聞媒體與報章雜誌，而來自學校教育者最少；愛滋病認知得分為 14.3 ± 3.3 分(總分為22分)，且與年齡、教育程度、及清楚被感染可能性有關；經教育訓練後，認知得分增加為 16.6 ± 3.4 分，與課前比較有顯著差異($t=23.24, p < 0.001$)。此研究證實教育訓練成功的提昇警務人員對愛滋病的認知程度，且認知得分的增加不受任何個人屬性之影響。(感控雜誌 2004;14:161-70)

關鍵詞：愛滋病、介入研究、衛生教育、警務人員

前言

警務人員雖然不是愛滋病毒感染的高危險群，但隨著愛滋病毒感染人數增加及其執行公務之特質，常有感染愛滋病毒之危險性，例如緝拿疑似愛滋病毒感染嫌犯、搶救車禍外傷出血之路倒民眾。近年來，媒體更時有報導檢調人員或基層員警，在緝拿嫌犯或搶救車禍傷者的過程中受傷，後來發現有暴露於愛滋病毒血液之疑慮，而造成員警的恐慌[1,2]。因此，警務人員應當對愛滋病有所認知且知道如何在執行勤務時保護自己。然而，警務人員的養成訓練多著眼於該專業的課程，並未包括愛滋病相關知識的傳授[3,4]，更顯示警務人員對愛滋病的認知與教育需求的迫切性。本研究目的即是探討台灣南部某縣市警務人員對於愛滋病知識的瞭解程度，及教育課程對警務人員知識的影響。

經文獻檢索國內外期刊，無法查到有關警務人員對愛滋病認知與教育需求的相關研究成果，依據美國疾病管制局(Center for Disease Control and Prevention)針對全球愛滋病患者及發病者的調查報告[5]，沒有明顯證據顯示警務人員有因職務關係而感染愛滋病毒，但仍有相關的報導提出警察羈押愛滋病毒感染者遭人犯咬傷，釀成身心恐懼而需心理諮商；或因警察個人感染愛滋病毒引起周遭共事同仁備感壓力進而提出相關教育需求的案件[6,7]。

由於愛滋病迄今無根本治癒的藥品可供使用，亦無疫苗以供預防，唯一防治之道，有賴於衛生機關加強民眾對疾病的認識及真正傳染途徑以達到全面遏止蔓延、有效控制疫情的目的。因此，「衛生教育」成爲

預防愛滋病最有效的方法；行政院衛生署於 1993 年衛生白皮書中，即將「衛生教育宣導」列為愛滋病防治重要工作中的第一項工作[8]。且國內外研究一致顯示課程介入措施可以有效的提昇民眾對於愛滋病的認知[9-14]。從以上論述，雖無法了解警務人員對愛滋病的認知程度，但可以知道警務人員的工作特性也是有感染愛滋病毒的危險。「衛生教育」當可有效提昇警務人員對愛滋病的認知程度，進而增進他們對於愛滋病的認識及傳染途徑，而減少感染愛滋病毒的機率。另外綜合文獻報導，警務人員應當施予愛滋病防治課程內容除包括專家學者建議的全球感染愛滋病毒現況、傳染途徑、高危險群、預防措施、安全性行為及目前治療方向等[15,16]。

研究目的

- 一、探討警務人員對愛滋病的認知程度。
- 二、探討愛滋病防治課程對警務人員愛滋病認知之成效。

材料與方法

本研究基於行政考量及實際執行的可行性，無法實施隨機分配與實驗對照組，故採用單組前測-後測設計法。配合台灣南部某縣市警察局舉辦之「強化警察人員教育訓練學科講習」活動，針對全縣市約 1,800 名警務人員，進行 45 分鐘之愛滋病防治課程，並於課程前後以結構式問卷進行愛滋病認知調查，問卷之填寫採自願且不記名方式，前後測問卷填寫時間共約 5-7 分鐘。

一、研究方式

因全縣市警務人員人數眾多，故分九梯次進行(2002 年 11 月 4 日至 11 月 15 日)，即相同的愛滋病防治課程重複九次，每次參與的警務人員皆不同。九梯次的課程由三位講員輪流擔任(本研究小組成員即為此課程的講員)，為取得講員講述內容之一致性，皆使用同一內容教材與投影片；且每梯次一位講員講解時，皆有另一位陪同之研究人員，針對該梯次講員講授內容作確認。

每一次課程開始，講員會先向參予之警務人員介紹本課程的進行方式與研究目的，然後邀請他們填寫前測問卷，以填寫完整並繳交問卷為願意參與本研究之依據。前測問卷填寫後開始愛滋病防治課程，先播放 15 分鐘的「我關心！我參與！你呢？－愛滋病的認識與防治」錄影帶(衛生署疾病管制局 2001 年出版)，接著為 30 分鐘的講述課程並回答問題。課程結束後隨即請參與警務人員填寫後測問卷。

二、研究工具

本研究採用之愛滋病認知問卷，乃參考邱(1990)之問卷內容 [17]，再依警務人員之工作特性及本研究之施測時間有限(需在 5-10 分鐘內能完成)等考量修改而成。問卷初稿先徵詢本研究成員(為感控人員及愛滋病防治宣導教師)和兩位感染科專科醫師等專家認可，再經八位駐警人員的預試，預試後，按照受測者提供之建議，修正語意不清之部分完成問卷。本研究前後測所用的問卷在「愛滋病認知」部份之題目內容皆相同，只是前測問卷多加基本資料(包括愛滋病知識來源和最關注的愛滋病問題)；後測問卷無基本資料部份，

但加一題"請問此講習內容,有關愛滋病的資訊對您幫助最大的是什麼?"「愛滋病認知」問卷題目包括愛滋病的一般概念、傳染途徑、與高危險群之認識等三大部分,採用勾選答案之方式,答對一題給1分,答錯的或是沒回答者不計分,總分最高為22分。問卷之信度採 Kuder-Richardson 公式 20 計算(KR-20),值為0.71。

三、資料與分析

本研究共發出1,522份問卷,去除無後測資料,並淘汰回答不完全者,共得有效問卷1,020份(佔實測問卷數之67.0%)。所得資料經譯碼、鍵入、再次核對無誤後,以SPSS/PC 10.0統計程式進行分析。以百分比、平均值、及標準差之統計法來描述樣本基本屬性;以paired-t test檢定前後測愛滋病認知得分的差異;最後以變異數分析加以檢定個人屬性對愛滋病認知程度之差異,若得到統計顯著差異,則再以薛費法(Scheffe test)做事後比較。

結 果

一、基本資料

本研究對象為1,020位參予講習並填寫前後測問卷完整的警務人員。這群警務人員年齡以30歲到49歲居多(87.8%),85.9%已婚,平均工作年資11年以上。教育程度方面,高(中)職畢業與專科大學畢業者各佔一半。信仰方面,多數為佛教或民間信仰,約佔76.9%。工作單位,以行政人員為最多約佔(49.5%),服務於刑警與交通隊的警務人員佔約14.5%。值得注意的是,有高達64.1%的警務人員認為在執行勤務時可能會感染愛滋病毒,有14.4%的警務人員不清楚自己是否在執行勤務時可能會感染愛滋病毒,但卻只有14.2%的人會做過愛滋病的篩檢測試(表一)。

在此課程講習前,警務人員指出他們對愛滋病的知識來源,最多來自新聞媒體(88.0%)、其次是報章雜誌(74.2%)、再其次是愛滋病宣傳手冊(39.0%)與醫療院所(37.7%),而來自學校教育者僅佔6%而已(表二)。對於愛滋病,警務人員最關注的是"怕被感染",其次是"愛滋病的感染途徑及預防方式"。也有人提到"政府應對需接觸愛滋病患高危險群進行衛教"、"勤務中如何預防急救照護"等。這些訊息披露警務人員會擔心自己在執行勤務時,有被感染的危險,想要知道如何預防自己被感染愛滋病。

二、課程對愛滋病認知程度之改變

在課程前,參與本研究警務人員對愛滋病的認知總得分為14.3,標準差值為3.3,其平均答對率為64.8%。其中以傳染途徑方面答對率最高,為74.0%;第二是高危險群之認識方面答對率為73.2%;在愛滋病的一般概念為第三,答對率僅為54.0%(表三)。

經由錄影帶教學與講授課程後,參與本研究的警務人員在愛滋病的認知總得分為16.6±3.4分,答對率為75.5%,此得分顯著高於前測得分($t = 23.24, p < 0.001$) (表三),顯示本愛滋病防治課程有效的提昇了研究對象對愛滋病的認知程度。其中以對愛滋病認知的一般概念方面答對率增加最多(54.0%→70.0%, $t = 25.69, p <$

0.001)。另外，參與本研究的警務人員也指出此愛滋病防治課程內容，最大的幫助為預防愛滋病的方法(74.1%)、其次為認識傳染途徑(45.3%) (表四)。

三、個人屬性對愛滋病認知程度之差異檢定

以年齡、教育程度、婚姻狀態、信仰、工作單位、與可能會感染為自變項，愛滋病認知得分為依變項，進行變異數分析，以t檢定分析接受愛滋病篩檢與否與愛滋病認知得分有無差異。結果發現：在課程前，受測者對愛滋病的認知程度與年齡、教育程度及執勤時可能會感染等變項，有統計上顯著差異($p < 0.001$) (表一)。經薛費氏 (Scheffe test) 事後比較結果，年齡大於 50 歲以上者的愛滋病的認知得分顯著低於其他年齡層之得分($p < 0.001$)；高中(職)畢業者愛滋病的認知得分亦顯著低於專科或大學畢業者($p < 0.001$)；不清楚自己是否在執行勤務時可能會感染愛滋病毒者愛滋病認知得分亦顯著低於知道自己可能或不可能感染愛滋病毒者($p < 0.001$)。將前測與後測知識得分相減(change score)，再以變異數分析或以t檢定加以分析，結果發現：參與本研究的警務人員接受愛滋病防治宣導課程後，其愛滋病認知的增加不受其個人屬性之影響 (表一)。

討 論

本研究在探討南部某縣市警務人員對愛滋病認知及防治課程介入措施之成效，結果發現：在課程前，參與本研究警務人員對愛滋病的認知平均答對率為 64.8%，且年齡高於 50 歲、教育程度為高中(職)畢業、或不清楚自己是否在工作時可能會感染愛滋病毒者的認知得分顯著較低。經由愛滋病防治課程介入後，受測者對愛滋病認知的答對率明顯提升至 75.5%，而且其愛滋病認知的增加不受其任何個人屬性之影響。這個結果不但再次證明了愛滋病防治課程可以有效的提高民眾對愛滋病的認知，與其他組群接受愛滋病防治教育的研究成果相符 [9-12]。

本研究結果和徐、黃[18]與丁、陳[20]的研究結果相符，皆顯示教育程度愈高、年齡愈輕者對愛滋病有較正確的認知。另外，本研究也顯示雖然年紀較大或教育程度較低之參與者，在課前對愛滋病的認知較少，但他們從此教育課程中的收穫並不比其他年輕人或教育程度較高者差。

電視報導與報章雜誌為本研究警務人員對於愛滋病相關訊息的主要來源，此結果與先前的研究[17-19]結果皆相同，顯示大眾傳媒是對一般民眾宣導愛滋病防治的重要工具，未來愛滋病宣導防治應善用各種傳播媒體，以達全民防治的目標。

本研究結果亦發現高達 64.1%的警務人員認為在執行勤務時可能會感染愛滋病毒，但只有 14.2%的人會做過愛滋病的篩檢測試。另有 14.4%的警務人員不清楚自己是否在執行勤務時可能會感染愛滋病毒。顯示擔心在執行勤務時「被感染」的不確定感可能普遍存在警務人員的心理，進一步了解警務人員為何擔心但未接受愛滋病篩檢的原因是必要的。另外，本研究未對警務人員在接受講習後對愛滋病嫌疑犯的接受度進行探討，建議未來的相關研究中除認知外，還應增加態度及行為，以作為主管機關教育訓練的參考。

表一 警務人員愛滋病認知得分情形 (N=1,020)

變 項	人 數 (百分比)	前 測		前後測之差異分數	
		平均值 (標準差)	F 值	平均值 (標準差)	F 值
年齡 (歲)			14.603*		3.614
20-29	44(4.3)	15.2(2.0) ^a		2.5(2.5)	
30-39	594(58.2)	14.5(3.1) ^a		2.2(3.1)	
40-49	302(19.6)	14.2(3.1) ^a		2.2(3.2)	
≥ 50	79(7.7)	12.1(4.6) ^b		3.4(4.1)	
教育程度			12.861*		2.115
高 (中) 職	518(50.8)	13.8(3.5) ^a		2.5(3.5)	
專科	398(39.0)	14.7(2.9) ^b		2.1(3.0)	
大學或大學以上	97(9.5)	15.0(3.1) ^b		2.1(2.7)	
婚姻狀態			1.448		1.081
已婚	876(85.9)	14.2(3.3)		2.4(3.2)	
未婚	106(10.4)	14.8(2.9)		1.9(3.0)	
其他 (離婚 / 矜寡)	34(3.3)	14.1(3.2)		2.6(3.4)	
信仰			1.814		1.723
佛教	412(40.4)	14.0(3.5)		2.4(3.3)	
民間信仰	372(36.5)	14.4(3.0)		2.4(3.1)	
基督 / 天主教	36(3.5)	14.9(3.6)		1.2(2.6)	
其他	200(19.6)	14.5(3.2)		2.2(3.2)	

註 1：某些選項有遺漏值，故加總之和不等於總數；* $p < 0.001$ ；^{a,b} 表示 Scheffe 事後檢定，兩組間之差異具統計上意義 ($p < 0.05$)。

表二 課前愛滋病知識來源 (可複選) (N=1,020)

項 目	人 數	百 分 比
新聞媒體	898	88.0
報章雜誌	757	74.2
愛滋病宣傳手冊	398	39.0
醫療院所	385	37.7
衛生局(所)	188	18.4
網 路	160	15.7
在職教育	127	12.5
朋 友	110	10.8
愛滋病諮詢專線	96	9.4
學 校	61	6.0

表三 前測與後測愛滋病認知 (N=1,020)

項目	前 測		後 測		t 值
	平均數 (標準差)	答對率 (百分比)	平均數 (標準差)	答對率 (百分比)	
總分	14.26(3.28)	64.8	16.59(3.36)	75.5	23.24*
一般概念	5.43(1.74)	54.0	7.02(1.88)	70.0	25.69*
傳染途徑	5.18(1.30)	74.0	5.71(1.17)	81.6	12.78*
高危險群之認識	3.66(1.31)	73.2	3.85(1.24)	77.0	4.80*

註 1 : *p<0.001

表四 最有幫助的課程內容 (複選) (N=1,020)

項 目	人 數	百 分 比
預防愛滋病的方法	756	74.1
傳染途徑	462	45.3
臺灣愛滋病流行現況	209	20.5
主要症狀	203	19.9
定義	128	12.5

致 謝

本研究得以順利完成，感謝台南市警察局的全力支持、林德昭老師對於課程的聯繫及協助；以及邵碧萍、楊素禎、與吳姿瑩小姐的資料鍵入與校正，由衷感激所有參與本研究的警務人員。

參考文獻

1. 中央社(2002年12月12日)。廣東將嚴打假借愛滋病犯罪。奇摩新聞。摘自 <http://tw.news.yahoo.com/2002/12/12/twoshore/cna/3699932.html>。
2. 王健聖(1993年5月25日)。警方移送疑患愛滋病嫌犯未打招呼 高雄地檢署人員很不滿。中國時報(15版)。
3. 中央警察大學(2002年11月30日)。系所與課程。中央警察大學。摘自 http://cpu.edu.tw/Departments_and_programs/。
4. 台灣警察專科學校(2002年11月30日)。課程安排。台灣警察專科學校。 <http://www.tpa.edu.tw/教學單位/5.htm>。
5. Center for Disease Control and Prevention. HIV/AIDS surveillance report. 2001;13.
6. Key KK, DeNoon, DJ: AIDS spitting case hits courts. AIDS Weekly Plus. 1997;17.
7. Rashbaum, William K. Silent fraternity: Police officers with HIV. New York Times. 2000;149:B1.
8. 行政院衛生署：衛生白皮書。台北：行政院衛生署。1993。
9. 洪文綺，黃淑貞：高職女學生愛滋病防治教學介入效果研究。衛生教育學報 2000;13:17-35。
10. 晏涵文，林燕卿：公共衛生基層人員愛滋病教育研習訓練效果評價。公共衛生 1997;24:165-77。
11. 鄭其嘉，晏涵文：高生對愛滋病知識、態度和行為意向受教師介入及宣導媒體影響之研究。台灣性學學刊 1996;2:26-39。
12. 嚴母過：臺北市立醫療院所護理人員參加「愛滋病照護講習」前後對愛滋病知識態度及對該病人接受度之比較。醫院 1996;29:31-43。
13. Torabi MR, Crowe JW, Rhine S, et al: Evaluation of HIV/Aids education in Russia using a video approach. J School Health 2000;70:229-33.
14. Mize SJS, et al: Meta-analysis of effectiveness of HIV prevention interventions for women. AIDS Care 2002;14:163-80.
15. Forrest S, Kanabus A. (2002,December). HIV/AIDS education for young people lesson and activity plans. AVERT.ORG. Available <http://www.avort.org/lesson.htm>。
16. Peterson TM, Yang KP:護理人員為愛滋病防護之教育工作者－談深入民眾的要訣。護理雜誌 1997;44:9-14。
17. 邱志彥：台灣地區高中學生對預防後天免疫缺乏症候群的健康信念與行為調查研究。公共衛生 1990;17:256-72。
18. 徐美苓，黃淑貞：大台北地區民眾愛滋病認知與相關態度之分析。民意研究季刊 1997;202:10-50。
19. 李媚媚，尹祚芊，郭英調：嫖客對愛滋病知識、態度與行為之研究。護理研究 2000;8:37-48。
20. 丁志音，陳欣欣：預防為最上策－民眾的愛滋病性病防治信念與對保險套的看法。中華衛誌 2000;19:180-91。

The Effectiveness of a HIV/AIDS Education Program among Southern Taiwan Police Officers

Ma Hsien-Jy¹, Wang Wen-Ling², Chen Cheng-Hui³, Wu Yi-Cheng³

¹Department of Nursing, ³Infection Control Committee, National Cheng Kung University Hospital, ²School of Nursing, National Cheng Kung University, Tainan, Taiwan

Rescuing the car accident individual or arresting the HIV (+) crime, police officers were under the risk of being infected by HIV virus. However, few study explored the HIV/AIDS knowledge base and education needs among policy officer. The purpose of this study was to evaluate the HIV/AIDS knowledge base and the effectiveness of an education program among southern Taiwan police officers. One-group pretest-posttest study design was used. After the pretest, all the participants received the education program that included a 15 minutes video and 30 minutes lecture on HIV/AIDS. After this education session, all the participants were requested to fill out the post-test. A total of 1,522 questionnaires were collected with 1,020 (67.0%) completed. Sixty-four percent of participants indicated that the HIV virus could have infected them during performing their duties. The average score of participates on the pre-test was 14.3 (SD = 3.3) and the post-test was 16.6 (SD = 3.4) with total 22. The main resources of HIV/AIDS knowledge were from media reports or newspaper, few from school. The results of ANOVA tests indicated that age, education, and possible being infected had statistically difference in the level of pre-test HIV/AIDS knowledge but no difference in the knowledge gain after HIV/AIDS education. Pair-t tests revealed a statistically significant improvement in knowledge score after the education program ($t = 23.24, p < 0.001$). The study findings confirmed the police officers receiving HIV/AIDS education increased their knowledge and the knowledge gain did not related to any demographic data.(Infect Control J 2004;14:161-70)

Key words: Acquired immunodeficiency syndrome, intervention study, health education, police officers