

計畫編號：MOHW107-CDC-C-315-000120

衛生福利部疾病管制署 107 年署內科技研究計畫

我國 MSM 族群 HIV 篩檢意圖分析

全 程 研 究 報 告

執行單位：慢性傳染病組

計畫主持人：黃士澤 防疫醫師

研究人員：羅秀雲 科長

黃薰瑩 副研究員

黃俊榮 研究助理

執行期間：107 年 01 月 01 日 至 107 年 12 月 31 日

目次

| | |
|-------------|----|
| 摘要 | 4 |
| 研究背景 | 5 |
| 材料與方法 | 11 |
| 研究結果 | 16 |
| 討論與建議 | 33 |
| 結論 | 42 |
| 參考文獻 | 64 |

圖次

| | |
|---------------------------|----|
| 圖 1：各縣市分布圖..... | 43 |
| 圖 2：出櫃後對象態度之改變分布圖..... | 43 |
| 圖 3：尋找性伴侶使用交友 APP 一覽..... | 44 |
| 圖 4：尋找性伴侶前往場所一覽..... | 44 |
| 圖 5：曾前往過同志健康中心一覽..... | 44 |
| 圖 6：與性伴侶肛交時使用物質助興一覽..... | 45 |
| 圖 7：感染 HIV 以外其他性病一覽..... | 45 |
| 圖 8：HIV 陽性者自覺感染的原因..... | 45 |
| 圖 9：購買在家唾液篩檢試劑地點一覽..... | 46 |
| 圖 10：購買 PrEP 地點一覽..... | 46 |
| 圖 11：使用 PEP 原因一覽..... | 46 |

表次

| | |
|---|----|
| 表 1：基本資料、性相關經驗..... | 47 |
| 表 2：預防態度..... | 48 |
| 表 3：HIV 篩檢陽性者與其他變項之差異性卡方分析表..... | 49 |
| 表 4：使用物質助性與其他變項之差異性卡方分析表..... | 51 |
| 表 5：使用交友 APP 尋找性伴侶與其他變項之差異性卡方分析表..... | 52 |
| 表 6：是否曾前往同志中心對象之差異性卡方分析表..... | 53 |
| 表 7：HIV 篩檢陽性者之相關因子羅吉斯迴歸分析表..... | 54 |
| 表 8：未來一年篩檢意願之相關因子羅吉斯迴歸分析表..... | 56 |
| 表 9：未來一年服用 PrEP 意願之相關因子羅吉斯迴歸分析表..... | 58 |
| 表 10：未來若有需要，服用 PEP 意願之相關因子羅吉斯迴歸分析表..... | 60 |
| 表 11：本次研究有無使用唾液篩檢之相關因子羅吉斯迴歸分析表..... | 62 |

摘要

關鍵詞：HIV/AIDS、愛滋、唾液篩檢、預防性用藥、同志健康中心

男男間不安全性行為者為我國及世界已發展國家之愛滋病毒主要感染族群，截至 2018 年 10 月底為止，全台灣通報感染 HIV 共有 37,602 人，在通報人口中，男男間不安全性行為佔愛滋危險因子比例高達八成。

近年來治療即預防是新穎的防治觀念，若及早給予抗病毒藥物治療，能降低 96% 的傳播，提早診斷是感染者及早服藥的關鍵。愛滋防治政策在 105 年推行自我唾液篩檢，藉由「愛滋病毒唾液篩檢試劑」給無法或不願至醫療院所進行篩檢的民眾自行在家篩檢，獲得良好的迴響。預防性用藥是另一個重要的預防策略，在未使用保險套的情形下，仍提供一定程度的預防效果。同志健康中心提供預防照護及治療等愛滋防治介入措施，提升 MSM 族群與一般民眾的愛滋病防治知能。

本研究以網路問卷了解 MSM 族群 HIV 篩檢行為意圖與未來篩檢預防行為之相關因子，並邀請填寫問卷受訪者，透過同志中心人員協助使用唾液篩檢試劑。

結果顯示唾液篩檢擁有操作簡單、快速知道結果的優點，但受訪者前往中心使用的情況不佳，是否能在家自行篩檢是重要的因素。同志中心能有效地提供來訪者衛教資訊與篩檢服務，有前往中心經驗較有衛教知識及預防行為，但僅有兩成前往過，須增加曝光的程度，提升新來訪人數。事前預防性投藥實際有使用的人數相當的低，除了補助昂貴的費用之外，也須教育目標族群與之相關的知識能夠幫助他們自行判斷使用的需求。

研究背景

一、愛滋病為全球關注之健康問題

男男間不安全性行為者為我國及世界已發展國家之愛滋病毒主要感染族群，截至 2018 年 10 月底為止，全台灣通報感染 HIV 共有 37,602 人，而 2014 年至 2017 年底，在通報人口中，男男間不安全性行為佔愛滋危險因子比例高達八成，因此在防疫的角度上，MSM 是需要特別關注的族群。[1]

國內愛滋病毒感染通報疫情，性行為感染人數逐年提升，且成長迅速；在年齡層分布部分，歷年均以 25 至 34 歲佔最多，自 95 年起整體疫情下降，各年齡層的趨勢大都隨著整體疫情下降，但是 96 至 100 年間，15 至 24 歲年齡層卻不降反升，通報感染人數 4 年內增加了 73%，該族群又以性行為為主要傳染途徑，佔 98%，對於此年輕化的趨勢國內需投入更多的關注。[1]

二、諮詢篩檢對於愛滋防治

自從 1985 年愛滋病毒檢測開始使用以來，篩檢策略促進了包括(1) 安全血品的供應 (2) 在篩檢諮詢時可以提供相關的預防訊息 (3) 重要的是可以將以感染者連結到相關醫療體系上。[2]

根據 2004 至 2008 年間調查情形，18 歲至 64 歲的國人，平均每年篩檢 2,504,455 人次，篩檢率僅有 16.2%[3]，顯示現今篩檢量仍相當不足；據中國的調查 2007 年到 2012 年，MSM 族群的篩檢率僅有 47%[4]，在 106 年的研究調查中，

一年之中 MSM 篩檢率約有 54.3%，仍有可提升的空間。

且被檢驗診斷出陽性結果的人，是會降低其危險行為的，據研究少於五成甚至只有約三分之一的人，持續有危險性行為發生的[5]。然而美國的 MSM 約有 56%的人，知道其 HIV 的檢驗結果，而歐洲約有 73%的 MSM 知道其檢驗結果[6]。以台灣的資料來說，新通報的 MSM 中有 42%接受過篩檢，同志中心的調查中有 76%接受篩檢，而匿名篩檢計畫約有 64%的人是第一次篩檢，可以見到提昇篩檢仍有努力空間，持續有新發個案，可能就是因為這些未被診斷出來的人，體內仍有高病毒量造成傳播。

近年來治療即預防是新穎的防治觀念，若及早給予抗病毒藥物治療，可以降低 96%的傳播，所以治療本身是可以大幅減低傳播機率的，但前提是要讓感染者進入到醫療體系中[7]，故提早診斷是感染者可以及早服藥的關鍵。

而有意願去接受篩檢的相關因子，從中國的研究中發現，包括對 HIV 的知識、有未帶套的性行為、自覺有能力去接受篩檢等，和過去篩檢服務的品質相關。另外也有研究指出若周圍有較多的 MSM 參加篩檢，自覺有較高機會跟 HIV 陽性的人有性行為，也是比較有意願去接受篩檢的[8]。105 年曾透過同志中心協助收案調查，台灣男同志族群當中，較有意願前往篩檢的人有以下特質：高自覺嚴重度、高自覺利益、高自我效能以及高行動線索者，皆是具有高度的自我察覺能力。若以過去行為進行探討：上一次肛交無使用保險套者、過去一年有 2 位以上非固定伴侶、肛交時有使用娛樂性用藥、會使用交友 APP 者，皆屬有高風險行為

者，另外，在一年內曾有篩檢經驗也會較有意願前往篩檢。

在另一個調查，愛滋病毒檢測陽性的 MSM 族群中，僅有 42.1% 的人曾經有做過篩檢[9]，美國有近 1/7 的同性戀和雙性戀不知道自己已感染 HIV[10]，倘若感染者沒有篩檢出來，當然無法接受治療，體內病毒會成為傳播的根源，也因為不知道自己感染的狀態，使用保險套的意圖也無法提昇，也可能在不自覺的狀況下傳染給其他人。

三、唾液篩檢相關成效

祕魯的研究顯示，MSM 族群不前往篩檢的理由，最主要是怕檢驗結果為陽性和不知道哪裡可以篩檢，自覺沒有風險也是其一[11,12]。

去年的研究顯示，不願意前往篩檢的原因主要有：覺得麻煩、擔心篩檢結果外洩、擔心結果為陽性、怕被別人知道自己有去篩檢。世界衛生組織(WHO)指出，自我唾液篩檢是目前防疫新策略之一，在肯亞的研究發現，與以往的檢測方法相比，孕婦的男性伴侶在使用自我篩檢方法時會高出一倍[13]，這能夠有效促使篩檢率的提升。因此，我國愛滋防治政策推行自我唾液篩檢[14]，藉由「愛滋病毒唾液篩檢試劑」("洋森"第 1/2 型愛滋病毒抗體快速檢驗試劑, OraQuick Advance Rapid HIV-1/2 Antibody Test)，給無法或不願至醫療院所篩檢愛滋病毒的民眾，自行在家篩檢，以提升篩檢率，獲得民眾廣大迴響，截至 106 年 12 月 11 日為止已提供 17,165 的篩檢人次，並有 6,749 人數上網登錄篩檢結果。其中有 3,657 位願意填寫問卷，從問卷的結果得知，約有 1,219 人 (33.3%) 沒有接受過篩檢、3,623

人(99.1%)覺得唾液篩檢操作相當方便，而且有 2,866 人 (79.3%)表示未來想繼續使用自我篩檢。唾液篩檢的隱私性及方便性，提升了民眾篩檢的意願，本研究將繼續評估唾液篩檢在此族群中的使用狀況。

四、發展以男同志社群參與模式之愛滋介入措施

男男間性行為者族群有其特殊文化，以傳統之公共衛生思維及介入方式進行防治策略，有其困難度，部分場域如同志三溫暖，公衛人員甚至難以觸及。為能促進同志健康，針對同志族群提供、預防照護及治療等愛滋防治介入措施，疾病管制署自 99 年起委託 NGO 成立五間社區同志健康服務中心。截至民國 105 年底止，地方政府已於北、中、南及高屏等地區設立十八家同志健康服務中心。另有其他民間團體自行設立同志集會場所，凝聚同志族群，形成同志社群。同志健康中心與中央及地方政府配合，長期執行定點衛教、提供篩檢，獲得同儕社群的認同，加強宣導使用保險套及避免使用成癮藥物等防治訊息，提升男男性行為者與一般民眾的愛滋病防治知能。

除提供 HIV 相關知識諮詢外，同志健康中心亦提供匿名諮詢服務，篩檢前詳細說明篩檢相關資訊並同時進行衛教。在篩檢結果出來後，亦會進行事後輔導，告知相關事項，若有需要者，可陪同就醫或進行相關轉介。

儘管同志中心能夠提供 MSM 這麼多的協助與知識，卻並非所有人願意前往同志中心，過去曾聽過同志中心的人約有 62.5%，其中曾前往過同志中心的人僅有 36.3%，同志中心的來訪量仍需持續加強推動，若民眾能夠在未感染之前能夠

與同志中心有所連結，獲得相關衛教知識與社會支持，也能增加預防行為，降低感染的可能性。同志中心提供的篩檢服務，也能順利的幫助感染者進入醫療體系當中，讓感染者的病毒量得到有效的控制。因此藉由隨機邀請填寫問卷之受訪者至同志中心體驗唾液篩檢試劑的方式，讓他們知道有個地方不僅能提供預防知識及篩檢的服務，同時也是一個對同志友善的場所，提升他們日後再訪的機會，並透過中心培養更多預防觀念與習慣。

透過同志中心的同儕影響與社群網絡傳遞，能將防治訊息與各種價值傳遞更快且更確實的讓男同志族群接收，因此藉由各同志健康中心與相關民間團體，作為窗口協助問卷調查，有助於收集到更多的目標對象。

五、網路發展對於愛滋防治之衝擊

近年網路的發達及智慧型手機普及，使用網路的民眾日益漸增，根據台灣網路資訊中心調查顯示[15]，截至2015年10月，民眾無線網路使用率已達到73.4%，使用項目以即時通訊(80.6%)與社群網站(74.1%)為主，人際關係較以往複雜，因此約趴、約炮、一夜情等需求更亦經由這樣的媒介來執行。

過去研究顯示有5.7%的網路使用者，上網目的是尋找一夜情，其中有94.1%為男性，約有10%的使用者有成功在網路上一夜情的經驗[16]，國外的調查研究也顯示65%的網路使用者會在網路尋找性伴侶，其中有56%未使用保險套[17]，106年研究中發現，曾有使用交友網站或APP尋找性伴侶高達74.7%。

因此，疾病管制署不僅從原有的網站提供民眾防治資訊，更從Facebook、LINE、

Instagram 等社群軟體提供防治資訊，增加民眾看見的機會，同時也設立線上匿名諮詢網，讓民眾自行填答問題，了解自己感染的風險；各民間團體也架設自己的網站，提供民眾防治資訊、透過網站回答民眾問題、彙整諮詢紀錄，製作問答集，讓民眾更容易了解愛滋相關資訊。

網路的無遠弗屆對於愛滋病毒的傳播產生了重要影響，當人們社群的型態逐漸改變，不再侷限在某些固定場所，以至更難以觸及 HIV 易感受族群，這些較少踏足實體場域或同志中心的潛在族群，去年藉由網路觸及 MSM 族群，共收得約 7,000 比樣本數，獲得良好的成效，從去年收案的結果顯示約有 4,000 人願意再度收到調查問卷並留下電子郵件提供研究人員聯絡，故本次研究將再度利用網路問卷，了解網路使用者之特性，並調查其行為意圖及風險情形，以擬定適當的防治策略，同時提供給填寫問卷後的受訪者與問卷有關的衛教資訊，提升受訪者的疾病防治的相關知識，促進預防態度。

材料與方法

一、研究對象

隱藏群體 (Hidden population) 有二個特質：第一不存在可抽樣的架構，不知道大小和領域。第二這些人因為其身分會考慮很高的隱私需求。因為隱藏群體在整體人口中是少數，傳統的方法如家戶調查，無法產生可信的樣本且亦無效率。但確認這些群體的大小和在哪裡，對如何研擬有效的愛滋病預防策略是極重要的工作。

男性間性行為者的群體有隱藏群體 (Hidden population) 的一些特質，包括該群體不存在一般標準抽樣法的人口架構，同時因為需要較高的隱私需求，所以以前對於男性間性行為者的群體多採非隨機抽樣的方法進行調查研究。

本研究使用網路問卷研究法，希望透過網路問卷的執行，能夠獲得實體場域之外的樣本，在個人私密的空間填答問卷，避免問卷敏感而影響個人填寫的意願，然而網路問卷之特性在於樣本並非隨機抽樣，而是網路使用者自願上網受訪的自願樣本(volunteer sample)[18]，因此研究者將會製作網路問卷，同時於各同志健康中心、各民間團體網站、Facebook 等社群網站、BBS 電子布告欄、APP 廣告或交友網站張貼「研究訊息」之公告，以及告知去年研究有意願再次參與研究之受訪者研究訊息，透過不同的管道，增加涵蓋率，利用適度誘因，鼓勵透過網站連結填寫問卷，以增加受測者人數，提升樣本的代表性。

二、研究步驟

(一) 收案前準備

於執行收案前，研究人員先將問卷設置成網路問卷。並與各民間機構，(如：同志健康中心)聯繫並告知研究相關事項與寄送相關物品，並請協助人員簽署保密切結書。

(二) 問卷樣本收集

本研究利用各種管道發布研究訊息，提升觸及 MSM 的機會。

◆ 電子郵件通知

利用去年願意再度收到問卷的受訪者名單共 4,369 人，於期間內平均寄送電子郵件告知研究訊息。

◆ Facebook 廣告

利用 Facebook 並篩選相關族群進行曝光，共觸及 43,871 人，有 2,821 人點擊至問卷連結。

◆ 手機交友 APP 訊息通知

利用同志間流行的手機交友 APP：Hornet，使用應用程式內簡訊進行問卷訊息通知。

◆ 同志族群線上論壇

於網路論壇 PTT 同志交流板塊(gay 版、LGBT_sex 版)，公告問卷訊息。

◆ 同志中心協助問卷收案

請各縣市同志中心：彩虹酷兒、紅樓部屋、小桃宜蘭的家、G 籠同學會、桃緣彩虹居所、風城部屋、台中基地、彩虹奇蹟、諸羅部屋、南方彩虹街 6 號、陽光酷兒中心，於中心張貼文宣進行問卷宣傳，讓來訪者使用手機掃描 QRcode 進行收案，也在各自 Facebook 粉絲頁張貼問卷公告。

◆ 其他管道

研究人員利用 Facebook、Line 等社交軟體，將研究訊息傳播給認識的 MSM 族群。

收案期間為 107 年度的 3 月至 7 月，為期五個月，預計樣本數至少為 1,000 份以上，視情況延長收案時間。

(三) 隨機抽取受訪者使用唾液篩檢

當受訪者填答完問卷後，可依其意願留下個人聯絡資料及方便前往的合作篩檢地點，研究人員將會隨機抽取，以電子郵件聯繫被抽中的受訪者，告知篩檢流程與篩檢編號，研究人員會告知各處篩檢人員受訪者的篩檢編號，受訪者須於限定時間內前往篩檢。若無法在時間內與合作篩檢點之人員進行預約或前往篩檢，則視同放棄資格，將名額留給其他受訪者，並重新抽選。

受訪者前往篩檢地點，向篩檢人員告知自己的篩檢編號，經篩檢前諮詢服務與取得受訪者的同意後，領取唾液篩檢試劑(與 106 年在家愛滋自我篩檢計劃使用相同唾液篩檢試劑)，由專業的篩檢人員協助使用，最後將篩檢結果

與篩檢者編號登錄後回傳給研究人員，各篩檢地點平時便有提供篩檢與轉介的服務，若受訪者願意，也可以請篩檢人員協助使用其他種篩檢方式進行檢驗(如：指尖採血篩檢)，篩檢人員會提供結果為陽性者適當的服務，如事後輔導、告知相關事項，若有需要者，可陪同就醫或進行相關轉介，讓篩檢者夠受到良好的諮詢服務與醫療照護。

(四) 受訪者隱私權益

所有資料於網路收集，並限制裝置填答，避免同一人重複填答，問卷採匿名方式，可依照自身意願留下聯絡方式供研究人員聯絡，篩檢編號僅作為篩檢使用，研究人員僅能知道問卷內容及篩檢結果，無法連結受訪者真實身分；篩檢人員僅知道篩檢編號與篩檢結果，無法連結問卷內容，不會收集足以辨識個人身分之個資，無侵犯個人隱私的可能性。

唾液篩檢試劑所需之唾液檢體，篩檢結束後已與試劑反應完畢，篩檢人員會將反應試劑銷毀，不會有剩餘檢體。

(五) 資料分析：

資料以 SPSS 統計軟體進行分析，將從網路問卷所收集到的資料，進行描述性統計，了解各 MSM 族群之基本資料、性相關經驗(含性行為模式、保險套及藥物使用)、預防行為、篩檢意願、PrEP 與 PEP 的認識，及使用意願。並以卡方相關性分析(Chi-square Test, χ^2)，比較 HIV 篩檢結果陽性與非陽性、肛交時是否有使用物質助興、是否透過交友 APP 尋找性伴侶，以及有無前往

同志中心對象，了解這些變項與其他變項間是否有差異性，再以羅吉斯迴歸 (Logistic Regression) 搭配基本人口學及其他性行為相關變項預測 HIV 篩檢陽性、未來篩檢意願、未來使用 PrEP 與 PEP 意願以及本次研究前往同志中心使用唾液篩檢試劑的相關因子，了解其健康行為意向。

研究結果

本研究自 3 月中旬開始在網路上進行問卷收案，截止至 7 月中旬完成收案，共收得 3,762 份有效樣本進行後續分析。

一、 描述性分析

(一) 基本資料

◆ 居住地與年齡層分布

3,762 名樣本多集中在六都，台北市 655 人(17.4%)、新北市 838 人(22.3%)、台中市 525 人(14.0%)、高雄市 438 人(11.6%)、台南市 244 人(6.5%)、桃園市 326 人(8.7%)，其餘縣市 736 人(19.5%)。北部地區共佔了 2,031 人(54.0%)、中部地區 744 人(19.8%)、南部地區 853 人(22.7%)、東部及離島地區則只有 134 人(3.6%)。

年齡層分佈以 25-34 歲最多，有 1,972 人(52.4%)，15-24 歲 1,175 人(31.2%)、35-44 歲 545 人(14.5%)、45 歲以上 70 人(1.9%)。年齡群集中在青少年至 40 歲之間，為目前 HIV 疫情主要族群，可以反映該族群預防態度。

◆ 社經地位

教育程度以大專大學為主，有 2,700 人(71.8%)，碩博士 604 人(16.1%)、高中以下 458 人(12.2%)；職業以全職工作者居多，共有 2,632 人(70.0%)、學生 816 人(21.7%)、兼職工作者 314 人(8.3%)；月收入 2 萬~4 萬元有 1,593 人(42.3%)、少於 2 萬元有 1,088 人(28.9%)、月收入 4 萬~6 萬元有 772 人

(20.5%)、6萬元(含)以上有309人(8.2%)，可以看出受訪者的收入，分布從高至低皆有，但主要集中在4萬元以下。

◆ 性傾向與性角色

性傾向以同性戀最多，有3,074人(81.7%)、雙性戀688人(18.3%)；感情狀態以單身者最多，有2,341人(62.2%)、固定伴侶1,137人(30.2%)、開放式關係284人(7.5%)。性角色當中0號人數最多，有1,495人(39.7%)、1號有1,161人(30.9%)、1或0號皆可有1,106人(29.4%)。

◆ 選擇出櫃的對象

3,762位受訪者中，有3,088人(82.1%)向他人坦承自己是同性戀，其中向自己父母坦承的有1,195人(38.7%)；跟自己的兄弟姊妹出櫃有1,516人(49.1%)；跟圈外朋友出櫃的人有2,751人(89.1%)佔最多數；跟同學出櫃的人有2,367人(76.7%)；跟同事出櫃的人有1,699(55.0%)；跟其他對象出櫃的則有1,407(45.6%)。可以發現大多數人比較願意跟自己的朋友或是同學出櫃，選擇跟自己的父母與兄弟姊妹出櫃的人反而占少數，進一步了解出櫃後對方態度的轉變，發現大部分人表示會比原先關心，而比較特別的是父母雖然也會因此變得較為關心，但態度改變為冷淡的比例卻也是所有對象最多的，可以發現父母對於子女出櫃的接受度未必是都是良好正面的，態度反而表現得較為兩極，這或許會使子女較不願意向父母出櫃，因此在所有出櫃的對象裡，向父母出櫃比例最少。

◆ 尋找性伴侶的管道

在 3,762 位受訪者中，有 1,309 人(34.8%)曾在下列場所認識人並發生性行為：三溫暖 681 人(52.0%)、運動場所 253 人(19.3%)、SPA/按摩店 201 人(15.4%)、同志酒吧 198 人(15.1%)、溫泉 177 人(13.5%)、經活動認識 109 人(8.3%)、趴場 82 人(6.3%)、其他場所 248 人(18.9%)；而曾透過下列交友 APP 認識人並發生性行為則有 3,067 位人(81.5%)：Hornet 有 2,334 人(76.1%)、Jack'd 有 1,310 人(42.7%)、Line 有 1,169 人(38.1%)、Grindr 有 1,046 人(34.1%)、Scruff 有 315 人(10.3%)、9monsters 有 227 人(7.4%)、Blued 有 213 人(6.9%)、Growlr 有 98 人(3.2%)、WeChat 有 67 人(2.2%)、Skout 有 24 人(0.8%)、其他交友 APP 有 134 人(4.4%)。與實體場域相比，手機 APP 交友使用的人數較多，是目前尋找性伴侶的主要管道。

◆ 同志健康中心參與程度

在 3,762 位受訪者當中，曾經前往過同志中心有 858 人(22.8%)當中，去過基地有 286 人(32.9%)、去過陽光酷兒中心有 216 人(24.9%)、去過彩虹酷兒有 215 人(24.8%)、去過風城部屋有 133 人(15.3%)、去過大台北同學會有 94 人(10.8%)、去過其他同志中心有 106 人(12.2%)。顯示 MSM 族群中，約只有二成左右的人，曾有前往同志健康中心的經驗，若與過去調查進行比較，106 年有前往同志中心的人約有 22.7%，沒有明顯差異。

(二) 性相關經驗

◆ 性經驗與性伴侶人數

3,762位受訪者當中，有3,612人(96.0%)曾經有過肛交經驗，其中1,731人(47.9%)過去一年有固定性伴侶，固定性伴侶1位，有1,142人(66.0%)、2位以上有589人(34.0%)；而過去一年有非固定性伴侶的人，有2,092人(57.9%)，當中有1位非固定性伴侶有198人(9.5%)，2位以上則有1,894人(90.5%)。我們可以發現有固定性伴侶的人，性伴侶對象會比較穩定，僅有1位的人較多，倘若社會能讓同志族群有辦法維持一種較為穩定的伴侶關係，或許大家也會比較願意積極地去建立這樣的伴侶關係，減少多重的性伴侶關係，因為多重性伴侶而導致的傳染風險或許也會逐漸地下降，進而減少疾病的傳播。

◆ 保險套使用頻率

有固定性伴侶的受訪者，在過去一年與固定性伴侶肛交時使用保險套的頻率：從未使用326人(18.8%)、很少使用278人(16.1%)、偶爾使用247人(14.3%)、經常使用367人(21.2%)、每次使用513人(29.6%)；而有非固定性伴侶的受訪者當中，過去一年與非固定性伴侶肛交時使用保險套的頻率：從未使用81人(3.9%)、很少使用121人(5.8%)、偶爾使用234人(11.2%)、經常使用659人(31.5%)、每次使用997人(47.7%)，顯示在與非固定性伴侶肛交時，保險套使用頻率是較多的，但仍有兩成的人較少使用保險套，還是有可能會在暴露HIV的危險當中，而與固定性伴侶肛交的人使用保險套較少，若不清楚對方的交友狀況或健康狀況的話，也很可能會有感染的風險，因此使用保

險套仍然是保護自己與他人重要的預防措施。

◆ 藥物使用狀況

有固定性伴侶的人當中，過去一年與固定性伴侶肛交時有312人(18.0%)使用下列物質來助興，管制性藥物包括[19]：甲基安非他命46人(14.7%)、神仙水32人(10.3%)、搖頭丸26人(8.3%)、大麻12人(3.8%)、K他命8人(2.6%)；非管制性藥物：RUSH 210人(67.3%)、威爾鋼107人(34.3%)、酒精67人(21.5%)、其他1人(0.3%)。而在與固定性伴侶肛交時使用上述物質頻率則是，很少使用119人(38.1%)、偶爾使用124人(39.7%)、經常使用52人(16.7%)、每次使用17人(5.4%)。

有非固定性伴侶的人當中，過去一年與非固定性伴侶肛交時有487人(23.3%)使用下列物質來助興，管制性藥物包括：甲基安非他命134人(27.5%)、神仙水76人(15.6%)、搖頭丸49人(10.1%)、大麻20人(4.1%)、K他命14人(2.9%)；非管制性藥物：RUSH 349人(71.7%)、威爾鋼171人(35.1%)、酒精84人(17.2%)、其他2人(0.4%)。與非固定性伴侶肛交時使用上述物質頻率則是，很少使用255人(52.4%)、偶爾使用146人(30.0%)、經常使用67人(13.8%)、每次使用19人(3.9%)。

在與性伴侶肛交時，會使用物質來助興的比例是與非固定性伴侶較多，而使用管制性藥物的比例也是與非固定性伴侶較多，其中又以甲基安非他命最多，在過去的研究裡，甲基安非他命與感染HIV有著高度相關，在使用

藥物後便容易發生不安全性行為，另外也由第一線人員觀察發現，甲基安非他命經由注射使用有增加的趨勢，而共用針頭也是HIV傳播的途徑，易有感染的風險。而與過去調查進行比較，106年有固定或非固定性伴侶的人當中，在肛交時使用甲基安非他命的人佔4.8%，而本次調查中有固定或非固定性伴侶的人當中，在肛交時使用甲基安非他命的人亦佔4.8%，沒有減少的跡象。

（三）預防行為

◆ 篩檢經驗及地點

過去曾經接受篩檢的受訪者有2,795人(74.3%)，最近一次使用的篩檢方式是以抽血篩檢為主，有1,551人(55.5%)、指尖採血快篩742人(26.5%)、唾液篩檢502人(18.0%)。篩檢結果中有95人(3.4%)為陽性、2,605人(93.2%)為陰性、95人(3.4%)不確定篩檢結果。

篩檢地點以匿名篩檢醫院為主，有1,584人(56.7%)、自行在家篩檢則有700人(25.0%)、一般醫院/診所/檢驗所有674人(24.1%)、同志健康中心473人(16.9%)、民間團體447人(16.0%)、衛生所204人(7.3%)、三溫暖153人(5.5%)、公園75人(2.7%)、夜店69人(2.5%)、趴踢12人(0.4%)、其他地點54人(1.9%)。可以發現除匿名篩檢醫院為大宗之外，自行在家篩檢的使用率甚至比醫療院所多一些，自行在家篩檢的接受度與使用意願佔有一定的數量，可望成為一種新穎的篩檢方式。

106年疾管署推動的自我在家篩檢，調查本次受訪者共768人(20.4%)曾購買使用，購買1次有559人(72.8%)、購買2次以上則有209人(27.2%)。多數是在便利商店購買，有419人(54.6%)，在自動服務機構買有161人(21.0%)、同志中心購買88人(11.5%)、郵寄貨到付款65人(8.5%)、衛生局/衛生所64人(8.3%)、藥局/醫療用品門市35人(4.6%)、醫院/診所17人(2.2%)、其他地點則有27人(3.5%)。

◆ 感染 HIV 陽性的原因

曾接受過篩檢的受訪者，約有95位自陳篩檢結果陽性者，進一步了解認為當初會感染HIV的可能原因為何，有46人(48.4%)表示不知道性伴侶為感染者，有45人(47.4%)表示不常使用保險套，有34人(35.8%)表示性伴侶人數較多，有32人(33.7%)表示當時認為自己不會感染HIV，有28人(29.5%)認為是使用網路尋找性伴侶所導致，有22人(23.2%)表示會在性行為使用藥物助興，有14人(14.7%)認為是去實體場域尋找性伴侶所導致，有12人(12.6%)表示沒有想過、有4個人(4.2%)表示不清楚HIV傳染的途徑，另有3人(3.2%)認為是其他的原因。

◆ 篩檢意願及感染態度

利用Likert量表以1~5分代表非常不可能~非常可能來了解3,667位HIV非陽性受訪者的態度，並以(平均數±標準差)表示。未來一年篩檢的意願與覺得自己感染HIV的可能性，多數人認為自己接受篩檢的可能性較高(4.50

± 0.99)，且認為較不可能感染(2.05 ± 0.91)。並了解受訪者若感染HIV是否會對自己有影響，多數人認為假如感染了HIV會對自己的身體(4.14 ± 1.11)、心理健康(4.31 ± 1.00)受到影響，也會擔心影響感情關係(4.22 ± 1.04)，並對於發生性行為感到恐懼(4.02 ± 1.17)，會擔心被家人、朋友排斥疏遠(3.76 ± 1.28)，並擔心被雇主知道而丟掉工作(3.78 ± 1.38)，或是被擔心被校方知道而退學(3.30 ± 1.56)，對於是否會傳染給性伴侶卻較不那麼擔心(2.53 ± 1.63)，也不那麼擔心自己被醫生發現而不敢就醫(2.79 ± 1.51)。

(四) 暴露前後藥物使用

了解受訪者們對於HIV暴露前後藥物的使用，進行分析：

◆ PrEP 使用經驗與意願

曾聽過PrEP的受訪者有3,124人(85.2%)，但其中實際有使用過PrEP藥物的人比例相當的少，僅有136人(4.4%)曾服用過。

他們取得PrEP的管道大多都是有參與補助計畫的醫院，有80人(58.8%)、從無參與補助計畫的醫院取得有25人(18.4%)、向已在服用過PrEP的人索取有21人(15.4%)、從國外網站訂購有16人(11.8%)、親自從國外購買有10人(7.4%)、其他管道取得則只有2人(1.5%)。選擇服用的方式則是以性行為前後(on-demand)為主，有82人(60.3%)、每日服用有51人(37.5%)、其他服用方式有3人(2.2%)。在106年的調查研究中，有聽過PrEP的受訪者僅有4,268人(63.6%)，而其中有服用過PrEP的有280人(6.6%)，在本次的研究調查聽過

PrEP的人顯著上升，但有服用的人卻沒有增加的跡象，而未來一年服用PrEP的意願(3.89±1.22)，顯示大部分的人服用PrEP的意願還是有的，但要如何讓民眾實際地去使用PrEP，是目前須努力的方向之一。

◆ PEP 使用經驗與意願

而曾聽過PEP的人比起聽過PrEP的人數稍微少一些，有2,645人(72.1%)，其中有服用過的人有169人(6.4%)。服用原因大多是因為發生了不安全性行為，有159人(94.1%)，被不明針扎有13人(7.7%)，因職業暴露HIV病毒有11人(6.5%)，其他原因則有5人(3.0%)。

我們想了解受訪者對於PEP的服用知識，發現知道要在暴露後72小時內服用PEP的人有2,028人(55.3%)，而知道要服用28天的人只有571人(15.6%)，有611人(16.7%)表示知道要去哪裡取得PEP，大多數都認為要去醫院索取。結果顯示絕大多數人對PEP都不甚了解，不過大多數人若有發生了HIV暴露的情況，還是很願意服用PEP的(4.58±0.84)，在防疫宣導的內容上，對這一部分也能多加宣導，讓民眾有更多的衛教知識，當遇到風險行為發生時懂得如何去正確接受使用預防藥物，以降低感染風險。

(五) 受訪者唾液篩檢結果

我們邀請填完問卷的受訪者參加抽獎，抽中可選擇至各同志中心體驗唾液篩檢試劑，除去表示不願意參與後續篩檢活動的人數，共通知了3,227人，但實際前往篩檢的人數總共482人(14.9%)，篩檢結果顯示，有481人

(99.8%)篩檢結果為陰性，僅1位(0.2%)篩檢陽性，篩檢陽性者已由篩檢人員轉至醫院做進一步的確認。

二、卡方差異性分析

(一) HIV 篩檢陽性者與其他變項之差異性：

將有曾有接受過 HIV 篩檢的 2,795 人，依照篩檢結果分成陽性與非陽性兩組，進行卡方差異性分析，以下列出有達顯著($p < 0.05$)之變項。(如表 3)

在篩檢結果為陽性者比例占較高的變項包括：同性戀篩檢結果為陽性的比例較雙性戀高(3.8% vs 1.3%)；過去一年有在實體場域尋找性伴侶，篩檢結果為陽性的比例較高(4.5% vs 2.8%)；有 2 位含以上固定性伴侶，篩檢結果為陽性的比例較高(5.2% vs 3.0%)；與固定性伴侶肛交時有使用管制性藥物，篩檢結果為陽性的比例較高(28.6% vs 5.5%)；與固定性伴侶肛交時較少使用保險套，篩檢結果為陽性的比例較高(9.7% vs 1.8%)；與非固定性伴侶肛交時使用管制性藥物，篩檢結果為陽性的比例較高(17.4% vs 2.5%)；感染 HIV 以外其他性病，篩檢結果為陽性的比例較高(10.5% vs 1.2%)。

(二) 使用物質助性與其他變項之差異性：

為了解性行為時使用物質助性之現況，物質包括：搖頭丸、K 他命、甲基安非他命、大麻、神仙水、RUSH、威爾鋼及酒精，先將沒有性伴侶

的受訪者從樣本中排除，剩餘 3,046 樣本依是否使用在肛交時使用上述物質偏好分成有使用物質與無使用物質兩組，進行卡方差異性分析，以下列出有達顯著($p < 0.05$)之變項。(如表 4)

在肛交時有使用物質助興比例占較高的變項包括：居住於北部地區使用物質助興的比例較高(24.7%)，中部地區(20.5%)、南部地區(18.2%)、東部及離島地區(19.0%)則較低；年齡層 45 歲含以上使用物質助興的比例較高(44.1%)，而 35 至 44 歲(26.8%)、25 至 34 歲(23.4%)、15 至 24 歲(16.4%)的比例較低；性傾向為同性戀使用物質助興的比例較雙性戀高(23.4% vs 17.0%)；兼職工作者使用物質助興的比例較高(31.6%)，全職工作(22.8%)及學生(16.6%)則較低；月收入在 6 萬元含以上使用物質助興的比例較高(31.9%)，4 至 6 萬(24.3%)、2 至 4 萬(21.2%)、少於 2 萬(19.3%)使用比例較低；感情狀況為開放式關係使用物質助興的比例較高(39.5%)，單身(21.7%)及固定伴侶(19.0%)則較低；過去一年有使用交友 APP 尋找性伴侶，使用物質助興的比例較高(24.1% vs 12.3%)；過去一年有在實體場域尋找性伴侶，使用物質助興的比例較高(29.5% vs 18.0%)；有 2 位含以上固定性伴侶，使用物質助興的比例較高(30.1% vs 15.8%)；與固定性伴侶肛交時較少使用保險套，使用物質助興的比例較高(23.4% vs 18.0%)；有 2 位含以上非固定性伴侶，使用物質助興的比例較高(27.0% vs 16.2%)；非固定性伴侶肛交時較少使用保險套，使用物質助興的比例較高 (37.6%

vs 22.9%)；有感染 HIV 以外其他性病，使用物質助興的比例較高(36.7% vs 18.4%)；自覺較有可能感染 HIV，使用物質助興的比例較高(29.8% vs 18.6%)；曾有接受過篩檢使用物質助興的比例較高(25.2% vs 12.5%)；HIV 篩檢結果為陽性，使用物質助興的比例較高(60.7% vs 23.8%)；曾有服用過 PrEP 使用物質助興的比例較高(44.8% vs 22.0%)、曾有服用過 PEP 使用物質助興的比例較高(33.8% vs 23.1%)。

(三) 使用交友 APP 尋找性伴侶與其他變項之差異性：

為了解前往同志中心經驗與其他變項之差異性，將樣本人數 3,762 人，依是否曾有使用交友 APP 尋找性伴侶分成有使用與沒有使用 APP 尋找性伴侶兩組，進行卡方差異性分析，以下列出有達顯著($p < 0.05$)之變項。

(如表 5)

有使用交友 APP 尋找性伴侶比例較高的變項包括：居住於東部及離島地區，使用 APP 尋找性伴侶的比例較高(83.6%)，北部地區(82.6%)、中部地區(82.1%)，而南部地區則較低(78.1%)；年齡層為 15 至 24 歲，使用 APP 尋找性伴侶的比例較高(83.3%)，25 至 34 歲(82.4%)、45 歲含以上(80.0%)，35 至 44 歲則較低(74.7%)；感情狀態為開放式關係，使用 APP 尋找性伴侶的比例較高(96.8%)，單身(85.4%)，而固定伴侶較低(69.7%)；過去一年有在實體場域尋找性伴侶，使用 APP 尋找性伴侶的比例較高(90.2% vs 76.9%)；有前往過同志中心，使用 APP 尋找性伴侶的比例較高

(85.1% vs 80.5%); 有 2 位含以上固定性伴侶，使用 APP 尋找性伴侶的比例較高(93.9% vs 68.1%); 與固定性伴侶較常使用保險套，使用 APP 尋找性伴侶的比例較高(81.8% vs 71.8%); 有 2 位含以上非固定性伴侶，使用 APP 尋找性伴侶的比例較高(95.5% vs 84.3%); 感染 HIV 以外其他性病，使用 APP 尋找性伴侶的比例較高(88.4% vs 79.9%); 曾有接受過 HIV 篩檢，使用 APP 尋找性伴侶的比例較高(83.5% vs 75.7%); 有服用過 PrEP 使用 APP 尋找性伴侶的比例較高(91.4% vs 81.8%); 有服用過 PEP 使用 APP 尋找性伴侶的比例較高(93.2% vs 81.9%)。

(四) 是否曾前往同志中心對象之差異性：

為了解過去有無前往同志中心之受訪者有無差異性存在，比較其相關變項之差異性，將樣本人數 3,762 人，依是否曾前往過同志中心分成有前往過中心與沒有前往過中心兩組，進行卡方差異性分析，以下列出有達顯著($p < 0.05$)之變項。(如表 6)

曾有前往過同志中心比例較高的變項包括：居住於中部地區有前往同志中心經驗的比例較高(29.3%)、南部地區(24.5%)，北部地區(20.4%)，東部及離島地區(11.9%)則較低；年齡層 35 至 44 歲有前往同志中心經驗的比例較高(28.6%)，25 至 34 歲(25.6%)，15 至 24 歲(16.0%)、45 歲含以上(12.9%)則較低；性傾向為同性戀，比雙性戀有前往同志中心經驗的比例較高(24.9% vs 13.5%); 教育程度為碩博士，有前往同志中心經驗的比

例較高(27.8%)，大專大學(23.2%)，高中以下則較少(14.0%)；目前職業為全職工作有前往同志中心經驗的比例較高(24.4%)，兼職工作(23.9%)，學生則較少(17.2%)；月收入為 4 萬至 6 萬元，有前往中心經驗的比例較高(26.8%)，2 萬至 4 萬元(23.5%)、6 萬元含以上(22.7%)，少於 2 萬元則較少(19.0%)；感情狀態為開放式關係有前往同志中心經驗的比例較高(35.2%)，固定伴侶(22.7%)，單身(21.4%)則較低；性角色為 1 號，有前往同志中心經驗的比例較高(25.2%)，1 或 0 號皆可(23.0%)，0 號則最少(20.8%)；使用交友 APP 尋找性伴侶，有前往同志中心經驗的比例較高(23.8% vs 18.4%)；在實體場域尋找性伴侶，有前往同志中心經驗的比例較高(28.6% vs 19.7%)，固定性伴侶人數 2 位含以上，有前往同志中心經驗的比例較高(27.3% vs 22.1%)；與固定性伴侶肛交時較常使用保險套，有前往同志中心經驗的比例較高(26.1% vs 21.5%)；與非固定性伴侶肛交時較常使用保險套，有前往同志中心經驗的比例較高(27.4% vs 21.8%)；有感染過 HIV 以外其他性病，有前往同志中心經驗的比例較高(32.4% vs 20.6%)；認為自己較有可能感染，有前往同志中心經驗的比例較高(26.3% vs 21.2%)；曾有接受過 HIV 篩檢，有前往同志中心經驗的比例較高(28.2% vs 7.1%)；曾有服用過 PrEP，有前往同志中心經驗的比例較高(42.4% vs 24.3%)；曾有服用過 PEP 的人有前往同志中心經驗的比例較高(37.5% vs 26.0%)；了解發生風險行為後多久時間內要服用 PEP，有前往同志中心經

驗的比例較高(29.5% vs 14.5%)；了解 PEP 需服用多久時間，有前往同志中心經驗的比例較高(38.7% vs 19.8%)。

三、羅吉斯迴歸分析

為了解 HIV 陽性、未來篩檢意願、未來服用 PrEP 意願、未來服用 PEP 之影響相關因子，使用羅吉斯迴歸模式(Logistic Regression)進行分析，結果如表 7 至表 11。

(一) HIV 篩檢陽性者之相關因子：

與固定性伴侶肛交時有使用管制性藥物(AOR=5.44)、與非固定性伴侶肛交時有使用管制性藥物(AOR=2.90)、有感染 HIV 以外其他性病(AOR=8.44)，以上與 HIV 篩檢陽性者的相關較高。

月收入 6 萬元(含)以上比少於 2 萬元(AOR=0.17)、與非固定性伴侶肛交時較常使用保險套 (AOR=0.29)，過去曾服用過 PrEP(AOR=0.19)，則與 HIV 篩檢陰性者的相關較高。

(二) 未來一年篩檢意願之相關因子：

有使用交友 APP 尋找性伴侶(AOR=1.30)、過去曾有前往過同志中心(AOR=1.29)、與非固定性伴侶肛交時較常使用保險套(AOR=1.37)、與非固定性伴侶肛交時有使用管制性藥物(AOR=1.95)、過去曾有接受過 HIV 篩檢(AOR=1.99)，以上與未來較有意願接受篩檢的相關較高。

雙性戀比同性戀(AOR=0.74)、與固定性伴侶肛交時使用管制性藥物

(AOR=0.31)，則與未來較沒有意願接受篩檢的相關較高。

(三) 未來一年服用 PrEP 意願之相關因子：

有使用交友 APP 尋找性伴侶 (AOR=1.28)、有 2 位以上固定性伴侶比僅有 1 位 (AOR=1.44)、與非固定性伴侶肛交時有使用管制性藥物 (AOR=2.67)、覺得自己較有可能感染到 HIV (AOR=1.67)、過去曾經服用過 PrEP (AOR=1.78)，以上與未來較有意願服用 PrEP 的相關較高。

性角色為 1 或 0 皆可比起 0 號 (AOR=0.83)，則與未來較沒有意願服用 PrEP 的相關較高。

(四) 未來若有需要，服用 PEP 意願之相關因子：

知道在發生風險行為後幾小時內需服用 PEP (AOR=1.21)，與未來若有需要願意服用 PEP 的相關較高。

年齡為 15 至 24 歲的人比起 25 至 34 歲 (AOR=0.74)、目前職業為兼職工作者比全職工作者 (AOR=0.66)、月收入 2 至 4 萬比少於 2 萬元 (AOR=0.73)，則與未來若有需要較沒有願意服用 PEP 的相關較高。

(五) 本次研究有無使用唾液篩檢之相關因子：

在實體場域尋找性伴侶 (AOR=1.30)、過去曾有前往同志中心經驗 (AOR=1.71)、過去一年有 2 位含以上非固定性伴侶 (AOR=1.65)、未來一年較有篩檢意願 (AOR=1.55)，以上與本次研究有前往同志中心接受唾液篩檢的相關較高。

年齡為 15 至 24 歲的人比起 25 至 34 歲(AOR=0.68)、教育程度高中以下比起大專大學(AOR=0.53) 則與本次研究沒有前往同志中心接受唾液篩檢的相關較高。

討論與建議

本研究為了探討我國 MSM 族群 HIV 篩檢意圖，利用網路平台及交友 APP 進行網路問卷調查，共收得 3,762 份問卷，居住分佈主要集中在六都，其餘縣市也各佔一定比例，樣本分布遍佈全台。相較過去侷限於同志中心收案的地區限制，網路收案能有效地觸及較多的區域，包含較偏遠的地區，或不願意前往同志中心及醫療機構的族群。與 106 年研究相比，人數少了將近一半，可能是因為 106 年研究誘因的 2,000 元禮券比前往篩檢地點體驗唾液篩檢更具吸引力。

◆ 交友 APP 成主要管道

隨著智慧型手機的普及，已經進入了幾乎人手一機的世代，網路的使用已成為生活的一部分，因應而發展出的網路交友模式，變成一種便於尋找性伴侶的管道，在過去一年內曾使用交友 APP 及交友網站認識人並發生性行為的人高達 81.5%，在實體場域認識人並發生性行為有 34.8%，但只在實體場域尋找性伴侶而沒有使用交友 APP 的人卻只有 3.4%，可見網路或 APP 已變成目前尋找性伴侶的主要管道，根據結果，有使用交友 APP 尋找性伴侶的人，在未來前往篩檢的意願較高，使用 PrEP 的意願也較高，尋找性伴侶也是屬於風險較高的一群人，對於篩檢意願上自然較為高一些，我們也可以透過在交友 APP 上進行相關衛教訊息的宣傳，讓他們能夠直接的接觸到預防疾病的知識。但儘管在實體場域比例較少，三溫暖、同志酒吧、健身房或游泳池等場所，仍是觸及 MSM 族群相當重要的管道，抑是推動愛滋防治的重要場所，目前已有在該場所實行篩檢或防疫宣導，持

續地在該場所進行愛滋防治，能夠直接地與該族接觸，了解其族群特性，有助於政策規劃方向。

◆ 保險套使用仍須重視

在性相關經驗的調查裡，有 96.0% 的受訪者曾有過肛交經驗，過去一年與固定性伴侶肛交時每次皆有使用保險套的人僅有 29.6%，與非固定性伴侶肛交時每次皆有使用保險套的人有 47.7%，可以發現在與固定性伴侶肛交時在使用保險套的頻率上反而比非固定性伴侶低，可能是對固定性伴侶信任程度較高，認為即使不使用保險套也不會有風險，因此使用頻率較低，不過前述自陳 HIV 陽性者也表示，有 48.4% 的人不知道性伴侶為感染者，因此即使信任對方，也要使用保險套來保護自己的健康安全，對於性伴侶健康狀況仍要有一定的了解，使用保險套觀念仍須加強推廣，此外甚至可以推動伴侶一同篩檢的方式，讓伴侶能彼此清楚各自的健康狀況，而與非固定性伴侶則需要多使用保險套來減少感染風險。而性行為時使用藥物的使用仍是目前需要重視的議題，在使用藥物追求性愛上的刺激時，往往容易不使用保險套保護自己，導致有感染風險，在與非固定性伴侶肛交時使用比例也較高，儘管與非固定性伴侶發生性行為時使用保險套的比例稍微高一些，但並非每次皆有使用，代表仍然有被感染的風險存在，使用的管制性藥物當中又以甲基安非他命最多，過去的研究裡，甲基安非他命與感染 HIV 有著高度相關，在使用藥物後便容易發生不安全的性行為，若是利用針頭進行注射，注射時共用針頭也容易有感染的風險，這些都是感染 HIV 的途徑，針對毒品的使用，目前疾

管署有提供清潔針具及替代性療法的政策，在防治海洛因的使用上成效良好，但針對甲基安非他命則較難有效益，若能與防制毒品危害的專家一同合作研討擬定防治甲基安非他命的戒癮政策，並提供輔導戒癮的資源及管道，使民眾能夠根除使用物質的習慣，便能降低使用藥物後發生不安全性行為而導致感染的風險性。

◆ 自我在家篩檢可望提升篩檢意願

篩檢不只可以幫忙檢測民眾的身體健康，也能在前後諮詢時提供民眾相關衛教資訊，因此了解民眾篩檢的意願以及其相關的因子有助於政策的規劃，根據結果，過去曾有篩檢經驗的人只有 74.3%，換句話說有四分之一的人都不曾做過 HIV 篩檢，但詢問未來預防行為的意願程度，大多數的人表示未來一年接受篩檢意願是較高的，本研究嘗試使用與「106 年在家唾液篩檢計畫」相同之唾液篩檢試劑，不同的是受訪者須與指定的同志中心預約時間並前往使用試劑，並非在家自行使用，實際上有前往篩檢的比例卻相當的少，可見即使是使用唾液篩檢試劑這般沒有侵入性、操作簡單，並能快速知道結果的篩檢工具，也會因為時間、地點的關係，而影響使用意願，雖然有零星受訪者表示已於其他單位接受過篩檢，另外一部分受訪者表示在時間安排上有所困難，或許其他人較不願前往場域露面、地方偏遠前往不便、覺得麻煩，都是阻礙前往篩檢的因素，或許最根本的辦法就是讓民眾在家自行使用唾液篩檢，能夠減少時間與地點的不便，將阻礙減至最低，並具有良好的隱私性及便利性，受訪者在最近一次使用的篩檢方式裡，使用唾液篩檢占約兩成，可見民眾對於唾液篩檢的接受度也相當的高，106 年推廣的自我在

家篩檢計畫，受到熱烈的迴響，本次問卷受訪者也有兩成的人曾購買使用，購買管道大多在便利商店及自動服務機，是相當便利的一種管道，相較於一些較為敏感的醫療單位，自動服務機能獨自前往操作，保持隱私，而便利商店在台灣涵蓋程度相當廣泛，能讓民眾就近至家中附近便利商店領取，其便利性有助於提升使用篩檢的意願，未來若能提升自我在家篩檢的便利性，增加取得管道，減少各種不便處，篩檢量會有所增加，但倘若未來需要自費負擔篩檢試劑，則可再進一步探討願意負擔的費用，提供一個適當的價錢讓民眾能夠負擔也願意使用篩檢。

我們以羅吉斯迴歸分析受訪者未來一年的篩檢意願的相關因子，結果發現有前往同志中心的人較有意願接受篩檢，同志中心本身就有提供篩檢的服務，或許讓更多的人有機會前往同志中心，接收到相關的衛教資訊，感受到友善的環境，讓民眾對於篩檢能有個正面的印象，能提升篩檢意願，而過去曾有接受篩檢的也會較有意願篩檢，可以透過鼓勵的方式或是獎勵制度，讓已經有接受過篩檢的人，能夠維持定期篩檢的好習慣，而與非固定性伴侶肛交時使用管制性藥物的人較有意願前往篩檢，或許是這群人也了解自己風險較高，但是比起有了風險行為而前往篩檢，積極的使用保險套或預防性藥物以降低自己感染的可能性，PrEP正是適合風險較高的族群，事前服用維持體內藥物濃度，更能夠保護自己的健康，避免感染 HIV。而與固定性伴侶肛交時使用管制性藥物的人，篩檢意願卻反而較低，如前述所說，人們可能對於固定性伴侶的信任度較高，但儘管如此仍需定期篩檢，尤其是使用了管制性藥物，更容易因為藥物的作用而疏忽了防護。

◆ 同志中心所扮演的價值

同志中心一直扮演著公衛端與同志族群之間的橋樑，提供良好的篩檢服務，同時也是同志族群聚會的場所，同志中心能夠有效的觸及到該族群，以卡方差異性分析有無前往同志中心之受訪者差異性，有前往同志中心的年齡層幾乎介於 25 至 44 歲之間，有透過 APP 即在實體場域尋找性伴侶的比例較高，但使用保險套的頻率較高，也較有意願接受篩檢，定期篩檢習慣的人較多，使用 PrEP 或 PEP 的意願也較高，也比較了解 PEP 知識，由此可見，過去有無前往同志中心經驗者確實存在著差異，相信同志中心能夠提升來訪者的愛滋知能與預防態度及行為，協助來訪者篩檢，對於疫情有所幫助，只是根據調查，至今仍有七成以上的受訪者尚未有前往過同志中心的經驗，同志中心該如何提升中心的來訪人數是一個需要思考的議題，從網路上進行宣傳，增加同志中心的曝光率，也可以針對不同議題舉辦活動吸引感興趣的人潮，或是讓來訪者帶朋友一同前往中心也能夠增加中心的來訪量。

本次研究請同志中心協助受訪者使用唾液篩檢試劑，儘管前往同志中心體驗唾液篩檢試劑較不如在家自我篩檢受到青睞，但仍有 12.6% 的受訪者願意前往使用，分析有無前往使用的相關因子後發現，有在實體場域尋找性伴侶及有前往同志中心之經驗者，可能較有前往同志族群聚集場所的習慣，因此要他們前往中心進行篩檢會比較願意，而未來較有意願前往篩檢的受訪者，前往篩檢的機會也較高，若能夠提升篩檢的便利性及隱蔽性，較有意願篩檢的民眾，也較能將意願直

接轉化成行動而前往篩檢，藉以提升民眾的篩檢率，而年齡 15 至 24 歲之間與教育程度於高中以下的受訪者前往篩檢的可能性較低，可能較不熟悉篩檢場所與需求，需加強推廣中心的相關資訊讓他們認識同志友善空間的存在。

◆ 對疾病的認知影響預防行為

在曾經接受篩檢的受訪者當中，有 95 位自陳 HIV 陽性者，人數雖然不多，但仍有參考價值，我們了解感染的原因，有 47.4% 的人表示不常使用保險套，透過感染者提供的經驗，能讓目標族群知道，保險套確實是能夠預防感染的發生，用來呼籲民眾保險套的重要性，只有不清楚 HIV 傳染途徑的人只有 4.2%，代表有九成以上的人認為自己是了解 HIV 傳染途徑的，但對於疾病的預防卻不夠謹慎，認為自己不會感染 HIV 的人有 33.7%，而我們卻無法確定受訪者對於疾病的認識是否足夠，並能正確的判斷是否自己需要使用保險套或其他預防措施，或許在未來的研究裡能進一步的釐清受訪者的自我察覺，以及對疾病了解程度。

利用羅吉斯迴歸了解與 HIV 篩檢陽性的一些相關因子，發現不論是與固定性伴侶或非固定性伴侶肛交時使用管制性藥物，皆與 HIV 陽性有關，代表性行為時使用藥物容易造成的風險行為的產生，在進行衛教宣導的時候，要強調使用藥物的影響。另外，有感染其他性病，如淋病、梅毒等，也較有可能感染 HIV 陽性，或許是有感染其他性病的人，在預防措施這方面的意識較為薄弱，容易有風險行為，感染了其他的性病，自然也容易感染 HIV。而與非固定性伴侶肛交時較常使用保險套則較不容易感染 HIV，服用 PrEP 也比較不容易感染 HIV，保險套與 PrEP

的確是有效的預防手段，月收入較多的人也較不容易感染 HIV，社經地位較高的人比較有能力及知識去取得這些預防疾病的資源，對於那些社經地位較低的人，或許能提供他們適合的預防資源。

◆ 事前預防的重要性

從自陳陽性者的回覆中也提到，若有什麼方式能避免感染 HIV 的話，大多人表示使用暴露前及暴露後的預防性投藥，的確目前除了保險套作為預防 HIV 的措施之外，暴露前後的預防性投藥也是目前積極推廣的預防策略，在人們尚未發生風險行為之前先行服用藥物，讓體內存留一定的藥物濃度，當遇上感染的可能時，體內的藥物會發揮作用避免感染 HIV。根據調查，共有高達 85.2% 的受訪者有聽過 PrEP，其中實際有服用過的卻不到一成，使用率相當低，過去針對 PrEP 的調查中受訪者不願意服用的原因主要是費用太貴、擔心有副作用，而本次調查表示有使用 PrEP 的受訪者當中，有使用的來源管道大多為有補助的醫院為主，利用其他管道取得的人數相當少，在目前藥費昂貴的狀況下，補助有著其重要性，至少讓部分的人願意服用 PrEP 避免感染，但 PrEP 的費用問題依然是目前推動策略所面臨的阻礙，為了因應目前費用昂貴的問題，疾管署也推動了藥物補助方案，給予有需要的民眾，需先行篩檢後結果為陰性者，經過醫師評估其風險確認具有高風險行為，提供其藥物服用，並定期篩檢追蹤，納入醫療體系進行追蹤，也能減少他感染的風險。另一項預防性投藥則是 PEP，與 PrEP 不同的是在發生行為後才使用，聽過 PEP 的受訪者有 72.1%，服用人數不到一成，有在服用的原因都

以發生不安全性行為為主，而大多數的人都表示若有需要會服用 PEP，民眾若能被確實地教導疾病的正確知識，並具備能判斷自己是否有使用的需求，便能提升預防疾病的意向。

PrEP 是目前正在積極推廣的新的預防策略，從羅吉斯迴歸分析的結果看來，與非固定性伴侶肛交時使用管制性藥物的人、有 2 位以上的固定性伴侶、使用交友 APP 尋找性伴侶的人，或許知道自己風險較高，所以比較願意去嘗試這樣的預防行為，而自覺較有可能感染的人，自我健康的意識較強，比較有意願去使用，而過去有服用過的人，也會因為過去的經驗而比較願意持續使用，而性角色 0 號或許是因為生理上較容易被感染而較有意願使用 PrEP，而另一項預防性投藥的策略—PEP，對於 PEP 相關知識了解得較清楚的人比較願意服用，在推廣使用 PEP 時，也應利用各種管道傳遞相關的知識也是很重要的，藉此教育民眾了解自己什麼時候會有需求來使用，年齡層 15 至 24 歲的人，使用 PEP 意願較低，或許對於用藥的概念不深，與自己較為無關，認為自己比較不會遇到這樣的情況，而兼職工作者在經濟上可能較為不穩定，較不願意使用，若能將藥物的費用降至可接受的範圍內，並積極地傳遞相關的衛教資訊，當遇到風險行為發生時懂得如何去正確接受藥物的治療，以降低感染的風險。

雖然 PrEP 與 PEP 能夠照顧到發生不安全性行為的人，但其藥物費用昂貴，並不適合當作長久使用的一種預防行為措施，民眾仍須從自身的行為出發，認識疾病相關資訊，減少不安全性行為的發生，養成使用保險套的習慣，定期篩檢了

解自身狀況，並遠離娛樂性用藥，才能確保自身的健康，並遠離疾病。但以防疫的角度而言，PrEP 與 PEP 仍是值得持續推廣的預防方式，在沒有百分之百使用保險套的情況下仍有保護效果，透過政府的醫療補助，減少需用者經濟上的負擔，除了持續推廣保險套使用與教育民眾相關知識之外，將此種方式整合到疾病預防機制及醫療服務，透過更全面的預防方式，讓防疫的手段更加完善，盡可能降低感染的發生。

◆ 研究限制

本研究利用過去收案願意再度收到健康問卷之受訪者，可能會受到前一年的問卷調查影響認知行為而導致預測產生誤差，但由於收案對象為易敏感族群，因該族群隱蔽之特性，難以使用一般抽樣方法進行，僅能盡可能地觸及目標族群，因此也同時透過網路實體管道進行抽樣，利用同志交友軟體及同志中心實地接觸同志族群，利用多方管道減少取樣偏誤。而網路收案亦會受到使用者重複填答之限制，透過問卷平台限制了重複填答的機制，避免同一 IP 多次填答，造成問卷的信度不佳。

唾液篩檢試劑受到了食品藥物管理署的規範，僅能透過有醫事人員相關執照協助進行檢驗，因此無法將唾液篩檢試劑直接寄送給受訪者自行使用並回報篩檢結果，故僅能調整為邀請受訪者前往同志中心，請中心人員協助進行篩檢，容易受到受訪者與同志中心彼此能夠配合的時間所影響，而受訪者也須特別前往同志中心，受到時間與地點的因素，導致篩檢人數不佳。

結論

根據本研究的研究結果，本研究確實能有效的了解目前台灣篩檢意圖，網路交友普及使尋找性伴侶更加便利，高逾九成的人會使用交友 APP 尋找性伴侶，而有使用交友 APP 尋找性伴侶的人，未來會較有意願篩檢，使用 PrEP 的意願會較高，因此可以在交友 APP 上加強曝光篩檢與 PrEP 的相關訊息。

受訪者與固定性伴侶肛交時每次有使用保險套的比例僅有三成，防治上須強調與固定性伴侶仍須使用保險套，可邀請伴侶一同進行篩檢了解彼此健康狀況。

毒品使用除了共用針頭外，性行為時使用物質亦容易導致沒有使用保險套的狀況發生，而與 HIV 陽性有相關，使用甲基安非他命在管制性藥物裡最多，使用後會提升性行為的感官刺激，可望與毒品防治專家一同研討戒癮的相關防治政策，減少使用藥物的而產生的不安全性行為。

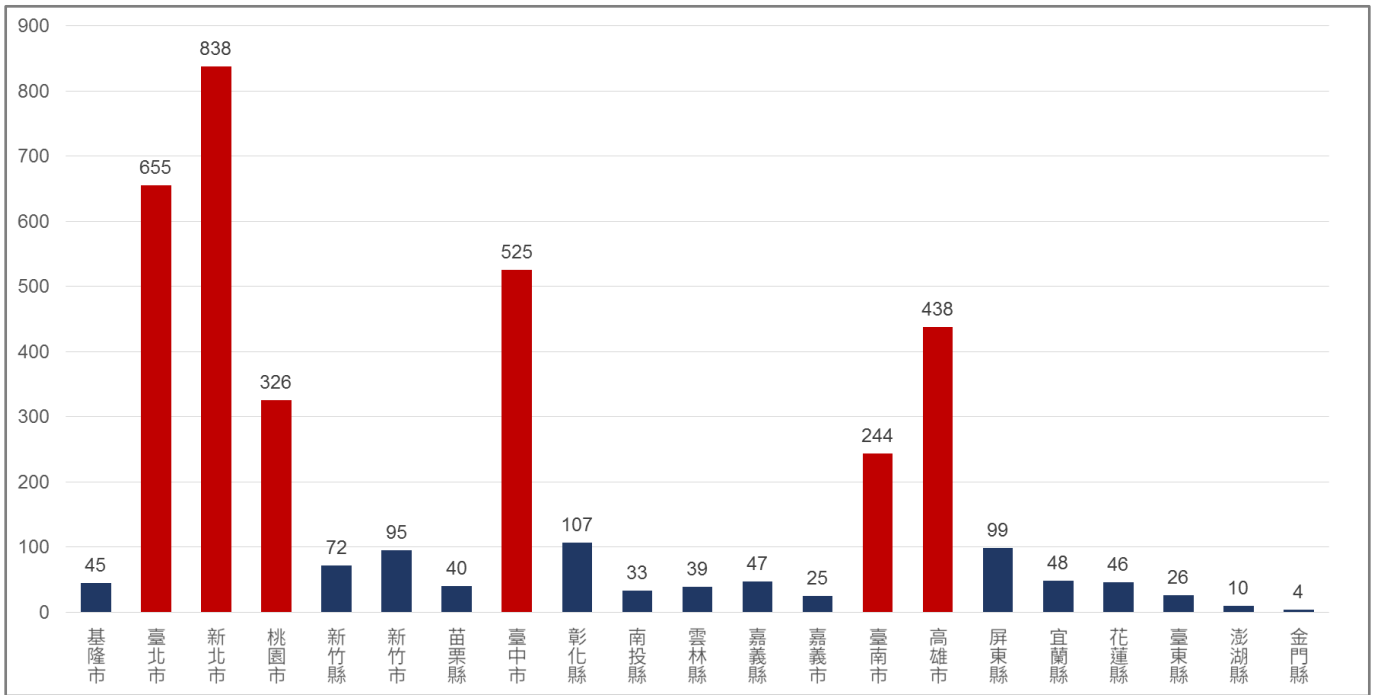
唾液篩檢試在 106 年的自我在家篩檢引起熱烈的迴響，但本次使用相同試劑邀請受訪者前往同志中心體驗，參與人數只有 12.6%，儘管試劑方便操作又無侵入性，但無法在家使用，減少了隱私性及方便性使人數驟減，若要提高篩檢量，須持續推廣自我在家篩檢，若往後試劑需自費，可再進一步探討願意負擔的費用。

同志中心能有效地提供來訪者衛教資訊與篩檢服務，有前往中心經驗較有衛教知識及預防行為，但僅有兩成前往過，須增加曝光的程度，提升新來訪人數。

事前預防性投藥實際有使用的人數相當的低，除了補助昂貴的費用之外，也須教育目標族群與之相關的知識能夠幫助他們自行判斷使用的需求。

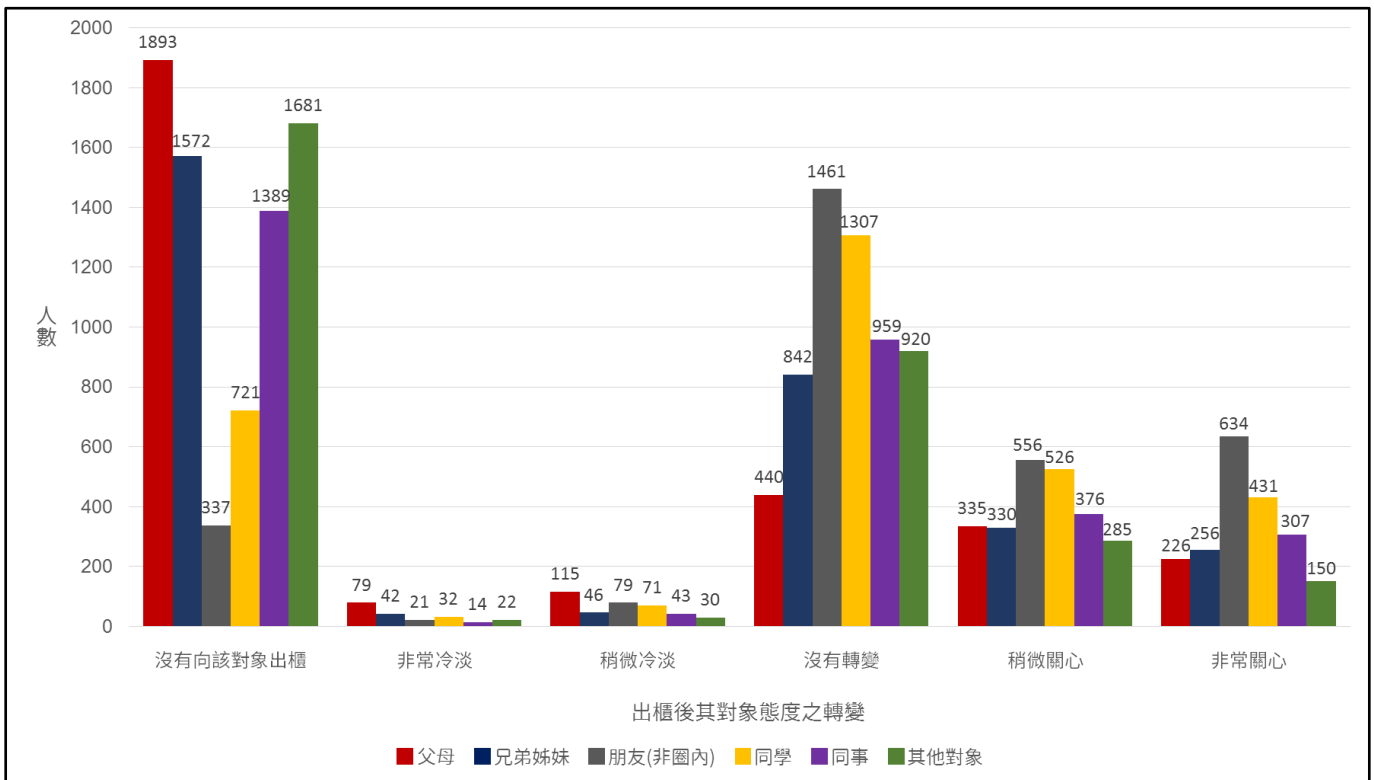
圖

圖一：各縣市分布圖



※標示紅色為直轄市(六都) n=3,762

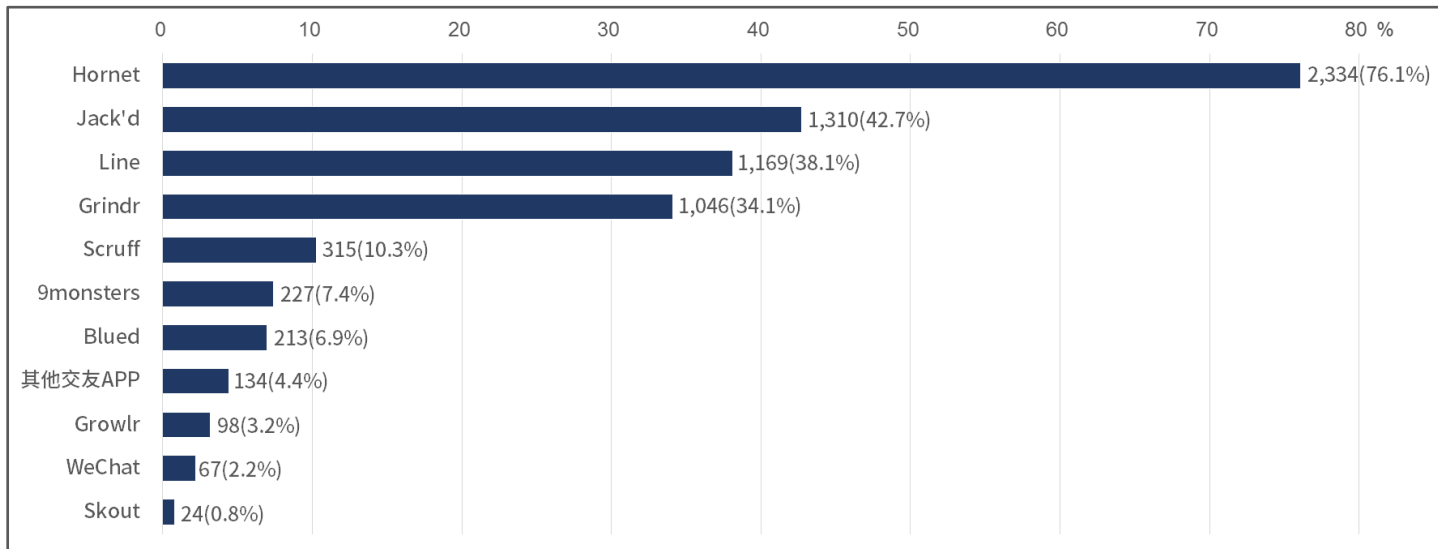
圖二：出櫃後對象態度之改變分布圖



※曾有向他人出櫃過的人數 n=3,088

※其他對象包括親戚、老師、鄰居等對象。

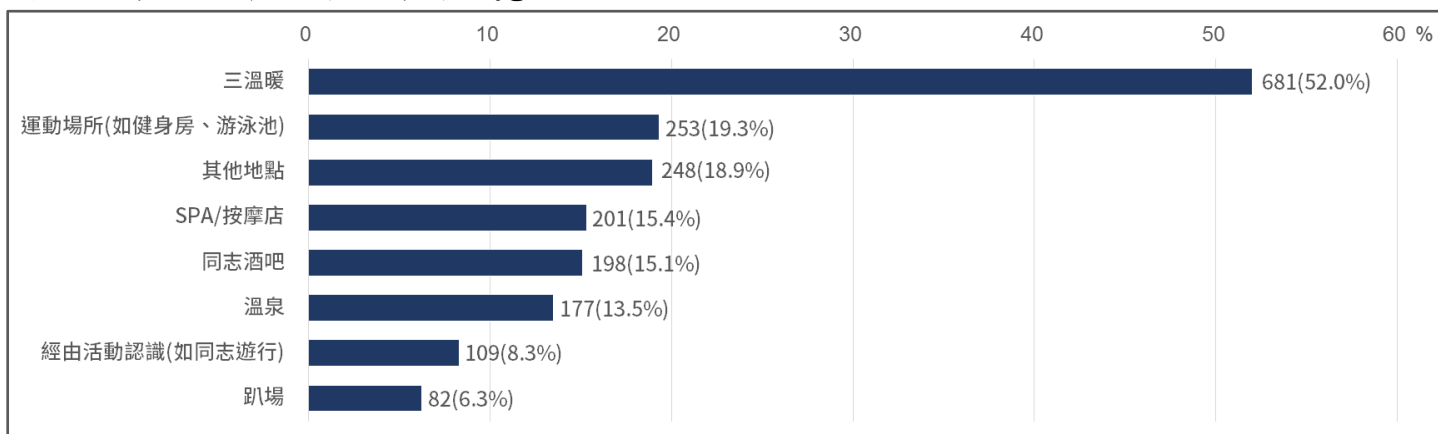
圖三：尋找性伴侶使用交友 APP 一覽



※曾使用交友 APP 尋找性伴侶的人數 n=3,067

※其他交友 APP 包括 Surge、Tinder、Tumblr 等。

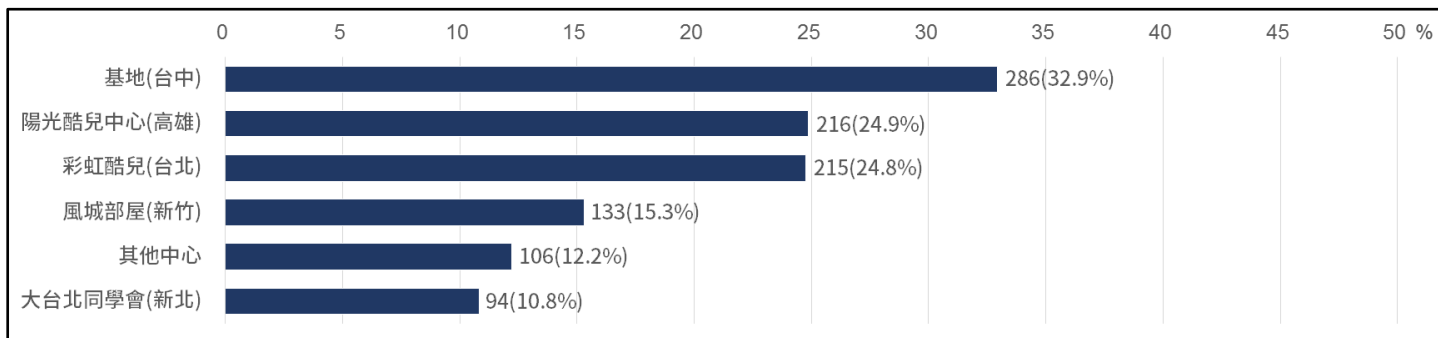
圖四：尋找性伴侶前往場所一覽



※曾在實體場域尋找性伴侶的人數 n=1,309

※其他地點包括公園、海邊、KTV、公共廁所等。

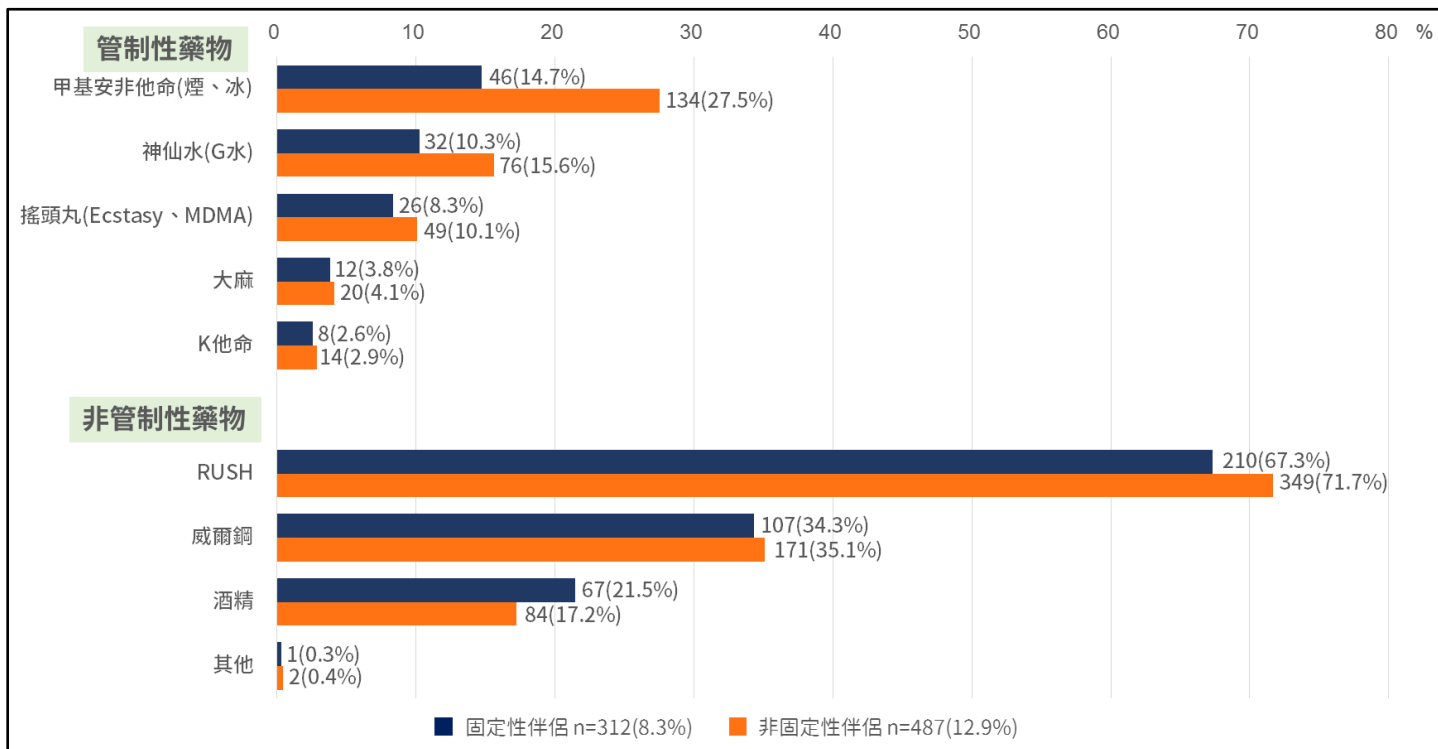
圖五：曾前往過同志健康中心一覽



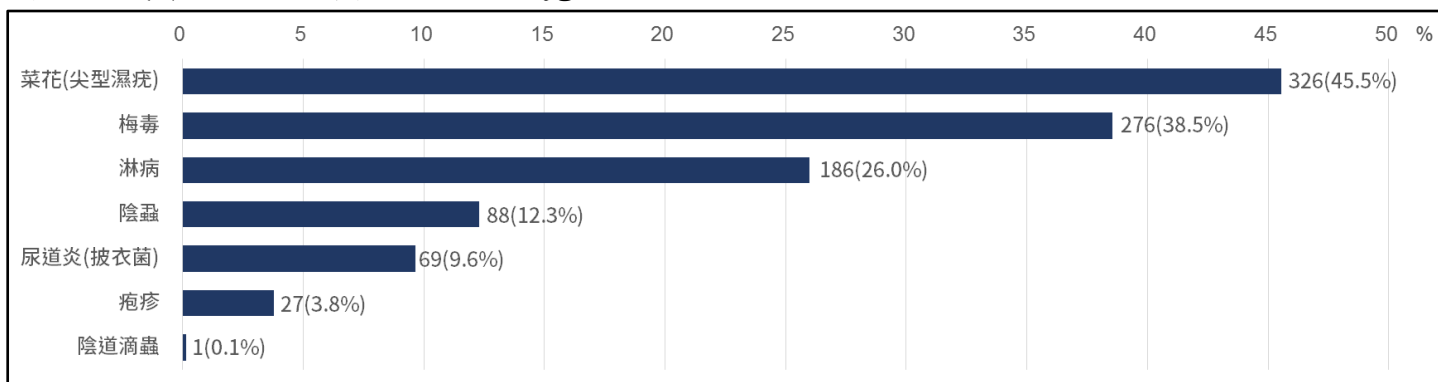
※曾前往同志中心的人數 n=858

※其他中心包括南方彩虹街 6 號、桃緣彩虹居所、諸羅部屋等。

圖六：與性伴侶肛交時使用物質助興一覽

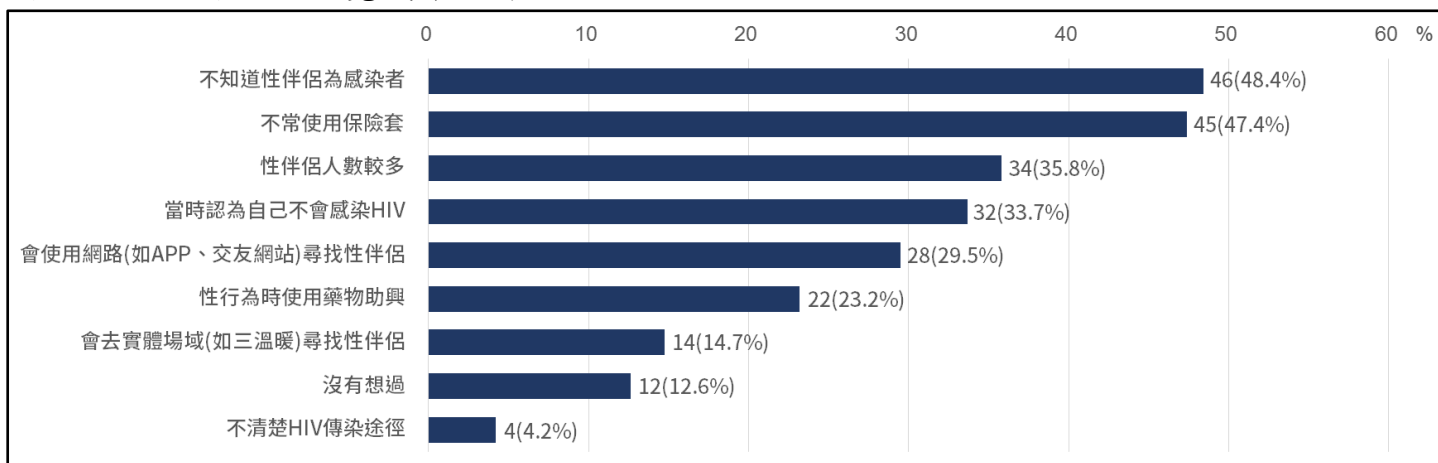


圖七：感染 HIV 以外其他性病一覽



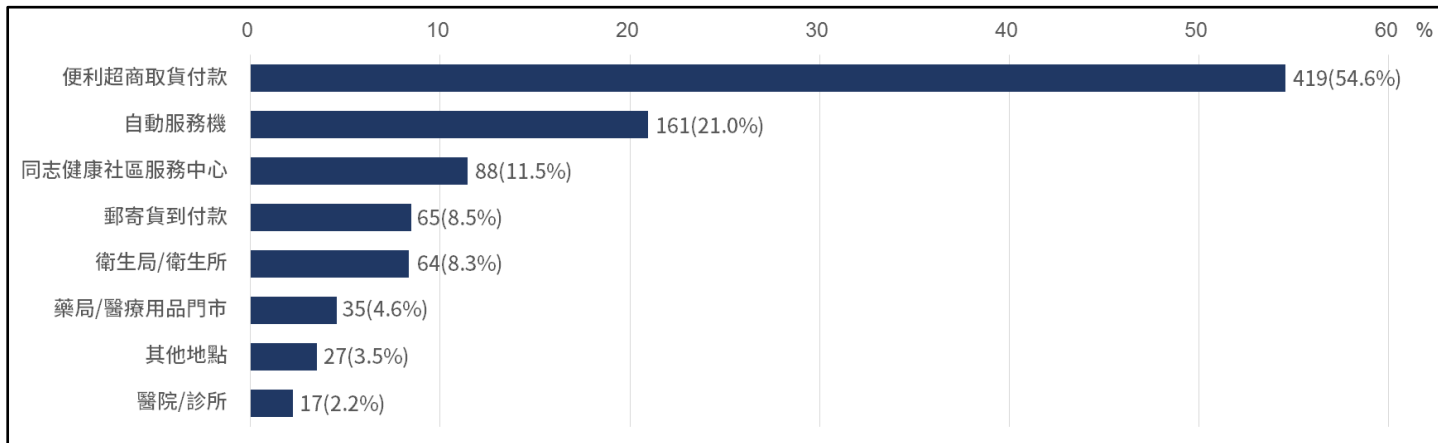
※曾感染其他性病的人數 n=761

圖八：HIV 陽性者自覺感染的原因



※自陳 HIV 感染者陽性者的人數 n=95

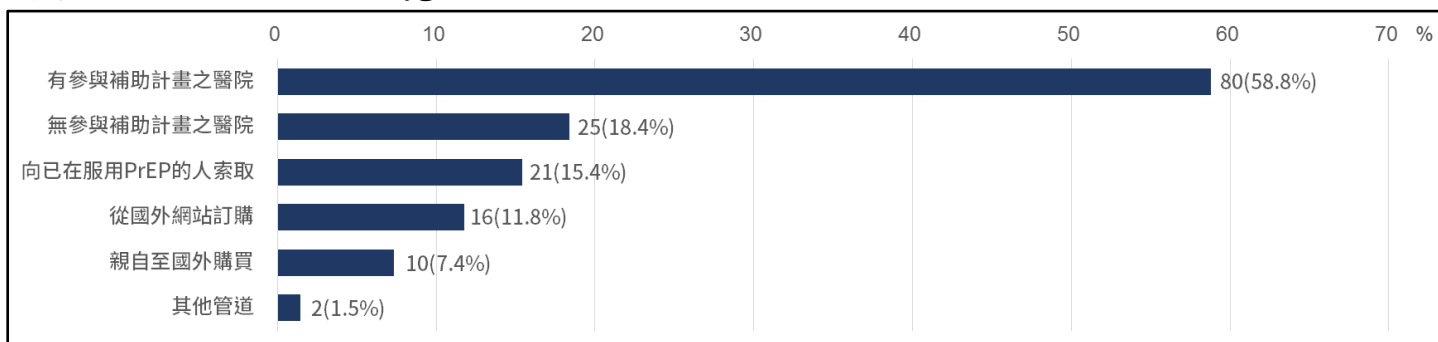
圖九：購買在家唾液篩檢試劑地點一覽



※曾有購買過唾液篩檢的人數 n=768

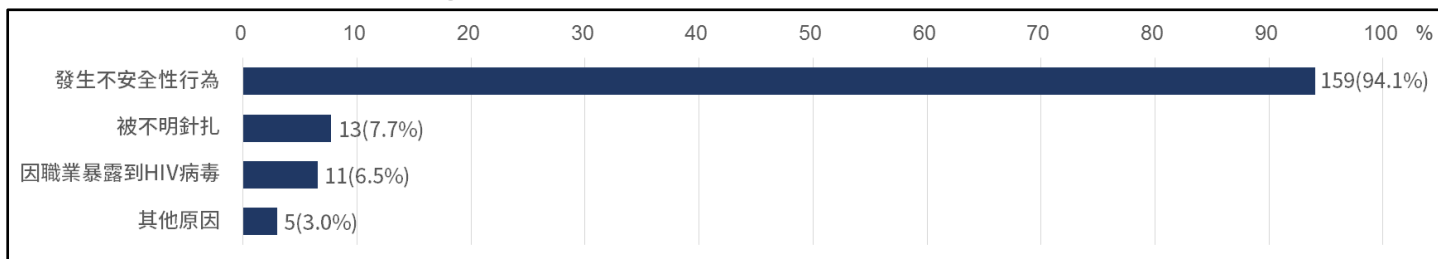
※其他地點包括：三溫暖、學校、夜店等。

圖十：購買 PrEP 地點一覽



※曾服用過 PrEP 的人數 n=169

圖十一：使用 PEP 原因一覽



※曾服用過 PEP 的人數 n=169

表

表一：基本資料、性相關經驗

| 變項 | 個數(n) | 百分比(%) | 變項 | 個數(n) | 百分比(%) |
|------------------|-------|--------|------------------------------------|-------|--------|
| 居住地區 | | | 過去一年內，是否曾使用交友 APP 尋找性伴侶？ | | |
| 北部地區 | 2,031 | 54.0% | 是 | 3,067 | 81.5% |
| 中部地區 | 744 | 19.8% | 否 | 695 | 18.5% |
| 南部地區 | 853 | 22.7% | 過去一年內，是否曾在實體場域尋找性伴侶？ | | |
| 東部&離島地區 | 134 | 3.6% | 是 | 1,309 | 34.8% |
| 年齡分布 | | | 否 | 2,453 | 65.2% |
| 15-24 歲 | 1,175 | 31.2% | 請問你是否去過同志健康社區服務中心？(n=4,439) | | |
| 25-34 歲 | 1,972 | 52.4% | 是 | 858 | 22.8% |
| 35-44 歲 | 545 | 14.5% | 否 | 2,904 | 77.2% |
| 45 歲(含)以上 | 70 | 1.9% | 你是否曾經有過肛交(包括插入或被插入)的經驗？ | | |
| 教育程度 | | | 是 | 3,612 | 96.0% |
| 高中以下 | 458 | 12.2% | 否 | 150 | 4.0% |
| 大專、大學 | 2,700 | 71.8% | 過去一年是否有固定性伴侶？(n=3,612) | | |
| 碩、博士 | 604 | 16.1% | 是 | 1,731 | 47.9% |
| 目前職業 | | | 否 | 1,881 | 52.1% |
| 全職工作(含服役) | 2,632 | 70.0% | 過去一年，固定性伴侶的人數(n=1,731) | | |
| 兼職工作(含無業) | 314 | 8.3% | 1 位 | 1,142 | 66.0% |
| 學生 | 816 | 21.7% | 2 位以上 | 589 | 34.0% |
| 月收入 | | | 過去一年，與固定伴侶肛交時使用物質情形(n=312) | | |
| 少於 2 萬元 | 1,088 | 28.9% | 僅使用非管制性藥物 | 248 | 79.5% |
| 2 萬元~未滿 4 萬元 | 1,593 | 42.3% | 使用管制性藥物 | 64 | 20.5% |
| 4 萬元~未滿 6 萬元 | 772 | 20.5% | 與固定性伴侶肛交時使用物質的頻率(n=312) | | |
| 6 萬元含以上 | 309 | 8.2% | 較常使用 | 69 | 22.1% |
| 性傾向 | | | 很少使用 | 243 | 77.9% |
| 同性戀 | 3,074 | 81.7% | 過去一年是否有非固定性伴侶？(n=3,612) | | |
| 雙性戀 | 688 | 18.3% | 是 | 2,092 | 57.9% |
| 感情狀態 | | | 否 | 1,520 | 42.1% |
| 單身 | 2,341 | 62.2% | 過去一年，非固定性伴侶的人數(n=1,670) | | |
| 固定伴侶 | 1,137 | 30.2% | 1 位 | 198 | 9.5% |
| 開放式關係 | 284 | 7.5% | 2 位以上 | 1,894 | 90.5% |
| 性角色 | | | 過去一年，與非固定伴侶肛交時使用物質情形(n=487) | | |
| 0 號 | 1,495 | 39.7% | 僅使用非管制性藥物 | 325 | 66.7% |
| 1 號 | 1,161 | 30.9% | 使用管制性藥物 | 162 | 33.3% |
| 1 或 0 皆可 | 1,106 | 29.4% | 與非固定性伴侶肛交時使用物質的頻率(n=487) | | |
| 是否曾對他人出櫃？ | | | 較常使用 | 86 | 17.7% |
| 是 | 3,088 | 82.1% | 很少使用 | 401 | 82.3% |
| | 674 | 17.9% | | | |

※管制性藥物包括：搖頭丸、K 他命、甲基安非他命、大麻、神仙水
 非管制性藥物包括：RUSH、威爾鋼、酒精、其他

表二：預防態度

| 變項 | 個數(n) | 百分比(%) | 變項 | 個數(n) | 百分比(%) |
|------------------------------------|-------|--------|---|-------|--------|
| 請問你是否曾感染過 HIV 以外的性病？ | | | 你是否有服用過暴露前預防性用藥(PrEP)？ | | |
| 是 | 716 | 19.0% | 是 | 136 | 4.4% |
| 否 | 3,046 | 81.0% | 否 | 2,988 | 95.6% |
| 請問你是否曾經接受過 HIV 篩檢？ | | | 請問服用暴露前預防性用藥(PrEP)時，是何種服用方式？ | | |
| 是 | 2,795 | 74.3% | 每日服用 | 51 | 37.5% |
| 否 | 967 | 25.7% | 性行為前後服用 | 82 | 60.3% |
| 請問你大約多久會接受一次篩檢？ | | | 其他方式 (請說明) | 3 | 2.2% |
| 3 個月內 | 240 | 8.6% | 你是否有聽過暴露後預防性用藥(PEP)？ | | |
| 3~6 個月 | 795 | 28.4% | 是 | 2,645 | 72.1% |
| 6 個月~1 年 | 597 | 21.4% | 否 | 1,022 | 27.9% |
| 1 年以上 | 219 | 7.8% | 你是否有服用過暴露後預防性用藥(PEP)？ | | |
| 不定期才會接受篩檢 | 944 | 33.8% | 是 | 169 | 6.4% |
| 你的 HIV 篩檢結果為？ | | | 否 | 2,476 | 93.6% |
| 陽性 | 95 | 3.4% | 請問暴露後預防性用藥(PEP)，發生風險行為後多久內要開始服用？ | | |
| 陰性 | 2,605 | 93.2% | 不知道 | 1,619 | 44.2% |
| 不確定 | 95 | 3.4% | 24 小時內 | 777 | 21.2% |
| 請問你最近一次接受篩檢方式是何種？ | | | 48 小時內 | 516 | 14.1% |
| 抽血篩檢 | 1,551 | 55.5% | 72 小時內 | 735 | 20.0% |
| 指尖採血快篩 | 742 | 26.5% | 5 天內 | 2 | 0.1% |
| 唾液篩檢 | 502 | 18.0% | 1 周內 | 18 | 0.5% |
| 請問你是否有認識的人為 HIV 感染者？ | | | 你知道暴露後預防性用藥(PEP)，需要服用多久的時間？ | | |
| 是 | 1,434 | 38.1% | 不知道 | 2,229 | 60.8% |
| 否 | 2,328 | 61.9% | 7 天 | 548 | 14.9% |
| 106 年是否曾購買「在家愛滋唾液快速自我篩檢試劑」？ | | | 2 周 | 179 | 4.9% |
| 是 | 768 | 20.4% | 3 周 | 32 | 0.9% |
| 否 | 2,994 | 79.6% | 4 周 | 571 | 15.6% |
| 購買唾篩次數 | | | 6 周 | 108 | 2.9% |
| 1 次 | 559 | 72.8% | 你知道暴露後預防性用藥(PEP)，要去哪裡才能取得？ | | |
| 2 次(含)以上 | 209 | 27.2% | 知道 | 611 | 16.7% |
| 你是否有聽過暴露前預防性用藥(PrEP)？ | | | 不知道 | 3,056 | 83.3% |
| 是 | 3,124 | 85.2% | | | |
| 否 | 543 | 14.8% | | | |

表三：HIV 篩檢陽性者與其他變項之差異性卡方分析表

| 變項 | | HIV 篩檢陽性 | | 總計 | 卡方 | df | p-value |
|-------------------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|--------|----|-------------|
| | | 陽性 | 非陽性 | | | | |
| 居住地區 | 北部地區 | 54 (3.4%) | 1,516 (96.6%) | 1,570 (56.2%) | 0.15 | 3 | 0.99 |
| | 中部地區 | 18 (3.6%) | 486 (96.4%) | 504 (18.0%) | | | |
| | 南部地區 | 20 (3.2%) | 609 (96.8%) | 629 (22.5%) | | | |
| | 東部&離島地區 | 3 (3.3%) | 89 (96.7%) | 92 (3.3%) | | | |
| 年齡 | 15-24歲 | 18 (2.6%) | 672 (97.4%) | 690 (24.7%) | 3.54 | 3 | 0.32 |
| | 25-34歲 | 53 (3.4%) | 1,519 (96.6%) | 1,572 (56.2%) | | | |
| | 35-44歲 | 22 (4.6%) | 452 (95.4%) | 474 (17.0%) | | | |
| | 45歲(含)以上 | 2 (3.4%) | 57 (96.6%) | 59 (2.1%) | | | |
| 性傾向 | 同性戀 | 89 (3.8%) | 2,261 (96.2%) | 2,350 (84.1%) | 6.78 | 1 | 0.01 |
| | 雙性戀 | 6 (1.3%) | 439 (98.7%) | 445 (15.9%) | | | |
| 教育程度 | 高中以下 | 14 (5.4%) | 243 (94.6%) | 257 (9.2%) | 4.91 | 2 | 0.09 |
| | 大專、大學 | 69 (3.4%) | 1,963 (96.6%) | 2,032 (72.7%) | | | |
| | 碩、博士 | 12 (2.4%) | 494 (97.6%) | 506 (18.1%) | | | |
| 目前職業 | 全職工作(含服役) | 74 (3.5%) | 2,018 (96.5%) | 2,092 (74.8%) | 5.59 | 2 | 0.06 |
| | 兼職工作(含無業) | 12 (5.2%) | 219 (94.8%) | 231 (8.3%) | | | |
| | 學生 | 9 (1.9%) | 463 (98.1%) | 472 (16.9%) | | | |
| 月收入 | 少於2萬元 | 23 (3.5%) | 643 (96.5%) | 666 (23.8%) | 2.72 | 3 | 0.44 |
| | 2萬元~未滿4萬元 | 45 (3.7%) | 1,164 (96.3%) | 1,209 (43.3%) | | | |
| | 4萬元~未滿6萬元 | 22 (3.5%) | 614 (96.5%) | 636 (22.8%) | | | |
| | 6萬元含以上 | 5 (1.8%) | 279 (98.2%) | 284 (10.2%) | | | |
| 感情狀態 | 單身 | 53 (3.2%) | 1,616 (96.8%) | 1,669 (59.7%) | 0.63 | 2 | 0.73 |
| | 固定伴侶 | 33 (3.7%) | 849 (96.3%) | 882 (31.6%) | | | |
| | 開放式關係 | 9 (3.7%) | 235 (96.3%) | 244 (8.7%) | | | |
| 性角色 | 0號 | 39 (3.7%) | 1,024 (96.3%) | 1,063 (38.0%) | 4.34 | 2 | 0.11 |
| | 1號 | 22 (2.4%) | 890 (97.6%) | 912 (32.6%) | | | |
| | 1或0皆可 | 34 (4.1%) | 786 (95.9%) | 820 (29.3%) | | | |
| 過去一年內，你是否曾透過交友APP認識人並與其發生性行為？ | 是 | 82 (3.5%) | 2,253 (96.5%) | 2,335 (83.5%) | 0.55 | 1 | 0.46 |
| 否 | 13 (2.8%) | 447 (97.2%) | 460 (16.5%) | | | | |
| 過去一年內，你是否曾經在實體場域認識人並與其發生性行為？ | 是 | 47 (4.5%) | 1,009 (95.5%) | 1,056 (37.8%) | 5.72 | 1 | 0.02 |
| 否 | 48 (2.8%) | 1,691 (97.2%) | 1,739 (62.2%) | | | | |
| 請問你是否曾去過同志健康社區服務中心？ | 是 | 32 (4.1%) | 757 (95.9%) | 789 (28.2%) | 1.45 | 1 | 0.23 |
| 否 | 63 (3.1%) | 1,943 (96.9%) | 2,006 (71.8%) | | | | |
| 你是否曾經有過肛交(包括插入或被插入)的經驗？ | 是 | 95 (3.5%) | 2,651 (96.5%) | 2,746 (98.2%) | 1.76 | 1 | 0.19 |
| 否 | 0 (0.0%) | 49 (100.0%) | 49 (1.8%) | | | | |
| 固定性伴侶人數 | 1位 | 26 (3.0%) | 840 (97.0%) | 866 (64.2%) | 4.06 | 1 | 0.04 |
| | 2位以上 | 25 (5.2%) | 457 (94.8%) | 482 (35.8%) | | | |
| 與固定性伴侶肛交時使用保險套頻率 | 較常使用 | 23 (3.3%) | 674 (96.7%) | 697 (51.7%) | 0.93 | 1 | 0.34 |
| | 較少使用 | 28 (4.3%) | 623 (95.7%) | 651 (48.3%) | | | |
| 固定伴侶藥物使用情形 | 使用管制性藥物 | 16 (28.6%) | 40 (71.4%) | 56 (20.4%) | 25.84 | 1 | 0.00 |
| | 僅使用非管制性藥物 | 12 (5.5%) | 206 (94.5%) | 218 (79.6%) | | | |
| 非固定性伴侶人數 | 1位 | 2 (1.4%) | 140 (98.6%) | 142 (8.6%) | 1.97 | 1 | 0.16 |
| | 2位以上 | 55 (3.7%) | 1,447 (96.3%) | 1,502 (91.4%) | | | |
| 與非固定性伴侶肛交時使用保險套頻率 | 較常使用 | 24 (1.8%) | 1,279 (98.2%) | 1,303 (79.3%) | 49.58 | 1 | 0.00 |
| | 較少使用 | 33 (9.7%) | 308 (90.3%) | 341 (20.7%) | | | |
| 非固定伴侶藥物使用情形 | 使用管制性藥物 | 26 (17.4%) | 123 (82.6%) | 149 (34.7%) | 30.61 | 1 | 0.00 |
| | 僅使用非管制性藥物 | 7 (2.5%) | 273 (97.5%) | 280 (65.3%) | | | |
| 請問你是否曾感染過HIV以外的性病？ | 是 | 70 (10.5%) | 595 (89.5%) | 665 (23.8%) | 135.01 | 1 | 0.00 |
| 否 | 25 (1.2%) | 2,105 (98.8%) | 2,130 (76.2%) | | | | |
| 未來一年你有多少意願接受HIV篩檢？ | 較有意願 | 76 (3.5%) | 2,126 (96.5%) | 2,202 (78.8%) | 0.09 | 1 | 0.77 |
| 較不願意 | 19 (3.2%) | 574 (96.8%) | 593 (21.2%) | | | | |
| 你是否有聽過暴露前預防性用藥(PrEP)？ | 是 | 86 (3.4%) | 2,430 (96.6%) | 2,516 (90.0%) | 0.03 | 1 | 0.87 |
| 否 | 9 (3.2%) | 270 (96.8%) | 279 (10.0%) | | | | |
| 你是否有服用過暴露前預防性用藥(PrEP)？ | 是 | 3 (2.3%) | 130 (97.7%) | 133 (5.3%) | 0.58 | 1 | 0.45 |
| 否 | 83 (3.5%) | 2,300 (96.5%) | 2,383 (94.7%) | | | | |

| | | | | | | | |
|-------------------------------------|--------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------------|------|---|------|
| 未來一年，你有多少意願服用PrEP？ | 較有意願 較不願意 | 60 (3.3%) 35 (3.6%) | 1,750 (96.7%) 950 (96.4%) | 1,810 (64.8%) 985 (35.2%) | 0.11 | 1 | 0.74 |
| 你是否有聽過暴露後預防性用藥(PEP)？ | 是 否 | 72 (3.3%) 23 (3.9%) | 2,126 (96.7%) 574 (96.1%) | 2,198 (78.6%) 597 (21.4%) | 0.48 | 1 | 0.49 |
| 你是否有服用過暴露後預防性用藥(PEP)？ | 是 否 | 7 (4.4%) 65 (3.2%) | 152 (95.6%) 1,974 (96.8%) | 159 (7.2%) 2,039 (92.8%) | 0.69 | 1 | 0.41 |
| 你知道暴露後預防性用藥(PEP)，在發生風險行為後，多久內要開始服用？ | 答對 答錯 | 56 (3.2%) 39 (3.7%) | 1,676 (96.8%) 1,024 (96.3%) | 1,732 (23.2%) 1,063 (76.8%) | 0.26 | 1 | 0.61 |
| 你知道暴露後預防性用藥(PEP)，需要服用多久的時間？ | 答對 答錯 | 21 (4.0%) 74 (3.3%) | 500 (96.0%) 2,200 (96.7%) | 521 (18.6%) 2,274 (81.4%) | 0.78 | 1 | 0.38 |
| 若可能發生HIV感染，有多少意願服用PEP | 較有意願 較不願意 | 72 (3.4%) 23 (3.3%) | 2,036 (96.6%) 664 (96.7%) | 2,108 (75.4%) 687 (24.6%) | 0.01 | 1 | 0.93 |

※p<0.05 代表達顯著差異

※n=2,795(過去曾有篩檢經驗者)

表四：使用物質助性與其他變項之差異性卡方分析表

| 變項 | | 是否使用物質助興 | | 總計 | 卡方 | df | p-value |
|-------------------------------|-------------|---------------|---------------|---------------|-------|----|-------------|
| | | 有使用 | 無使用 | | | | |
| 居住地區 | 北部地區 | 416 (24.7%) | 1,265 (75.3%) | 1,681 (55.2%) | 14.06 | 3 | 0.00 |
| | 中部地區 | 120 (20.5%) | 464 (79.5%) | 584 (19.2%) | | | |
| | 南部地區 | 123 (18.2%) | 553 (81.8%) | 676 (22.2%) | | | |
| | 東部&離島地區 | 20 (19.0%) | 85 (81.0%) | 105 (3.4%) | | | |
| 年齡 | 15-24歲 | 145 (16.4%) | 737 (83.6%) | 882 (29.0%) | 40.21 | 3 | 0.00 |
| | 25-34歲 | 384 (23.4%) | 1,259 (76.6%) | 1,643 (53.9%) | | | |
| | 35-44歲 | 124 (26.8%) | 338 (73.2%) | 462 (15.2%) | | | |
| | 45歲(含)以上 | 26 (44.1%) | 33 (55.9%) | 59 (1.9%) | | | |
| 性傾向 | 同性戀 | 591 (23.4%) | 1,938 (76.6%) | 2,529 (83.0%) | 9.99 | 1 | 0.00 |
| | 雙性戀 | 88 (17.0%) | 429 (83.0%) | 517 (17.0%) | | | |
| 教育程度 | 高中以下 | 63 (18.6%) | 276 (81.4%) | 339 (11.1%) | 3.05 | 2 | 0.22 |
| | 大專、大學 | 493 (22.7%) | 1,679 (77.3%) | 2,172 (71.3%) | | | |
| | 碩、博士 | 123 (23.0%) | 412 (77.0%) | 535 (17.6%) | | | |
| 目前職業 | 全職工作(含服役) | 499 (22.8%) | 1,690 (77.2%) | 2,189 (71.9%) | 24.02 | 2 | 0.00 |
| | 兼職工作(含無業) | 79 (31.6%) | 171 (68.4%) | 250 (8.2%) | | | |
| | 學生 | 101 (16.6%) | 506 (83.4%) | 607 (19.9%) | | | |
| 月收入 | 少於2萬元 | 157 (19.3%) | 657 (80.7%) | 814 (26.7%) | 21.17 | 3 | 0.00 |
| | 2萬元~未滿4萬元 | 275 (21.2%) | 1,025 (78.8%) | 1,300 (42.7%) | | | |
| | 4萬元~未滿6萬元 | 160 (24.3%) | 499 (75.7%) | 659 (21.6%) | | | |
| | 6萬元含以上 | 87 (31.9%) | 186 (68.1%) | 273 (9.0%) | | | |
| 感情狀態 | 單身 | 372 (21.7%) | 1,343 (78.3%) | 1,715 (56.3%) | 52.49 | 2 | 0.00 |
| | 固定伴侶 | 202 (19.0%) | 863 (81.0%) | 1,065 (35.0%) | | | |
| | 開放式關係 | 105 (39.5%) | 161 (60.5%) | 266 (8.7%) | | | |
| 性角色 | 0號 | 238 (20.0%) | 952 (80.0%) | 1,190 (39.1%) | 5.94 | 2 | 0.05 |
| | 1號 | 234 (23.9%) | 745 (76.1%) | 979 (32.1%) | | | |
| | 1或0皆可 | 207 (23.6%) | 670 (76.4%) | 877 (28.8%) | | | |
| 過去一年內，你是否曾透過交友APP認識人並與其發生性行為？ | 是 | 622 (24.1%) | 1,960 (75.9%) | 2,582 (84.8%) | 31.64 | 1 | 0.00 |
| 否 | 57 (12.3%) | 407 (87.7%) | 464 (15.2%) | | | | |
| 過去一年內，你是否曾經在實體場域認識人並與其發生性行為？ | 是 | 335 (29.5%) | 802 (70.5%) | 1,137 (37.3%) | 53.87 | 1 | 0.00 |
| 否 | 344 (18.0%) | 1,565 (82.0%) | 1,909 (62.7%) | | | | |
| 請問你是否曾去過同志健康社區服務中心？ | 是 | 185 (24.8%) | 560 (75.2%) | 745 (24.5%) | 3.68 | 1 | 0.06 |
| 否 | 494 (21.5%) | 1,807 (78.5%) | 2,301 (75.5%) | | | | |
| 固定性伴侶人數 | 1位 | 180 (15.8%) | 962 (84.2%) | 1,142 (66.0%) | 48.47 | 1 | 0.00 |
| | 2位以上 | 177 (30.1%) | 412 (69.9%) | 589 (34.0%) | | | |
| 與固定性伴侶肛交時使用保險套頻率 | 較常使用 | 158 (18.0%) | 722 (82.0%) | 880 (50.8%) | 7.79 | 1 | 0.01 |
| | 較少使用 | 199 (23.4%) | 652 (76.6%) | 851 (49.2%) | | | |
| 非固定性伴侶人數 | 1位 | 32 (16.2%) | 166 (83.8%) | 198 (9.5%) | 11.01 | 1 | 0.00 |
| | 2位以上 | 512 (27.0%) | 1,382 (73.0%) | 1,894 (90.5%) | | | |
| 與非固定性伴侶肛交時使用保險套頻率 | 較常使用 | 380 (22.9%) | 1,276 (77.1%) | 1,656 (79.2%) | 38.59 | 1 | 0.00 |
| | 較少使用 | 164 (37.6%) | 272 (62.4%) | 436 (20.8%) | | | |
| 請問你是否曾感染過HIV以外的性病？ | 是 | 236 (36.7%) | 407 (63.3%) | 643 (21.1%) | 97.72 | 1 | 0.00 |
| 否 | 443 (18.4%) | 1,960 (81.6%) | 2,403 (78.9%) | | | | |
| 你覺得自己感染HIV的可能性為？ | 較有可能 | 298 (29.8%) | 702 (70.2%) | 1,000 (32.8%) | 48.45 | 1 | 0.00 |
| | 較不可能 | 381 (18.6%) | 1,665 (81.4%) | 2,046 (67.2%) | | | |
| 請問你是否曾經接受過HIV篩檢？ | 是 | 593 (25.2%) | 1,764 (74.8%) | 2,357 (77.4%) | 49.46 | 1 | 0.00 |
| 否 | 86 (12.5%) | 603 (87.5%) | 689 (22.6%) | | | | |
| 你的HIV篩檢結果為？ | 陽性 | 51 (60.7%) | 33 (39.3%) | 84 (3.6%) | 58.48 | 1 | 0.00 |
| | 非陽性 | 542 (23.8%) | 1,731 (76.2%) | 2,273 (96.4%) | | | |
| 你是否有服用過暴露前預防性用藥(PrEP)？ | 是 | 52 (44.8%) | 64 (55.2%) | 116 (4.4%) | 32.49 | 1 | 0.00 |
| 否 | 558 (22.0%) | 1,974 (78.0%) | 2,532 (95.6%) | | | | |
| 你是否有服用過暴露後預防性用藥(PEP)？ | 是 | 50 (33.8%) | 98 (66.2%) | 148 (6.6%) | 8.65 | 1 | 0.00 |
| 否 | 488 (23.1%) | 1,622 (76.9%) | 2,110 (93.4%) | | | | |

※p<0.05 代表達顯著差異

※n=2,962 (過去曾有性伴侶)

表五：使用交友 APP 尋找性伴侶與其他變項之差異性卡方分析表

| 變項 | | 過去一年內，是否曾透過交友 APP 尋找性伴侶？ | | 總計 | 卡方 | df | p-value |
|------------------------------|---------------|--------------------------|---------------|---------------|--------|----|-------------|
| | | 是 | 否 | | | | |
| 居住地區 | 北部地區 | 1,678 (82.6%) | 353 (17.4%) | 2,031 (54.0%) | 8.90 | 3 | 0.03 |
| | 中部地區 | 611 (82.1%) | 133 (17.9%) | 744 (19.8%) | | | |
| | 南部地區 | 666 (78.1%) | 187 (21.9%) | 853 (22.7%) | | | |
| | 東部&離島地區 | 112 (83.6%) | 22 (16.4%) | 134 (3.6%) | | | |
| 年齡 | 15-24歲 | 979 (83.3%) | 196 (16.7%) | 1,175 (31.2%) | 20.59 | 3 | 0.00 |
| | 25-34歲 | 1,625 (82.4%) | 347 (17.6%) | 1,972 (52.4%) | | | |
| | 35-44歲 | 407 (74.7%) | 138 (25.3%) | 545 (14.5%) | | | |
| | 45歲(含)以上 | 56 (80.0%) | 14 (20.0%) | 70 (1.9%) | | | |
| 性傾向 | 同性戀 | 2,514 (81.8%) | 560 (18.2%) | 3,074 (81.7%) | 0.74 | 1 | 0.39 |
| | 雙性戀 | 553 (80.4%) | 135 (19.6%) | 688 (18.3%) | | | |
| 教育程度 | 高中以下 | 365 (79.7%) | 93 (20.3%) | 458 (12.2%) | 1.81 | 2 | 0.40 |
| | 大專、大學 | 2,215 (82.0%) | 485 (18.0%) | 2,700 (71.8%) | | | |
| | 碩、博士 | 487 (80.6%) | 117 (19.4%) | 604 (16.1%) | | | |
| 目前職業 | 全職工作(含服役) | 2,143 (81.4%) | 489 (18.6%) | 2,632 (70.0%) | 0.08 | 2 | 0.96 |
| | 兼職工作(含無業) | 256 (81.5%) | 58 (18.5%) | 314 (8.3%) | | | |
| | 學生 | 668 (81.9%) | 148 (18.1%) | 816 (21.7%) | | | |
| 月收入 | 少於2萬元 | 881 (81.0%) | 207 (19.0%) | 1,088 (28.9%) | 3.60 | 3 | 0.31 |
| | 2萬元~未滿4萬元 | 1,316 (82.6%) | 277 (17.4%) | 1,593 (42.3%) | | | |
| | 4萬元~未滿6萬元 | 628 (81.3%) | 144 (18.7%) | 772 (20.5%) | | | |
| | 6萬元含以上 | 242 (78.3%) | 67 (21.7%) | 309 (8.2%) | | | |
| 感情狀態 | 單身 | 2,000 (85.4%) | 341 (14.6%) | 2,341 (62.2%) | 174.25 | 2 | 0.00 |
| | 固定伴侶 | 792 (69.7%) | 345 (30.3%) | 1,137 (30.2%) | | | |
| | 開放式關係 | 275 (96.8%) | 9 (3.2%) | 284 (7.5%) | | | |
| 性角色 | 0號 | 1,216 (81.3%) | 279 (18.7%) | 1,495 (39.7%) | 5.25 | 2 | 0.07 |
| | 1號 | 969 (83.5%) | 192 (16.5%) | 1,161 (30.9%) | | | |
| | 1或0皆可 | 882 (79.7%) | 224 (20.3%) | 1,106 (29.4%) | | | |
| 過去一年內，你是否曾經在實體場域認識人並與其發生性行為？ | 是 | 1,181 (90.2%) | 128 (9.8%) | 1,309 (34.8%) | 100.79 | 1 | 0.00 |
| 否 | 1,886 (76.9%) | 567 (23.1%) | 2,453 (65.2%) | | | | |
| 請問你是否曾去過同志健康社區服務中心？ | 是 | 730 (85.1%) | 128 (14.9%) | 858 (22.8%) | 9.33 | 1 | 0.00 |
| 否 | 2,337 (80.5%) | 567 (19.5%) | 2,904 (77.2%) | | | | |
| 固定性伴侶人數 | 1位 | 778 (68.1%) | 364 (31.9%) | 1,142 (66.0%) | 145.14 | 1 | 0.00 |
| | 2位以上 | 553 (93.9%) | 36 (6.1%) | 589 (34.0%) | | | |
| 與固定性伴侶肛交時使用保險套頻率 | 較常使用 | 720 (81.8%) | 160 (18.2%) | 880 (50.8%) | 24.45 | 1 | 0.00 |
| | 較少使用 | 611 (71.8%) | 240 (28.2%) | 851 (49.2%) | | | |
| 固定伴侶藥物使用情形 | 使用管制性藥物 | 59 (92.2%) | 5 (7.8%) | 64 (20.5%) | 2.85 | 1 | 0.09 |
| | 僅使用非管制性藥物 | 208 (83.9%) | 40 (16.1%) | 248 (79.5%) | | | |
| 非固定性伴侶人數 | 1位 | 167 (84.3%) | 31 (15.7%) | 198 (9.5%) | 42.69 | 1 | 0.00 |
| | 2位以上 | 1,809 (95.5%) | 85 (4.5%) | 1,894 (90.5%) | | | |
| 與非固定性伴侶肛交時使用保險套頻率 | 較常使用 | 1,565 (94.5%) | 91 (5.5%) | 1,656 (79.2%) | 0.04 | 1 | 0.85 |
| | 較少使用 | 411 (94.3%) | 25 (5.7%) | 436 (20.8%) | | | |
| 非固定伴侶藥物使用情形 | 使用管制性藥物 | 160 (98.8%) | 2 (1.2%) | 162 (33.3%) | 3.67 | 1 | 0.06 |
| | 僅使用非管制性藥物 | 310 (95.4%) | 15 (4.6%) | 325 (66.7%) | | | |
| 請問你是否曾感染過HIV以外的性病？ | 是 | 633 (88.4%) | 83 (11.6%) | 716 (19.0%) | 27.81 | 1 | 0.00 |
| 否 | 2,434 (79.9%) | 612 (20.1%) | 3,046 (81.0%) | | | | |
| 請問你是否曾經接受過HIV篩檢？ | 是 | 2,335 (83.5%) | 460 (16.5%) | 2,795 (74.3%) | 29.35 | 1 | 0.00 |
| 否 | 732 (75.7%) | 235 (24.3%) | 967 (25.7%) | | | | |
| 你的HIV篩檢結果為？ | 陽性 | 82 (86.3%) | 13 (13.7%) | 95 (3.4%) | 0.55 | 1 | 0.46 |
| 非陽性 | 2,253 (83.4%) | 447 (16.6%) | 2,700 (96.6%) | | | | |
| 你是否有服用過暴露前預防性用藥(PrEP)？ | 是 | 127 (91.4%) | 12 (8.6%) | 139 (4.3%) | 8.28 | 1 | 0.00 |
| 否 | 2,513 (81.8%) | 558 (18.2%) | 3,071 (95.7%) | | | | |
| 你是否有服用過暴露後預防性用藥(PEP)？ | 是 | 164 (93.2%) | 12 (6.8%) | 176 (6.5%) | 14.60 | 1 | 0.00 |
| 否 | 2,081 (81.9%) | 460 (18.1%) | 2,541 (93.5%) | | | | |

※p<0.05 代表達顯著差異

※n=2,962 (過去曾有性伴侶)

表六：是否曾前往同志中心對象之差異性卡方分析表

| 變項 | | 是否曾去過同志健康中心？ | | 總計 | 卡方 | df | p-value |
|-------------------------------------|-----------|--------------|---------------|---------------|--------|----|-------------|
| | | 是 | 否 | | | | |
| 居住地區 | 北部地區 | 415 (20.4%) | 1,616 (79.6%) | 2,031 (54.0%) | 34.70 | 3 | 0.00 |
| | 中部地區 | 218 (29.3%) | 526 (70.7%) | 744 (19.8%) | | | |
| | 南部地區 | 209 (24.5%) | 644 (75.5%) | 853 (22.7%) | | | |
| | 東部&離島地區 | 16 (11.9%) | 118 (88.1%) | 134 (3.6%) | | | |
| 年齡 | 15-24歲 | 188 (16.0%) | 987 (84.0%) | 1,175 (31.2%) | 54.13 | 3 | 0.00 |
| | 25-34歲 | 505 (25.6%) | 1,467 (74.4%) | 1,972 (52.4%) | | | |
| | 35-44歲 | 156 (28.6%) | 389 (71.4%) | 545 (14.5%) | | | |
| | 45歲(含)以上 | 9 (12.9%) | 61 (87.1%) | 70 (1.9%) | | | |
| 性傾向 | 同性戀 | 765 (24.9%) | 2,309 (75.1%) | 3,074 (81.7%) | 41.27 | 1 | 0.00 |
| | 雙性戀 | 93 (13.5%) | 595 (86.5%) | 688 (18.3%) | | | |
| 教育程度 | 高中以下 | 64 (14.0%) | 394 (86.0%) | 458 (12.2%) | 29.12 | 2 | 0.00 |
| | 大專、大學 | 626 (23.2%) | 2,074 (76.8%) | 2,700 (71.8%) | | | |
| | 碩、博士 | 168 (27.8%) | 436 (72.2%) | 604 (16.1%) | | | |
| 目前職業 | 全職工作(含服役) | 643 (24.4%) | 1,989 (75.6%) | 2,632 (70.0%) | 18.94 | 2 | 0.00 |
| | 兼職工作(含無業) | 75 (23.9%) | 239 (76.1%) | 314 (8.3%) | | | |
| | 學生 | 140 (17.2%) | 676 (82.8%) | 816 (21.7%) | | | |
| 月收入 | 少於2萬元 | 207 (19.0%) | 881 (81.0%) | 1,088 (28.9%) | 16.29 | 3 | 0.00 |
| | 2萬元~未滿4萬元 | 374 (23.5%) | 1,219 (76.5%) | 1,593 (42.3%) | | | |
| | 4萬元~未滿6萬元 | 207 (26.8%) | 565 (73.2%) | 772 (20.5%) | | | |
| | 6萬元含以上 | 70 (22.7%) | 239 (77.3%) | 309 (8.2%) | | | |
| 感情狀態 | 單身 | 500 (21.4%) | 1,841 (78.6%) | 2,341 (62.2%) | 27.62 | 2 | 0.00 |
| | 固定伴侶 | 258 (22.7%) | 879 (77.3%) | 1,137 (30.2%) | | | |
| | 開放式關係 | 100 (35.2%) | 184 (64.8%) | 284 (7.5%) | | | |
| 性角色 | 0號 | 311 (20.8%) | 1,184 (79.2%) | 1,495 (39.7%) | 7.32 | 2 | 0.03 |
| | 1號 | 293 (25.2%) | 868 (74.8%) | 1,161 (30.9%) | | | |
| | 1或0皆可 | 254 (23.0%) | 852 (77.0%) | 1,106 (29.4%) | | | |
| 過去一年內，你是否曾透過交友APP認識人並與其發生性行為？ | 是 | 730 (23.8%) | 2,337 (76.2%) | 3,067 (81.5%) | 9.33 | 1 | 0.00 |
| | 否 | 128 (18.4%) | 567 (81.6%) | 695 (18.5%) | | | |
| 過去一年內，你是否曾經在實體場域認識人並與其發生性行為？ | 是 | 374 (28.6%) | 935 (71.4%) | 1,309 (34.8%) | 37.89 | 1 | 0.00 |
| | 否 | 484 (19.7%) | 1,969 (80.3%) | 2,453 (65.2%) | | | |
| 固定性伴侶人數 | 1位 | 252 (22.1%) | 890 (77.9%) | 1,142 (66.0%) | 5.94 | 1 | 0.01 |
| | 2位以上 | 161 (27.3%) | 428 (72.7%) | 589 (34.0%) | | | |
| 與固定性伴侶肛交時使用保險套頻率 | 較常使用 | 230 (26.1%) | 650 (73.9%) | 880 (50.8%) | 5.11 | 1 | 0.02 |
| | 較少使用 | 183 (21.5%) | 668 (78.5%) | 851 (49.2%) | | | |
| 固定伴侶藥物使用情形 | 使用管制性藥物 | 22 (34.4%) | 42 (65.6%) | 64 (20.5%) | 3.49 | 1 | 0.06 |
| | 僅使用非管制性藥物 | 57 (23.0%) | 191 (77.0%) | 248 (79.5%) | | | |
| 非固定性伴侶人數 | 1位 | 45 (22.7%) | 153 (77.3%) | 198 (9.5%) | 1.40 | 1 | 0.24 |
| | 2位以上 | 504 (26.6%) | 1,390 (73.4%) | 1,894 (90.5%) | | | |
| 與非固定性伴侶肛交時使用保險套頻率 | 較常使用 | 454 (27.4%) | 1,202 (72.6%) | 1,656 (79.2%) | 5.65 | 1 | 0.02 |
| | 較少使用 | 95 (21.8%) | 341 (78.2%) | 436 (20.8%) | | | |
| 非固定伴侶藥物使用情形 | 使用管制性藥物 | 55 (34.0%) | 107 (66.0%) | 162 (33.3%) | 3.48 | 1 | 0.06 |
| | 僅使用非管制性藥物 | 84 (25.8%) | 241 (74.2%) | 325 (66.7%) | | | |
| 請問你是否曾感染過HIV以外的性病？ | 是 | 232 (32.4%) | 484 (67.6%) | 716 (19.0%) | 46.25 | 1 | 0.00 |
| | 否 | 626 (20.6%) | 2,420 (79.4%) | 3,046 (81.0%) | | | |
| 你覺得自己感染HIV的可能性為？ | 較有可能 | 311 (26.3%) | 872 (73.7%) | 1,183 (31.4%) | 11.89 | 1 | 0.00 |
| | 較不可能 | 547 (21.2%) | 2,032 (78.8%) | 2,579 (68.6%) | | | |
| 請問你是否曾經接受過HIV篩檢？ | 是 | 789 (28.2%) | 2,006 (71.8%) | 2,795 (74.3%) | 181.57 | 1 | 0.00 |
| | 否 | 69 (7.1%) | 898 (92.9%) | 967 (25.7%) | | | |
| 你的HIV篩檢結果為？ | 陽性 | 32 (33.7%) | 63 (66.3%) | 95 (3.4%) | 1.45 | 1 | 0.23 |
| | 非陽性 | 757 (28.0%) | 1,943 (72.0%) | 2,700 (96.6%) | | | |
| 你是否服用過暴露前預防性用藥(PrEP)？ | 是 | 59 (42.4%) | 80 (57.6%) | 139 (4.3%) | 23.22 | 1 | 0.00 |
| | 否 | 747 (24.3%) | 2,324 (75.7%) | 3,071 (95.7%) | | | |
| 你是否服用過暴露後預防性用藥(PEP)？ | 是 | 66 (37.5%) | 110 (62.5%) | 176 (6.5%) | 11.17 | 1 | 0.00 |
| | 否 | 660 (26.0%) | 1,881 (74.0%) | 2,541 (93.5%) | | | |
| 你知道暴露後預防性用藥(PEP)，在發生風險行為後，多久內要開始服用？ | 答對 | 614 (29.5%) | 1,470 (70.5%) | 2,084 (55.4%) | 117.56 | 1 | 0.00 |
| | 答錯 | 244 (14.5%) | 1,434 (85.5%) | 1,678 (44.6%) | | | |
| 你知道暴露後預防性用藥(PEP)，需要服用多久的時間？ | 答對 | 229 (38.7%) | 363 (61.3%) | 592 (15.7%) | 100.57 | 1 | 0.00 |
| | 答錯 | 629 (19.8%) | 2,541 (80.2%) | 3,170 (84.3%) | | | |

※p<0.05 代表達顯著差異

※n=3,762

表七：HIV 篩檢陽性者之相關因子羅吉斯迴歸分析表

n=2,795(陽性(1)：95人；非陽性(0)：2,700人)

| Variables | β | AOR | p-value | 95% CI |
|-------------------------------|---------|------|---------|-------------|
| 年齡(對照組：25-34歲) | | | | |
| 15-24歲 | 0.09 | 1.09 | 0.81 | (0.54-2.20) |
| 35-44歲 | 0.30 | 1.35 | 0.33 | (0.74-2.47) |
| 45歲以上 | -0.65 | 0.52 | 0.47 | (0.09-3.04) |
| 性傾向(對照組：同性戀) | | | | |
| 雙性戀 | -0.72 | 0.49 | 0.12 | (0.20-1.22) |
| 教育程度(對照組：大專大學) | | | | |
| 高中以下 | 0.36 | 1.44 | 0.30 | (0.72-2.86) |
| 碩博士 | -0.12 | 0.88 | 0.73 | (0.44-1.79) |
| 職業(對照組：全職工作) | | | | |
| 兼職工作 | -0.59 | 0.55 | 0.26 | (0.20-1.56) |
| 學生 | -0.95 | 0.38 | 0.10 | (0.12-1.19) |
| 月收入(對照組：少於2萬元) | | | | |
| 2萬元～未滿4萬元 | -0.80 | 0.45 | 0.09 | (0.18-1.13) |
| 4萬元～未滿6萬元 | -0.75 | 0.47 | 0.15 | (0.17-1.32) |
| 6萬元含以上 | -1.75 | 0.17 | 0.01 | (0.04-0.70) |
| 感情狀態(對照組：單身) | | | | |
| 固定伴侶 | 0.14 | 1.15 | 0.59 | (0.69-1.92) |
| 開放式關係 | -0.08 | 0.92 | 0.86 | (0.38-2.24) |
| 性角色(對照組：0號) | | | | |
| 1號 | -0.56 | 0.57 | 0.07 | (0.32-1.04) |
| 1或0皆可 | -0.04 | 0.96 | 0.89 | (0.57-1.63) |
| 過去是否曾透過交友APP認識人並發生性行為？(對照組：否) | | | | |
| 是 | -0.06 | 0.94 | 0.87 | (0.47-1.90) |
| 過去是否曾在實體場域認識人並發生性行為？(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.34 | 1.41 | 0.17 | (0.86-2.30) |
| 是否曾前往過同志健康中心(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.14 | 1.15 | 0.59 | (0.70-1.88) |
| 過去一年固定性伴侶的人數(對照組：1人) | | | | |
| 2人含以上 | 0.03 | 1.03 | 0.93 | (0.56-1.90) |
| 與固定性伴侶肛交時使用保險套狀況(對照組：不常使用) | | | | |
| 較常使用 | 0.40 | 1.49 | 0.18 | (0.84-2.67) |

| | | | | |
|--------------------------------|-------|------|------|--------------|
| 與固定性伴侶肛交時使用藥物狀況(對照組：僅使用非管制藥物) | | | | |
| 有使用管制性藥物 | 1.69 | 5.44 | 0.00 | (2.26-13.13) |
| 過去一年非固定性伴侶的人數(對照組：1人) | | | | |
| 2人含以上 | 0.35 | 1.42 | 0.30 | (0.73-2.76) |
| 與非固定性伴侶肛交時使用保險套狀況(對照組：不常使用) | | | | |
| 較常使用 | -1.23 | 0.29 | 0.00 | (0.16-0.54) |
| 與非固定性伴侶肛交時使用藥物狀況(對照組：僅使用非管制藥物) | | | | |
| 有使用管制性藥物 | 1.07 | 2.90 | 0.00 | (1.44-5.88) |
| 是否曾感染過HIV以外其他性病(對照組：否) | | | | |
| 是 | 2.13 | 8.44 | 0.00 | (5.09-14.01) |
| 過去是否曾服用過PrEP(對照組：否) | | | | |
| 是 | -1.66 | 0.19 | 0.02 | (0.05-0.77) |
| 過去是否曾服用過PEP(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.34 | 1.40 | 0.46 | (0.57-3.47) |
| 在發生風險行為後，多久內要開始服用PEP？(對照組：答錯) | | | | |
| 答對 | -0.22 | 0.80 | 0.41 | (0.48-1.35) |
| PEP需要服用多久的時間？(對照組：答錯) | | | | |
| 答對 | -0.10 | 0.90 | 0.75 | (0.48-1.69) |
| 常數 | -3.43 | 0.03 | 0.00 | |

※排除未接受過篩檢 967 人

表八：未來一年篩檢意願之相關因子羅吉斯迴歸分析表

n=3,667 (較有意願接受篩檢(1)：2,707人；較無意願接受篩檢(0)：960人)

| Variables | β | AOR | p-value | 95% CI |
|-------------------------------|---------|------|---------|-------------|
| 年齡(對照組：25-34歲) | | | | |
| 15-24歲 | -0.19 | 0.83 | 0.09 | (0.66-1.03) |
| 35-44歲 | 0.18 | 1.19 | 0.16 | (0.93-1.53) |
| 45歲以上 | 0.56 | 1.75 | 0.10 | (0.89-3.45) |
| 性傾向(對照組：同性戀) | | | | |
| 雙性戀 | -0.30 | 0.74 | 0.00 | (0.61-0.90) |
| 教育程度(對照組：大專大學) | | | | |
| 高中以下 | 0.13 | 1.13 | 0.29 | (0.90-1.44) |
| 碩博士 | -0.02 | 0.98 | 0.88 | (0.78-1.24) |
| 職業(對照組：全職工作) | | | | |
| 兼職工作 | -0.03 | 0.97 | 0.86 | (0.69-1.37) |
| 學生 | 0.35 | 1.41 | 0.05 | (1.00-2.00) |
| 月收入(對照組：少於2萬元) | | | | |
| 2萬元～未滿4萬元 | 0.06 | 1.06 | 0.73 | (0.77-1.44) |
| 4萬元～未滿6萬元 | 0.23 | 1.26 | 0.21 | (0.88-1.81) |
| 6萬元含以上 | 0.03 | 1.03 | 0.89 | (0.67-1.57) |
| 感情狀態(對照組：單身) | | | | |
| 固定伴侶 | -0.01 | 0.99 | 0.89 | (0.83-1.18) |
| 開放式關係 | 0.05 | 1.05 | 0.77 | (0.75-1.47) |
| 性角色(對照組：0號) | | | | |
| 1號 | 0.10 | 1.10 | 0.33 | (0.91-1.34) |
| 1或0皆可 | 0.00 | 1.00 | 0.97 | (0.83-1.20) |
| 過去是否曾透過交友APP認識人並發生性行為？(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.26 | 1.30 | 0.01 | (1.06-1.59) |
| 過去是否曾在實體場域認識人並發生性行為？(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.00 | 1.00 | 0.99 | (0.84-1.19) |
| 是否曾前往過同志健康中心(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.25 | 1.29 | 0.02 | (1.05-1.58) |
| 過去一年固定性伴侶的人數(對照組：1人) | | | | |
| 2人含以上 | -0.08 | 0.92 | 0.50 | (0.73-1.17) |
| 與固定性伴侶肛交時使用保險套狀況(對照組：不常使用) | | | | |
| 較常使用 | 0.13 | 1.14 | 0.19 | (0.94-1.40) |
| 與固定性伴侶肛交時使用藥物狀況(對照組：僅使用非管制藥物) | | | | |
| 有使用管制性藥物 | -1.16 | 0.31 | 0.00 | (0.15-0.63) |

| | | | | |
|--------------------------------|-------|------|------|-------------|
| 過去一年非固定性伴侶的人數(對照組：1人) | | | | |
| 2人含以上 | 0.11 | 1.12 | 0.38 | (0.87-1.43) |
| 與非固定性伴侶肛交時使用保險套狀況(對照組：不常使用) | | | | |
| 較常使用 | 0.32 | 1.37 | 0.01 | (1.08-1.75) |
| 與非固定性伴侶肛交時使用藥物狀況(對照組：僅使用非管制藥物) | | | | |
| 有使用管制性藥物 | 0.67 | 1.95 | 0.02 | (1.09-3.48) |
| 是否曾感染過HIV以外其他性病(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.22 | 1.24 | 0.06 | (0.99-1.57) |
| 自覺感染HIV的可能性(對照組：較不可能) | | | | |
| 較有可能 | 0.18 | 1.19 | 0.05 | (1.00-1.43) |
| 過去是否曾接受過HIV篩檢(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.69 | 1.99 | 0.00 | (1.67-2.37) |
| 過去是否曾服用過PrEP(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.49 | 1.63 | 0.07 | (0.97-2.77) |
| 過去是否曾服用過PEP(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.07 | 1.07 | 0.74 | (0.71-1.64) |
| 常數 | -0.10 | 0.90 | 0.60 | |

※排除自陳 HIV 篩檢為陽性者 95 人

表九：未來一年服用 PrEP 意願之相關因子羅吉斯迴歸分析表

n=3,667(較有意願服用PrEP(1)：2,308人；較無意願服用PrEP(0)：1,359人)

| Variables | β | AOR | p-value | 95% CI |
|--------------------------------------|--------------|-------------|-------------|--------------------|
| 年齡(對照組：25-34歲) | | | | |
| 15-24歲 | 0.07 | 1.07 | 0.51 | (0.87-1.31) |
| 35-44歲 | 0.07 | 1.07 | 0.54 | (0.86-1.33) |
| 45歲以上 | -0.02 | 0.98 | 0.93 | (0.57-1.66) |
| 性傾向(對照組：同性戀) | | | | |
| 雙性戀 | -0.03 | 0.97 | 0.75 | (0.81-1.17) |
| 教育程度(對照組：大專大學) | | | | |
| 高中以下 | -0.12 | 0.89 | 0.27 | (0.72-1.10) |
| 碩博士 | 0.11 | 1.11 | 0.30 | (0.91-1.36) |
| 職業(對照組：全職工作) | | | | |
| 兼職工作 | -0.10 | 0.91 | 0.56 | (0.66-1.25) |
| 學生 | -0.05 | 0.95 | 0.76 | (0.69-1.31) |
| 月收入(對照組：少於2萬元) | | | | |
| 2萬元～未滿4萬元 | -0.09 | 0.91 | 0.53 | (0.69-1.22) |
| 4萬元～未滿6萬元 | -0.05 | 0.95 | 0.77 | (0.69-1.32) |
| 6萬元含以上 | 0.02 | 1.02 | 0.92 | (0.70-1.50) |
| 感情狀態(對照組：單身) | | | | |
| 固定伴侶 | -0.08 | 0.93 | 0.35 | (0.79-1.09) |
| 開放式關係 | 0.29 | 1.33 | 0.06 | (0.98-1.81) |
| 性角色(對照組：0號) | | | | |
| 1號 | -0.02 | 0.98 | 0.80 | (0.82-1.17) |
| 1或0皆可 | -0.18 | 0.83 | 0.04 | (0.70-0.99) |
| 過去是否曾透過交友APP認識人並發生性行為？(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.25 | 1.28 | 0.01 | (1.06-1.55) |
| 過去是否曾在實體場域認識人並發生性行為？(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.04 | 1.04 | 0.65 | (0.89-1.21) |
| 是否曾前往過同志健康中心(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.06 | 1.06 | 0.51 | (0.89-1.26) |
| 過去一年固定性伴侶的人數(對照組：1人) | | | | |
| 2人含以上 | 0.36 | 1.44 | 0.00 | (1.15-1.79) |
| 與固定性伴侶肛交時使用保險套狀況(對照組：不常使用) | | | | |
| 較常使用 | -0.06 | 0.95 | 0.54 | (0.79-1.13) |

| | | | | |
|--------------------------------|-------|------|------|-------------|
| 與固定性伴侶肛交時使用藥物狀況(對照組：僅使用非管制藥物) | | | | |
| 有使用管制性藥物 | 0.25 | 1.28 | 0.55 | (0.56-2.93) |
| 過去一年非固定性伴侶的人數(對照組：1人) | | | | |
| 2人含以上 | 0.10 | 1.11 | 0.37 | (0.89-1.39) |
| 與非固定性伴侶肛交時使用保險套狀況(對照組：不常使用) | | | | |
| 較常使用 | -0.03 | 0.97 | 0.78 | (0.78-1.21) |
| 與非固定性伴侶肛交時使用藥物狀況(對照組：僅使用非管制藥物) | | | | |
| 有使用管制性藥物 | 0.98 | 2.67 | 0.00 | (1.55-4.60) |
| 是否曾感染過HIV以外其他性病(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.15 | 1.16 | 0.14 | (0.95-1.41) |
| 自覺感染HIV的可能性(對照組：較不可能) | | | | |
| 較有可能 | 0.51 | 1.67 | 0.00 | (1.42-1.96) |
| 過去是否曾接受過HIV篩檢(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.13 | 1.14 | 0.13 | (0.96-1.34) |
| 過去是否曾服用過PrEP(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.58 | 1.78 | 0.01 | (1.14-2.79) |
| 過去是否曾服用過PEP(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.17 | 1.18 | 0.38 | (0.82-1.70) |
| 常數 | 0.02 | 1.02 | 0.93 | |

※排除自陳 HIV 篩檢為陽性者 95 人

表十：未來若有需要，服用 PEP 意願之相關因子羅吉斯迴歸分析表

n=3,667(較有意願服用PEP(1)：2,719人；較無意願服用PEP(0)：948人)

| Variables | β | AOR | p-value | 95% CI |
|--------------------------------------|---------|------|---------|-------------|
| 年齡(對照組：25-34歲) | | | | |
| 15-24歲 | -0.30 | 0.74 | 0.01 | (0.60-0.92) |
| 35-44歲 | 0.17 | 1.18 | 0.18 | (0.93-1.51) |
| 45歲以上 | 0.68 | 1.97 | 0.07 | (0.96-4.04) |
| 性傾向(對照組：同性戀) | | | | |
| 雙性戀 | -0.04 | 0.96 | 0.68 | (0.79-1.17) |
| 教育程度(對照組：大專大學) | | | | |
| 高中以下 | -0.19 | 0.83 | 0.11 | (0.66-1.04) |
| 碩博士 | -0.15 | 0.86 | 0.20 | (0.69-1.08) |
| 職業(對照組：全職工作) | | | | |
| 兼職工作 | -0.42 | 0.66 | 0.01 | (0.47-0.91) |
| 學生 | -0.18 | 0.84 | 0.30 | (0.60-1.17) |
| 月收入(對照組：少於2萬元) | | | | |
| 2萬元～未滿4萬元 | -0.32 | 0.73 | 0.04 | (0.54-0.98) |
| 4萬元～未滿6萬元 | -0.08 | 0.92 | 0.66 | (0.65-1.32) |
| 6萬元含以上 | 0.04 | 1.04 | 0.85 | (0.68-1.60) |
| 感情狀態(對照組：單身) | | | | |
| 固定伴侶 | 0.07 | 1.08 | 0.42 | (0.90-1.29) |
| 開放式關係 | -0.11 | 0.89 | 0.46 | (0.66-1.21) |
| 性角色(對照組：0號) | | | | |
| 1號 | -0.12 | 0.89 | 0.22 | (0.73-1.07) |
| 1或0皆可 | -0.07 | 0.93 | 0.47 | (0.78-1.12) |
| 過去是否曾透過交友APP認識人並發生性行為？(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.15 | 1.17 | 0.15 | (0.95-1.44) |
| 過去是否曾在實體場域認識人並發生性行為？(對照組：否) | | | | |
| 是 | -0.05 | 0.95 | 0.57 | (0.81-1.13) |
| 是否曾前往過同志健康中心(對照組：否) | | | | |
| 是 | -0.19 | 0.83 | 0.05 | (0.69-1.00) |
| 過去一年固定性伴侶的人數(對照組：1人) | | | | |
| 2人含以上 | 0.04 | 1.04 | 0.74 | (0.82-1.32) |
| 與固定性伴侶肛交時使用保險套狀況(對照組：不常使用) | | | | |
| 較常使用 | 0.07 | 1.07 | 0.48 | (0.88-1.31) |

| | | | | |
|--------------------------------|-------|------|------|-------------|
| 與固定性伴侶肛交時使用藥物狀況(對照組：僅使用非管制藥物) | | | | |
| 有使用管制性藥物 | 0.01 | 1.01 | 0.97 | (0.48-2.13) |
| 過去一年非固定性伴侶的人數(對照組：1人) | | | | |
| 2人含以上 | 0.07 | 1.07 | 0.57 | (0.84-1.37) |
| 與非固定性伴侶肛交時使用保險套狀況(對照組：不常使用) | | | | |
| 較常使用 | 0.02 | 1.02 | 0.87 | (0.81-1.28) |
| 與非固定性伴侶肛交時使用藥物狀況(對照組：僅使用非管制藥物) | | | | |
| 有使用管制性藥物 | 0.11 | 1.12 | 0.63 | (0.70-1.78) |
| 是否曾感染過HIV以外其他性病(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.10 | 1.11 | 0.35 | (0.89-1.37) |
| 自覺感染HIV的可能性(對照組：較不可能) | | | | |
| 較有可能 | 0.05 | 1.05 | 0.54 | (0.89-1.25) |
| 過去是否曾接受過HIV篩檢(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.09 | 1.09 | 0.36 | (0.91-1.31) |
| 過去是否曾服用過PEP(對照組：否) | | | | |
| 是 | -0.08 | 0.93 | 0.72 | (0.62-1.40) |
| 在發生風險行為後，多久內要開始服用PEP？(對照組：答錯) | | | | |
| 答對 | 0.19 | 1.21 | 0.03 | (1.02-1.43) |
| PEP需要服用多久的時間？(對照組：答錯) | | | | |
| 答對 | -0.12 | 0.89 | 0.31 | (0.71-1.12) |
| 常數 | 1.14 | 3.11 | 0.00 | |

※排除 HIV 篩檢陽性 95 人

表十一：本次研究有無使用唾液篩檢之相關因子羅吉斯迴歸分析表

n=3,667(有前往接受唾篩(1)：461人；沒有前往接受唾篩(0)：3,206人)

| Variables | β | AOR | p-value | 95% CI |
|-------------------------------|---------|------|---------|-------------|
| 年齡(對照組：25-34歲) | | | | |
| 15-24歲 | -0.39 | 0.68 | 0.02 | (0.49-0.93) |
| 35-44歲 | -0.27 | 0.76 | 0.10 | (0.55-1.06) |
| 45歲以上 | 0.54 | 1.72 | 0.09 | (0.91-3.26) |
| 性傾向(對照組：同性戀) | | | | |
| 雙性戀 | -0.11 | 0.89 | 0.43 | (0.67-1.19) |
| 教育程度(對照組：大專大學) | | | | |
| 高中以下 | -0.64 | 0.53 | 0.00 | (0.35-0.80) |
| 碩博士 | 0.02 | 1.02 | 0.87 | (0.78-1.34) |
| 職業(對照組(全職工作) | | | | |
| 兼職工作 | -0.08 | 0.92 | 0.74 | (0.58-1.48) |
| 學生 | 0.02 | 1.02 | 0.92 | (0.64-1.64) |
| 月收入(對照組：少於2萬元) | | | | |
| 2萬元～未滿4萬元 | -0.32 | 0.73 | 0.13 | (0.48-1.10) |
| 4萬元～未滿6萬元 | -0.16 | 0.85 | 0.51 | (0.54-1.36) |
| 6萬元含以上 | -0.42 | 0.66 | 0.14 | (0.38-1.15) |
| 感情狀態(對照組：單身) | | | | |
| 固定伴侶 | -0.17 | 0.85 | 0.19 | (0.66-1.09) |
| 開放式關係 | 0.09 | 1.10 | 0.61 | (0.77-1.56) |
| 性角色(對照組：0號) | | | | |
| 1號 | 0.06 | 1.06 | 0.63 | (0.83-1.37) |
| 1或0皆可 | 0.06 | 1.06 | 0.66 | (0.82-1.36) |
| 過去是否曾透過交友APP認識人並發生性行為？(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.12 | 1.13 | 0.47 | (0.81-1.58) |
| 過去是否曾在實體場域認識人並發生性行為？(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.26 | 1.30 | 0.02 | (1.05-1.61) |
| 是否曾前往過同志健康中心(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.54 | 1.71 | 0.00 | (1.37-2.14) |
| 過去一年固定性伴侶的人數(對照組：1人) | | | | |
| 2人含以上 | 0.26 | 1.30 | 0.08 | (0.97-1.74) |
| 與固定性伴侶肛交時使用保險套狀況(對照組：不常使用) | | | | |
| 較常使用 | 0.22 | 1.24 | 0.11 | (0.96-1.61) |
| 與固定性伴侶肛交時使用藥物狀況(對照組：僅使用非管制藥物) | | | | |
| 有使用管制性藥物 | -0.07 | 0.93 | 0.89 | (0.36-2.43) |

| | | | | |
|--------------------------------|-------|------|------|-------------|
| 過去一年非固定性伴侶的人數(對照組：1人) | | | | |
| 2人含以上 | 0.50 | 1.65 | 0.00 | (1.18-2.31) |
| 與非固定性伴侶肛交時使用保險套狀況(對照組：不常使用) | | | | |
| 較常使用 | 0.26 | 1.29 | 0.10 | (0.95-1.76) |
| 與非固定性伴侶肛交時使用藥物狀況(對照組：僅使用非管制藥物) | | | | |
| 有使用管制性藥物 | -0.23 | 0.79 | 0.42 | (0.45-1.39) |
| 是否曾感染過HIV以外其他性病(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.00 | 1.00 | 0.99 | (0.77-1.30) |
| 未來一年，有多少意願接受HIV篩檢(對照組：較無意願) | | | | |
| 較有意願 | 0.44 | 1.55 | 0.00 | (1.19-2.02) |
| 自覺感染HIV的可能性(對照組：較不可能) | | | | |
| 較有可能 | -0.16 | 0.86 | 0.18 | (0.68-1.08) |
| 過去是否曾服用過PrEP(對照組：否) | | | | |
| 是 | -0.40 | 0.67 | 0.16 | (0.39-1.17) |
| 過去是否曾服用過PEP(對照組：否) | | | | |
| 是 | 0.13 | 1.14 | 0.58 | (0.72-1.80) |
| 在發生風險行為後，多久內要開始服用PEP?(對照組：答錯) | | | | |
| 答對 | -0.06 | 0.94 | 0.61 | (0.75-1.18) |
| PEP需要服用多久的時間?(對照組：答錯) | | | | |
| 答對 | 0.02 | 1.02 | 0.87 | (0.77-1.37) |
| 常數 | -2.65 | 0.07 | 0.00 | |

※排除 HIV 篩檢陽性 95 人

參考文獻

1. Centers for Disease Control, R. O. C. (Taiwan). National HIV Data.
<https://www.cdc.gov.tw/professional/downloadfile.aspx?fid=03FE886F49969D01>
2. Rotheram-Borus MJ, Newman PA, Etzel MA. Effective detection of HIV. *J Acquir Immune Defic Syndr*. 2000 Dec 15;25 Suppl 2:S105-14.
3. 劉慧蓉、唐琿淳、黃彥芳、楊靖慧. 2004 至 2008 年全國愛滋病毒篩檢情形 衛生署疾病管制局第三組
<http://www.cdc.gov.tw/professional/info.aspx?treeid=075874DC882A5BFD&nowtreeid=2C51EA0A56B390F7&tid=DD7894A787D866E0>
4. Zou H, Hu N, Xin Q, Beck J. HIV testing among men who have sex with men in China: a systematic review and meta-analysis. *AIDS Behav*. 2012 Oct;16(7):1717-28.
5. Wolitski RJ, MacGowan RJ, Higgins DL, Jorgensen CM. The effects of counseling and testing on risk-related practices and help-seeking behavior. *AIDS Ed Prev* 1997;9(suppl. 3):52-67.
6. Lisa M McDaid, Graham J Hart. Increased HIV testing and reduced undiagnosed infection among gay men in Scotland, 2005-2008: support for the opt-out testing policy? *Sex. Transm. Infect*. 2011;87, 221-224
7. Cohen MS, HPTN 052 Study Team. Prevention of HIV-1 infection with early antiretroviral therapy. *N Engl J Med*. 2011 Aug 11;365(6):493-505.
8. Lau JT, Gu J, Tsui HY, Wang Z. Prevalence and associated factors of intention to participate in HIV voluntary counseling and testing for the first time among men who have sex with men in Hong Kong, China. *Prev Med*. 2013 Dec;57(6):813-8. doi: 10.1016/j.ypmed.2013.09.005. Epub 2013 Sep 14.
9. Zou H, Wu Z, Yu J, Li M, Ablimit M, Li F, Poundstone K. Internet-facilitated, voluntary counseling and testing (VCT) clinic-based HIV testing among men who have sex with men in China. *PLoS One*. 2013;8(2):e51919.
10. Centers for Disease Control and Prevention, Department of Health and Human Services, U.S.. National HIV Data. <http://www.cdc.gov/hiv/group/msm/index.html>
11. Blas MM, Alva IE, Cabello R, Carcamo C, Kurth AE. Risk behaviors and reasons for not getting tested for HIV among men who have sex with men: an online survey in Peru. *PLoS One*. 2011;6(11):e27334.
12. Blas MM, Menacho LA, Alva IE, Cabello R, Orellana ER. Motivating men who have sex with men to get tested for HIV through the internet and mobile phones: a qualitative study. *PLoS One*. 2013;8(1):e54012.
13. WHO issues new guidance on HIV self-testing ahead of World AIDS Day.
<http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2016/world-aids-day/en/>
14. 疾病管制署「在家愛滋唾液快速自我篩檢服務」
<http://hiva.cdc.gov.tw/oraltest/Default.aspx>

15. Taiwan Network Information Center. Wireless Internet Usage in Taiwan Summary Report of October 2015 Survey. <http://www.twnic.net.tw/download/200307/20160108f.pdf>
16. 陳祥、紀惠容. 網路使用與性態度、性行為之相關性研究. 民國 91 年疾管局科技研究計畫
17. Mansi Kanuga , BA ,and Walter D. Rosenfeld, MD J Pediatr Adolesc Gynecol , (2004) Riginal Studies Adolescent sexuality and the internet : the good the bad and the URL, 117-124O.
18. 黃昭謀 (1998)。網路色情與網路族群性態度之研究。世新大學傳播研究所碩士論文。
19. 衛生福利部食品藥物管理署 管制藥品分級及品項
<http://www.fda.gov.tw/tc/includes/GetFile.ashx?mID=19&id=76161>

衛生福利部疾病管制署委託科技研究計畫 107 年度計畫重要研究成果及具體建議

(本資料須另附乙份於成果報告中)

計畫名稱：我國 MSM 族群 HIV 篩檢意圖分析

主持人：黃士澤 防疫醫師

計畫編號：MOHW107-CDC-C-315-000120

1. 計畫之新發現或新發明

HIV 篩檢陽性者之相關因子：

與固定性伴侶肛交時有使用管制性藥物、與非固定性伴侶肛交時有使用管制性藥物、有感染 HIV 以外其他性病者，與 HIV 篩檢陽性者的相關較高；月收入 6 萬元(含)以上比少於 2 萬元、與非固定性伴侶肛交時較常使用保險套，過去曾服用過 PrEP 者，與 HIV 篩檢陰性者的相關較高。

未來一年篩檢意願之相關因子：

有使用交友 APP 尋找性伴侶、過去曾有前往過同志中心、與非固定性伴侶肛交時較常使用保險套、與非固定性伴侶肛交時有使用管制性藥物、過去曾有接受過 HIV 篩檢者，與未來較有意願接受篩檢的相關較高；雙性戀比同性戀、與固定性伴侶肛交時使用管制性藥物者，與未來較沒有意願接受篩檢的相關較高。

未來一年服用 PrEP 意願之相關因子：

有使用交友 APP 尋找性伴侶、有 2 位以上固定性伴侶比僅有 1 位、與非固定性伴侶肛交時有使用管制性藥物、覺得自己較有可能感染到 HIV、過去曾經服用過 PrEP 者，與未來較有意願服用 PrEP 的相關較高；性角色為 1 或 0 皆可比起 0 號者，與未來較沒有意願服用 PrEP 的相關較高。

未來若有需要，服用 PEP 意願之相關因子：

知道在發生風險行為後幾小時內需服用 PEP 者，與未來若有需要願意服用 PEP 的相關較高；年齡為 15 至 24 歲的人比起 25 至 34 歲、目前職業為兼職工作者比全職工作者、月收入 2 至 4 萬比少於 2 萬元者，與未來若有需要較沒有願意服用 PEP 的相關較高。

本次研究有無使用唾液篩檢之相關因子：

在實體場域尋找性伴侶、過去曾有前往同志中心經驗、過去一年有 2 位含以上非固定性伴侶、未來一年較有篩檢意願者，與本次研究有前往同志中心接受唾液篩檢的相關較高；年齡為 15 至 24 歲的人比起 25 至 34 歲、教育程度高中以下比起大專大學者，與本次研究沒有前往同志中心接受唾液篩檢的相關較高。

2. 計畫對民眾具教育宣導之成果

受訪者與固定性伴侶肛交時每次有使用保險套的比例僅有三成，與固定性伴侶仍須使用保險套，可邀請伴侶一同進行篩檢了解彼此健康狀況。

在 95 位自陳 HIV 陽性者當中，有 47.4% 的人表示不常使用保險套，透過感染者提供的經驗，能讓民眾知道，保險套確實是能夠預防感染的發生，不清楚 HIV 傳染途徑的人只有 4.2%，代表有九成以上的人認為自己是了解 HIV 傳染途徑的，對於疾病的預防卻不夠謹慎，認為自己不會感染 HIV 的人有 33.7%，民眾對於疾病的認識是否足夠，是否能正確的判斷是否自己需要使用保險套或其他預防措施是相當重要的。

PrEP 與 PEP 能夠照顧到發生不安全性行為的人，但目前藥物費用昂貴，還不適合當作長久使用的一種預防行為措施，民眾仍須從自身的行為出發，認識疾病相關資訊，減少不安全性行為的發生，養成使用保險套的習慣，定期篩檢了解自身狀況，並遠離娛樂性用藥，才能確保自身的健康，並遠離疾病。

3. 計畫對醫藥衛生政策之具體建議

在過去一年內曾使用交友 APP 及交友網站認識人並發生性行為的人高達 81.5%，在實體場域認識人並發生性行為有 34.8%，但只在實體場域尋找性伴侶而沒有使用交友 APP 的人卻只有 3.4%，可見網路或 APP 已變成目前尋找性伴侶的主要管道，根據結果，有使用交友 APP 尋找性伴侶的人，在未來前往篩檢的意願較高，使用 PrEP 的意願也較高，尋找性伴侶也是屬於風險較高的一群人，對於篩檢意願上自然較為高一些，可以透過在交友 APP 上進行相關衛教訊息的宣傳，讓他們能夠直接的接觸到預防疾病的知識。

毒品使用除了共用針頭外，性行為時使用物質亦容易導致沒有使用保險套的狀況發生，而與 HIV 陽性有相關，使用甲基安非他命在管制性藥物裡最多，使用後會提升性行為的感官刺激，可望與毒品防治專家一同研討戒癮的相關防治政策，減少使用藥物的而產生的不安全性行為。

即使唾液篩檢試劑是操作簡單、不具侵入性的，也會受到時間、地點的關係，而影響使用意願，有部分受訪者表示在時間安排上有所困難，其他人或許較不願前往場域露面，或是篩檢場域不便前往、覺得麻煩，若讓民眾在家自行使用唾液篩檢，能將阻礙減至最低，具備良好的隱私性及便利性，透過便利商店及自動服務機，能讓民眾獨自前往操作，保持隱私，倘若未來需要自費購買試劑，可探討恰當的費用，讓民眾能夠負擔也願意使用篩檢。