

計畫編號：MOHW104-CDC-C-315-000303

衛生福利部疾病管制署 104 年署內科技研究計畫

同志健康服務中心經營模式及服務利用評估

全 程 研 究 報 告

執行單位：愛滋及結核病組

計畫主持人：黃彥芳 組長

研究人員：陳昶勳 組長

黃士澤 防疫醫師

劉佩伶 技士

蔡慧茵 副研究員

黃如君 研究助理

執行期間：104 年 01 月 01 日 至 104 年 12 月 31 日

目次

摘要	7
研究背景	8
材料與方法	11
研究結果	19
討論與建議	43
結論	47
參考文獻	84

圖次

圖 1：本研究之邏輯模型架構.....	48
圖 2：研究流程圖	49
圖 3：年齡層分布圖－20 歲以下	50
圖 4：年齡層分布圖－21-30 歲	50
圖 5：年齡層分布圖－31-40 歲	51
圖 6：年齡層分布圖－40 歲以上.....	51
圖 7：整體年齡層分布圖	52
圖 8：彩虹酷兒訪客居住地區分布圖.....	52
圖 9：大台北同學會訪客居住地區分布圖	53
圖 10：風城部屋訪客居住地區分布圖.....	53
圖 11：基地訪客居住地區分布圖	54
圖 12：陽光酷兒訪客居住地區分布圖.....	54
圖 13：諸羅部屋訪客居住地區分布圖.....	55
圖 14：南方彩虹街 6 號訪客居住地區分布圖.....	55
圖 15：整體居住地區分布圖.....	56

圖 16：整體教育程度分布圖.....	56
圖 17：整體職業狀況.....	57
圖 18：整體職業分布圖.....	57
圖 19：性傾向.....	58
圖 20：前往中心頻率分布圖.....	58
圖 21：本次接受的服務.....	59
圖 22：使用過的服務.....	59
圖 23：希望中心加強的服務.....	60
圖 24：自我風險評估.....	60
圖 25：性伴侶模式.....	61
圖 26：認識性伴侶地點.....	61
圖 27：同志健康服務中心服務涵蓋量.....	62
圖 28：同志健康服務中心服務涵蓋率.....	62

表次

表 1：邏輯模型的運作模式與內涵.....	63
表 2：同志健康服務中心資源投入.....	64
表 3：同志健康服務中心服務利用.....	65
表 4：同志健康服務中心活動與輸出.....	66
表 5：年齡層.....	67
表 6：居住地區.....	68
表 7：教育程度.....	68
表 8：職業狀況.....	69
表 9：職業分布.....	69
表 10：性傾向.....	69
表 11：前往中心的頻率.....	70
表 12：本次接受的服務.....	70
表 13：跨區域中心經驗.....	70
表 14：使用過的服務.....	71
表 15：希望中心加強的服務.....	71

表 16：受訪者自覺活動頻率.....	72
表 17：受訪者服務滿意度.....	73
表 18：自我風險評估.....	74
表 19：同志健康服務中心與自我風險評估之卡方分析.....	76
表 20：免費保險套索取經驗.....	77
表 21：免費保險套索取地點.....	77
表 22：接受匿名篩檢.....	77
表 23：性行為模式.....	78
表 24：認識性伴侶地點.....	78
表 25：保險套使用情形.....	79
表 26：性伴侶模式與保險套使用之卡方分析.....	79
表 27：成癮物質使用情形.....	80
表 28：使用成癮物質發生性行為的保險套使用情形.....	80
表 29：年齡、性伴侶模式、成癮物質使用與風險行為之邏輯迴歸.....	81
表 30：同志健康服務中心服務涵蓋率.....	82
表 31：同志健康服務中心服務涵蓋率.....	83

附錄

同志健康中心使用經驗調查問卷.....	85
同志健康中心訪談大綱.....	96

摘要

關鍵詞：HIV/AIDS、愛滋、男男間性行為者、同志健康服務中心

為評估同志社區健康中心是否能夠有效降低同志族群之風險行為，及其服務內容是否符合在地同志社群之需求，本計畫參考邏輯模型的內涵以及架構，針對同志健康服務中心來訪者進行問卷調查，了解同志族群特性及自覺接受服務可及性、風險行為等資訊，並根據同志健康服務中心所提供的服務內容評估以利評估同志健康中心之成效與日後進行後續行為介入方案規劃與政策評估。

根據同志健康服務中心本年度執行進度報告所呈現之服務涵蓋率，同志健康服務中心服務涵蓋率在所佔縣市中約佔 70% 以上，而在所在區域則約佔 26-48% 之間。而本年度感染者增加，顯示防疫需求更為迫切、更須積極找尋隱藏族群中，同志健康服務中心尚未能涵蓋的目標族群。除了既有的中心來訪者，未來也應繼續與衛生單位和其他民間團體、教育單位合作，藉由合作單位提升同志健康服務中心的能見度，吸引更多同志族群參與活動或接受服務，將同志友善實體環境範圍擴大，並持續加強未觸及宣導或風險觀念的同志族群正確防疫知識。

此外，由於本年度疫情較去年增加，應加強推動中心匿名篩檢與外展篩檢服務，以求達到疾病管制署所設定之 90-90-90 的目標。

研究背景

一、MSM 愛滋病流行現況及趨勢

愛滋病是全球重要的公共議題之一，2014 年 WHO 指引指出，MSM 族群為世界 HIV 感染率的重點族群之一。在大多數國家與主要城市或地區中，MSM 的感染率比其他人高出 13 倍，且感染數持續擴大中[1]。在台灣，截至 2014 年 7 月，我國累積通報本國籍愛滋感染者共 27,799 名，愛滋感染者的年增率由 99 年的 9.3% 上升至 101 年的 13%，雖然在 102 年，年增率已有下降，然而感染個案的危險因子仍然以性行為為主，約佔所有感染者 74%，其中 MSM 族群佔了 75%[2]。連續五年以來，每年新增通報個案中，MSM 族群都佔每年所有通報人數的七成以上。由於新增感染者的年齡日趨降低，故為避免染感人數攀升以及疫情年輕化，年輕族群之愛滋防治為當務之急。

目前國內同志運動發達，許多男同志希望把同性戀等於愛滋病的標籤去除，並反對相關專家稱其為高危險群（high risk groups），以避免讓同性戀者更不易被社會所接受；而從公共衛生的觀點，很可能會讓某些同志失去了警覺心，不再認為自己是高危險群，而採取不安全性行為。不論是高危險行為，或高危險族群，男男間性行為感染愛滋在流行病學的實證數據，確實已成為目前愛滋防治最重要的議題，應擴大防治介入措施，以有效遏

止感染人數持續快速增加。

國內調查發現，網路交友及 APP 約炮由於提供隱密、方便的環境，直接跨越實體場域（三溫暖、公園等）的搭訕障礙，目前已有超過 70% 男同志利用網路來尋求性伴侶，成為該族群尋求性伴侶之主要工具。加上娛樂性藥物之使用趨勢明顯增長，且使用藥物後多從事不安全性行為，進而增加感染愛滋等性傳染病的風險，尤以男男間不安全性行為後感染比率為最。

二、發展以男同志社群參與模式之愛滋防治介入

有鑒於 MSM 族群有其獨特文化，較難由一般公共衛生人員進行介入，為營造同志社群，推廣健康同志的氛圍，故疾病管制署自 99 年起委託民間團體成立同志健康社區服務中心，服務項目如下：

（一）針對 MSM 族群，從社區層次、團體層次、個人層次，規劃辦理愛滋防治介入活動。

（二）衛教諮詢服務：藉由電話（同志健康諮詢專線 0800-010-569）、同志中心提供一對一諮詢服務、網路諮詢服務，彙整民眾諮詢紀錄，分類製作問答集，供本署推廣運用或作為宣導及教育訓練教材。

（三）辦理愛滋及性傳染病諮詢篩檢服務：自行或與其他衛生單位合作，於中心或同志相關場域外展，辦理之愛滋及性傳染病諮詢篩檢。

（四）醫療門診服務：因應同志族群醫療需求及使用娛樂性用藥比例較高、

憂鬱及失眠等心理健康問題，與縣市衛生局及醫療院所合作醫療外展，設置感染科、泌尿科及身心科等門診服務。

除委託民間團體成立同志健康社區服務中心外，疾病管制署於 103 年鼓勵新北市、新竹市、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、台南市、高雄市及屏東縣等縣市設立同志健康服務中心，長期做定點衛教、提供篩檢，獲得同儕社群的認同，並對易感族群加強宣導使用保險套及毒癮愛滋等防治訊息，提升愛滋病防治知能。

材料與方法

一、同志健康服務中心效益評估

美國 CDC 運用邏輯模型 (Logic Model) 發展出一套評估同志健康中心運作成效的架構，用以評估同志健康服務中心所採取的介入或防制方案之成效。邏輯模型 (Logic Model) 的內涵包括問題陳述 (Problem Statement)、投入 (Input)、行動 (Activities)、輸出 (Output)、成果 (Outcome)、即時成果 (Immediate Outcomes)、中間成果 (Intermediate Outcomes)、影響 (Impact) 等項目，其意涵及運作模式如下：

邏輯模型的架構與內涵	
內容	定義
問題陳述 Problem Statement	族群風險因素，例如知識，態度，信念，行為，能力和環境條件。
投入 Input	在介入中使用的資源，如金錢，人員，課程和材料。
活動 Activities	實現目標所提供的介入服務，例如外展、物資配送，輔導課程，研討會和培訓。
輸出 Outputs	直接產出或介入的對象與項目，如服務人次、諮詢人次等。
即時成果 Immediate Outcomes	介入的直接結果，如改變知識，態度，信念和能力。
中間成果 Intermediate Outcomes	發生介入後一段時間所完成的介入成果，如行為和環境條件改變。
影響 Impact	一個或多個介入措施，隨著時間推移的長期效果，如改變 HIV 感染，發病率和死亡率。

邏輯模型需要時間來發展，往往要求委託機構預測複雜的動態流程，不過，邏輯模型是很好的總結資訊的一種工具，對於評估愛滋醫療服務介入的運作成效有以下幫助[8]：

1. 作出介入的明確預期成果
2. 幫助規劃者發現無法達到預期成果
3. 顯示介入的內部一致性
4. 幫助確定該計畫的差距
5. 顯示有關介入導致結果的假設
6. 幫助機構更了解目前執行狀況
7. 發現資源不足以達到介入的成果
8. 透過提供介入計畫的追蹤紀錄，介入成果是可以複製的
9. 促進委託機構、資助者、社區成員和其他利益相關者之間的溝通
10. 通過相應的評估問題和相關數據需求的介入重點評估

本計畫為評估同志社區健康中心是否能夠有效降低同志族群之風險行為，及其服務內容是否符合在地同志社群之需求，以達到同志健康服務中心提升愛滋病防治知能之效，故針對同志健康服務中心所提供之指標項目，包含人員、預算、提供 HIV 預防服務的種類/項目、社區資源地圖（保險套、醫療轉介…等）進行實地查訪及比較，並針對同志健康服務中心來

訪者進行問卷調查來訪者的中心使用經驗與風險行為、態度與行為意圖，以了解各同志健康服務中心的社區資源涵蓋率、MSM 族群接受服務的涵蓋率，以及同志健康服務中心對於 MSM 族群風險行為的改變、來訪者的參與經驗，並評估中心對於來訪者的使用經驗與風險行為態度的影響，以利日後進行後續行為介入方案規劃與政策評估。

二、研究設計及研究對象

本計畫以同志健康服務中心與前往中心的訪客（男男間性行為族群）為研究對象，針對各同志健康服務中心所提供之指標項目，包含人員編制、服務項目、實體與虛體服務人次（來訪、篩檢、宣導、諮詢人次…等），以了解同志健康服務中心之社區資源涵蓋率、MSM 族群接受服務的涵蓋率，並透過同志健康服務中心，以問卷調查的方式，針對各同志健康服務中心的來訪者進行問卷調查，進而了解中心來訪者的人口特性、服務項目需求、風險行為態度…等資訊。

在 Bandura (1991) 的社會認知理論中，包含影響健康行為的心理動態和促進行為改變的方法[3]。社會認知理論以個人(person)、行為(behavior)、環境(environment)三者之間的交互作用相互影響的關係來解釋人的行為。關於交互作用的本質，社會認知理論是透過個人的五種基本能力來解釋，

分別是運用象徵、預知、行為模仿、自律和自我反應。經由這些能力的運作，人們可以驅使、調節及維持其行為。行為是被外在的環境控制，或被內在的意向所影響的一種計畫性行為。而個人因素，例如個人動機和個人態度，以及環境因素如社會壓力、整體社會環境，與行為之間也會互相產生影響。依照社會認知理論，風險行為取決於個人的知識態度及信念，同儕及環境的影響。

故本計畫欲探討同志健康服務中心的服務涵蓋率，以及同志健康服務中心對於男同志族群的風險行為、態度與行為意圖的影響，根據調查結果，以邏輯模型（Logic Model）[4]的理論架構來評估同志健康服務中心的介入課程執行成效及是否符合參與者需求。

於本計畫中，問題陳述（Problem Statement）的部分包含 MSM 族群的風險行為、同志健康中心的服務、資源涵蓋率；投入（Input）的部分為同志健康服務中心的人員、預算、提供 HIV 預防服務的種類/項目、社區資源地圖（保險套、醫療…等）；活動（Activities）的部分為同志健康中心的服務利用項目以及執行措施，如諮詢服務、篩檢、工作坊、減害宣導、保險套的提供…等；輸出（Outputs）的對象則為同志健康服務中心的來訪者，即 MSM 族群的篩檢人次、諮詢人次、衛教宣導的參加人次…等。藉由邏輯模型的評估，期能看出中心的服務利用對於 MSM 資訊環境與風險行為的即

時成果 (Immediate Outcomes)，評值同志健康服務中心執行成效，並可進而提供未來研擬行為介入方案的策略方向建議，更進一步看出同志健康服務中心對於 MSM 族群之中間成果 (Intermediate Outcomes) 以及影響 (Impact)。

三、研究步驟：

(一) 樣本收集：

I. 同志健康服務中心

請同志健康服務中心，包含彩虹酷兒、大台北同學會、風城部屋、台中基地、南方彩虹街 6 號、陽光酷兒、諸羅部屋等協助提供指標項目，包含人員、預算、提供 HIV 預防服務的種類/項目、社區資源地圖 (保險套、醫療轉介…等)，並由研究人員/助理或訪員至同志健康服務中心實地查訪，由側面了解其服務實體與網路服務 (虛擬)，包含中心宣導人次、來訪人次、服務可及性等調查，並製作訪查日誌等記錄，並將所得到之資料進行整理與歸類，以了解同志健康社區服務中心之運作模式與特色。

為求了解同志健康服務中心運作時的狀況與觀點，本研究針對同志健康服務中心的業務項目設計訪談大綱，分別為以下九個項目：

1. 維持同志健康服務中心營運正常：包含資金來源、人力配置、空間與

軟硬體配置等；

2. 中心所提供或辦理之 HIV 宣導與防疫知能；
3. 中心對 MSM 族群在 HIV 感染的掌握情況：匿名篩檢的執行、運用情形、對 HIV 的知識...等；
4. 中心所提供之 MSM、HIV 個案與醫療服務的連結：陪同就醫或醫師駐點...等；
5. 中心與其他單位的合作、衛教品、發放量；
6. 中心的特色：地方特色、訪客特性、活動...等；
7. 中心與訪客的互動方式、情誼營造...等；
8. 中心日後預計開發的項目或日後營運目標、活動方向...等；
9. 其他資訊或議題延伸。

以上項目由研究人員至同志健康服務中心與中心人員進行訪談，並以錄音方式進行紀錄，以中心的角度進行分析。

II. 同志服務中心來訪者

根據同志健康服務中心的服務項目擬定中心使用經驗與風險行為、安全性行為與用藥行為經驗認知調查問卷，問卷內容包含(1)基本資料、(2)同志健康服務中心使用經驗、(3)自我風險評估、(4)性行為模式、(5)成癮物質使用經驗等五大類，由彩虹酷兒、大台北同學會、風城部

屋、台中基地、南方彩虹街 6 號、陽光酷兒、諸羅部屋等同志健康服務中心的來訪者進行問卷調查，以了解來訪者的中心使用經驗、風險行為、安全性行為與用藥行為經驗認知，彙整、比較各同志健康服務中心之間參與各種服務的來訪者與未參與服務的來訪者之間是否有風險行為、安全性行為與用藥行為經驗認知上的差異，於下半年度針對男男間性行為者採立意抽樣的方法收集樣本，每間同志健康服務中心對來訪者進行問卷調查，每間收 100 人，共 700 人。

（二）同志健康服務中心運作成效分析：

(1) 將從同志健康服務中心所收集到的資料，以社區資源地圖的涵蓋率進行比較，了解各同志健康服務中心其 MSM 族群接受服務的涵蓋率。

(2) 將從來訪者收集之問卷調查結果，針對有參與過中心宣導、篩檢、衛教諮詢、聯誼等活動者與沒有參與過的參與者，進行風險行為（如性行為模式、娛樂性用藥）之態度比較。

分析的方法則以 SPSS 分析，包括描述性統計、連續或類比變項分析、多變項分析等，以了解同志健康中心運作成效，及其於男同志社群之影響力。

在本研究中，同志健康服務中心調查結果即為邏輯模型（Logic Model）中的投入（Input）、活動（Activities）和輸出（Outputs）；而來訪者使用經驗調查的結果則為中心的服務利用對於 MSM 資訊環境與風險行為的即時成果（Immediate Outcomes）。

研究結果

一、同志健康服務中心經營模式

本研究針對同志健康服務中心的業務項目設計訪談大綱，針對中心營運、HIV 宣導與防疫知能、HIV 感染的掌握情況、醫療服務連結、單位合作、衛教品、中心地方特色、訪客特性、與訪客的互動方式、日後開發項目、營運目標、活動方向...等進行訪談，結果以各中心所獲得的結果進行整理、分析如下：

(一) 彩虹酷兒

在資源投入 (Input) 的部分，彩虹酷兒於 103 年由預防醫學會成立，中心位置位於台北市鬧區，鄰近其他多元性別場域。中心內有 2 位中心正職人員與 2 位預防醫學會的工作人員，業務上可互相支應，除正職人員外，另有實習生、志工排班。在中心的空間配置上，風格採溫暖的美式咖啡廳風格，有獨立的諮商室與視聽室，約可容納 6-8 人使用。諮商室除了諮商之用，也陳列義賣品；視聽室則陳列同志與非同志議題之電影 DVD 可供現場借閱。中心空間也不定時舉辦同志攝影展或 HIV 議題攝影展。

在活動與輸出 (Activities & Outputs) 方面，中心在平常日的來訪人次較少，故經常安排校園宣導等課程活動，也將場地借給團體

使用，使用對象並不限定於 LGBT 族群。由於病理學、接觸者等專業議題難以吸引同志族群參與，故常常是上過志工訓練的人或相關工作者來參加；但若是較有名的講師、娛樂性用藥、生命故事，較能吸引男同志族群來參與。中心盡量以讓一般民眾能參加的方向辦理課程，例如相異伴侶、病友，吸引社工與男同志族群參與。在醫療服務連結方面，萬芳醫院的感染科、身心科、物理治療科醫師每月在中心有提供定期駐點篩檢、醫療諮詢，而一般勸說及習慣諮詢則大部分由中心人員執行。每位中心工作人員的特質與專業各有不同，故能提供不同的專業諮詢及建議、陪伴。

而在資源提供的部分，中心也定期辦理相關藝文活動，提供同志族群更多元的休閒活動選擇，包括攝影作品展覽、同志文學、同志劇場（電影展）、書展...等。

（二）大台北同學會

在資源投入（Input）的部分，中心由誼光協會成立，主要服務對象為新北市地區的男同志族群。有 2 名正職工作人員，另有 26 位志工及 6 位實習生。中心不做志工排班，也不規定時數，採自發性幫忙。志工招募的方式並非以報名方式加入，而是由中心人員主動邀請擁有適合擔任志工的特質的中心訪客擔任。在空間配置上，

有開放區域以及辦公區域、大會議室、廚房等，以時段區隔，大會議室於也兼具諮商室功能。由於來訪的訪客多半是交誼取向，故備有桌遊櫃及點唱機可供使用。

在活動與輸出 (Activities & Outputs) 方面，除了每年績效指標的愛滋或藥物相關宣導，每個月會舉辦一場「性/愛好好說」開放式團體，讓資訊以雙向溝通的方式進行分享與討論；此外也定期舉辦生活、娛樂性或健康促進活動。在醫療連結方面，與聯合醫院昆明院區感染科醫師以及台北榮民總醫院精神科醫師皆有合作，提供醫療諮詢服務。

而在資源提供的部分，對同志而言，健康本身並不只是愛滋病或性病，還有其他健康議題與社會心理議題需要面對。中心重視生活運用，並避免讓來訪者被貼上高風險者或感染者的標籤，故將愛滋防治的議題結合在生活運用中，而不特別在空間布置上強調。中心除小團體外，也針對實習生的回饋單中找尋適合的議題，請實習生擔任講師，由中心提供場地空間與時間，讓更多同志族群朋友受益。

(三) 風城部屋

在資源投入 (Input) 的部分，風城部屋由紅絲帶基金會成立，

位於新竹火車站商圈，主要服務對象為桃竹苗地區的男同志族群。中心有 2 位正職人員，另有設置志工團，共有 83 位成員，常駐志工約 10 多位，以自發性幫忙為主，每天約有 1-2 位志工前往中心服務。中心空間有開放客廳、電腦使用區、櫃台區、小諮商室、教室、廚房、書報區等。

在活動與輸出 (Activities & Outputs) 方面，只辦疾病防治講座很難吸引同志族群前來了解，與國外同志中心互相觀摩、討論的結果，將防治議題包裝在活動之中，以聯誼或遊戲的方式進行反而能得到較大的迴響，也能讓同志族群能以自己喜歡的方式得到知能與資訊。而在醫療連結方面，新竹市衛生局發文給兩家指定醫院，將友善門診的名單與資訊發布，中心可提供友善門診的名單，讓有需要的同志族群自行就醫。新竹地區的同志族群跟其他城市比較不一樣，他們寧可像一般人一樣去醫院掛號，融入一般社群之中，也不願意來中心被貼上同志族群的標籤。新竹地區沒有同志三溫暖與夜店，故中心也會去桃園的三溫暖與夜店進行外展篩檢服務。而在資源提供的部分，中心除了績效指標外，也辦熟男、小同志 (18 歲以下) 團體、男同志聊天室等衛教活動。

(四) 基地

在資源投入 (Input) 的部分，基地由台灣基地協會設立，主要服務對象為中部地區 (中、彰、南、雲) 男同志族群。中心有 7 位正職人員，每年招募約 40 名志工，經過訓練後，以排班的方式輪值，每月至少值班 6 小時。中心在空間配置上，有兩間諮詢室、兩個視聽區域、開放區域、櫃檯區、留言鏡、展覽牆等。

在活動與輸出 (Activities & Outputs) 方面，中心根據疾病管制署制定的目標績效，把 HIV 的元素包裝在中心舉辦的活動中，吸引同志族群參與，也根據訪客參加活動後的回饋，反饋在之後設計活動的考量之中。在醫療連結方面，針對中心篩檢出來的感染者，進行陪同就醫，確診後，持續一段時間的會談，直到個案穩定。期間大約半年以上，盡量與個案保持聯繫，也會與醫院端保持聯繫。中心也定期請合作醫院的身心科、直腸科、婦產科、感染科醫師來中心接受諮詢，訪客可在諮詢時間以閒聊的方式討論相關醫療問題，有興趣的其他訪客也能加入討論；若有其他需求也可進行預約，安排單獨諮詢。

而在資源提供的部分，中心也提供訪客使用於辦理輕鬆或同志生活課程或活動。此外，也舉辦針對青少年 (16-18 歲) 的封閉式小給力團體，幫助無法從學校獲得同志相關資訊或性行為相關資訊

的小同志，能藉由小團體得到足夠的知識與自我保護的能力，也能針對個人認同問題分享。

（五）諸羅部屋

在資源投入（Input）的部分，中心由嘉義縣衛生局成立，並與紅絲帶基金會合作，主要服務對象為雲、嘉、嘉地區的男同志族群。中心有 2 位正職人員、2 位部分工時人員，除臨時人力外，也從網路招募志工，或由中心來訪者擔任志工，目前約有 10 位，不強制排班。中心位於嘉義縣衛生局的三樓，並有獨立的出入口，在空間配置上採用柔和明亮的配色與燈光，除開放區域，有教室與辦公室，以及吧檯區。

在活動與輸出（Activities & Outputs）方面，除了每年績效指標的愛滋或藥物相關宣導，中心著重的面向在於同志主流化與同志健康，再舉辦活動時強調娛樂化與結合在地文化。對於同志族群的多元性別議題，目標是從校園推廣進步到社區推廣，讓一般大眾能夠對同志族群能有更多的了解。嘉義縣衛生局也將中心提供給一些機關或學校，做為多元性別教育平台，讓機關或學校來參觀或觀摩，藉此讓他們學習多元性別教育，並了解目前同志健康中心的現況。在醫療連結方面，民雄鄉衛生所每個月的第四週週四上午有同志友

善門診，由家醫科醫師駐診，之後也會邀請同志族群需要且對同志友善的醫師合作。

而在資源提供的部分，中心也針對衛生局的希望做其他面向的服務，例如性別平權、同志健康、安全教育的議題、支援衛生局辦理轄區醫院/衛生局工作人員同志友善課程，並設計提供嘉義地區同志族群的同志生活地圖、生活資訊、同志社團等宣導單張。

(六) 南方彩虹街 6 號

在資源投入 (Input) 的部分，中心由台南市衛生局成立，並與愛之希望協會合作，主要服務對象為台南市地區同志族群。中心有 2 位正職人員，志工則分為活動志工、服務志工、校園志工，分別支援中心執行不同的宣導活動與中心服務項目，校園志工則為學校在學生，協助中心聯繫學校單位合作事宜。中心位於台南市南區衛生所三樓，有獨立出入口，在空間配置上無特別隔間，以地毯將內部空間區分為辦公區、休閒區、講座/活動區、閱讀區、視聽區、公布區、篩檢/諮商室...等。

在活動與輸出 (Activities & Outputs) 方面，除了每年績效指標的愛滋或藥物相關宣導，中心與台南地區學校社團合作，給與外部資源、提供講師，共同舉辦活動。在醫療連結方面，中心辦理 4 場

同志族群友善醫療門診，並協調社區醫療院所、衛生所及同志友善醫療門診，包括身心科、感染科、直肛外科、藥癮戒治或性病等科。

而在資源提供的部分，由於台南地區民風純樸，故中心傾向以多元性別教育的方式推動宣導，讓大眾能了解同志族群文化與多元性別文化，降低民眾因不了解而產生的偏見與擔憂。在中心內，中心傾向於用「教育」的方式讓中心訪客面對敏感的問題。雖然以社會角度來看，同志族群的確相對弱勢，但仍有一盡的義務，而非全然的保護或隱藏。為能提供同志族群在各種疑問或需求上得到幫助（例如：注射賀爾蒙的知識、管道...等），在各種資源與知識方面也都盡量學習或爭取。

（七）陽光酷兒

在資源投入（Input）的部分，中心由愛之希望協會成立，主要服務對象為台南、高屏地區的男同志族群。中心有 2 位正職人員、2 位部分工時人員，以及 50 位以上志工，擔任活動支援。志工來源為經常來的訪客，大多數為同志族群，也有少數異性戀族群，以自發性幫忙為主。中心在空間配置上較特別，一樓為同志書店，二樓與三樓為同志中心，有客廳、會議室、電腦使用區、資訊櫥窗等。

在活動與輸出（Activities & Outputs）方面，中心定期辦理同志

族群、工作者為對象的愛滋或藥物相關宣導/課程/講座，但不會以恐怖訴求為出發點，而會辦理藥癮者經驗分享，以討論的方式進行；或請網路名人，以座談的方式來聊自己在同志運動或情慾發展時所經歷的身、心歷程；也會請法律專家來談法律上的問題。而在辦理校園宣導時，對性別議題、愛滋病問題，以遊戲或活動的環節進行教學，把議題融入在活動中。由於不希望同志議題與 HIV 過度連結，舉辦同志運動時請專業人士一起舉辦論壇，回答民眾問題。

在醫療連結方面，中心所依附的單位是在中南部經營已久的少數專門做愛滋防治的單位，故中心算是愛滋感染族群的重要資源，常常來做第一線的諮詢。今年與高雄市衛生局合作，辦理 40 場醫療門診，包含：感染科、身心科、泌尿、直腸科。

而在資源提供的部分，中心除了每年績效指標的愛滋或藥物相關宣導，也定期舉辦活動，例如被壓迫者劇場，與外籍配偶感染者、同志議題結合以傳達同志議題討論的訊息，以及 PGY 計畫，透過合作單位請尚未執業的醫師來上多元性別相關課程...等。此外，也提供中心訪客發揮特長，舉辦課程或活動分享給其他中心來訪者。

根據訪談內容，同志健康服務中心自評對於同志族群以及疾病防治各有以下功能：

(一) 對於同志族群而言

1. 社會心理功能：由於同志族群較具隱密性，缺乏一般的交友管道，常常是透過手機 app 搜尋，造成很多同志交友的出發點都是從「性」開始，但中心是一個可以自然而然就把同志族群聚集的地點，能夠提供同志朋友一個「一般朋友」的交友管道，讓同志族群接受的資訊與交友管道變多，有更多選擇，也更能正確保護自己。有些活動空間需要收費或好看的長相、身材才能融入，但中心能提供一個免費的空間，不計較外貌條件，接納相對弱勢的同志族群。除社交需求，同志健康服務中心也能提供認同需求，藉由小團體或心理課程、生命故事分享課程，給予性別認同方面的支持與認識。
2. 相關知識需求：同志健康中心能提供同志族群性別認同、性行為、性病防治、藥癮...等相關知識。有些青少年同志族群沒有辦法在身處的社群及學校獲得需要的性知識，而來中心尋求協助。除了性病宣導課程與戒癮課程、性別議題課程，同志健康服務中心皆提供專業的諮詢服務，除匿名篩檢時的性行為諮詢與澄清外，也在告知結果時給予資訊協助及精神上的安撫。即使是常來中心的訪客，在面對自己感染時，也不免會經歷混亂，中心能盡量提供適時的幫助與資源，能讓他們儘快從混亂中釐清思緒，但通常家庭的壓力也讓感染

者難以承受。有些感染者的家人會將他們與同志相關的一切阻絕，但這麼做反而會讓他們失去支持系統（中心、同儕等）。在資源提供上，同志健康中心可提供同志友善地圖、商家、友善門診等資訊，也提供免費保險套、宣導手冊、或其他教育產品。

3. 其他生活應用需求：針對其他健康議題或休閒議題提供空間與時間，增加同志族群與中心之間的連結，也提供同志族群的同志生活地圖、生活資訊、同志社團等資訊。除此之外，舉辦結合同志議題的攝影作品展覽、同志文學、同志劇場（電影展）、書展等。

二、對於疾病防治而言

1. 彌補公衛單位的不足：在匿名篩檢或衛教諮詢方面，同志健康服務中心所提供的篩檢服務可彌補一般公衛單位的不足，不管是時間上（週六、日、夜間）或是服務量上的不足。同志健康中心能提供的是初步（防治教育）與更進一步（篩檢）的服務，但後端的服務：篩檢出陽性後所需的社群幫助與其他心理、生理問題，只是依靠個管師或同志健康服務中心是不夠的，而這個部分局端或中央也難以觸及或提供協助，人本上的教育或服務，也還有很多需要加強的地方。而在疾病防治上，同志健康服務中心以同儕的身分或角度做宣導與勸說，更能獲得同志族群接納與認同。同志健康服務中心可結

合地方特性，以在地化的方式或生活應用的方式將疾病防治與安全性行為知識、物資提供...等方式將公衛單位的理念傳達，形成傳聲筒的功能；也能藉由宣導課程或活動，協助一般民眾或集結地方資源，認識多元性別文化。

2. 多元性別教育功能：同志健康服務中心除了中心內定期的休閒活動與課程，也可與社區、在地化的活動結合，宣導多元性別文化，並推動社區合作，讓一般民眾也能了解多元性別文化的意涵。此外，不僅持續執行校園多元性別推廣，也進一步推廣到社區層次，讓一般大眾也能認識多元性別議題。有些中心與衛生局合作，讓學校或其他機關前往中心參觀，藉此認識多元性別教育，並了解目前同志健康服務中心的現況。以社區營造模式推動疾病防治或多元性別教育，讓社會大眾很自然的理解當地存在同志族群的現況。
3. 區域性連結與整合：每個地區有不同的特色與需求，同志健康服務中心以地區特色為主體，針對地方需求做宣導與課程、對象上的調整，並與不同的公衛、教育單位或講師、同志文學創作者合作，與其他技術結合，針對感染者、一般民眾、醫護人員等設計不同的課程，並整合地方的醫療資源與友善地圖，與在地文化製造良性互動。

二、同志健康服務中心訪客調查

本研究以同志健康服務中心的訪客為對象，進行同志健康中心使用經驗調查，由彩虹酷兒、大台北同學會、風城部屋、台中基地、南方彩虹街6號、陽光酷兒、諸羅部屋等同志健康服務中心收集各100份調查問卷，共700份，以了解來訪者的中心使用經驗、風險行為、安全性行為與用藥行為經驗認知。根據問卷調查結果，可反映同志健康服務中心投入（Input）、活動（Activities）與輸出（Outputs）的即時成果（Immediate Outcomes）：

（一） 來訪者基本資料

1. 年齡層：如表5所示，在700位受訪者中，20歲以下有66人，佔整體的9.43%，其中以風城部屋、基地、諸羅部屋（16人，24%）最多，彩虹酷兒（1人，2%）最少（圖3）；21-30歲者有429人，佔整體人數的61.29%，為各同志健康中心最主要的年齡族群，各中心所佔的數量、比例差不多（55-69人，13-16%）（圖4）；31-40歲者有182人，佔整體人數的26%，為次要的年齡層，以彩虹酷兒最多（38人，21%），基地（15人，8%）最少；41歲以上者有23人，佔整體的3.29%，以陽光酷兒（8人，35%）最多，大台北同學會（6人，26%）、彩虹酷兒（6人，26%）次之，基地（0人，0%）最少。
2. 居住地區：如表6與圖15所示，700位受訪者中，居住地區以新北

市(119人,17%)、高雄市(106人,15.1%)、台南市(93人,13.3%)、台中市(87人,12.4%)與台北市(84人,12%)、新竹縣市(79人,11.29%)最多,與同志健康服務中心設立的地點相符。彩虹酷兒來訪者居住地區約有九成集中在台北市(46%)與新北市(46%)各半(圖8);大台北同學會來訪者居住地區約九成集中在新北市(58%)與台北市(26%)(圖9);風城部屋來訪者有七成來自新竹縣市(新竹市48%,新竹縣24%),其次為桃、竹地區(桃園市5%,苗栗縣5%);基地來訪者有七成來自台中市(72%),其次為彰化市(10%)(圖11);陽光酷兒來訪者有八成來自高雄市(84%),其次為台南市(10%)(圖12);諸羅部屋來訪者約有八成來自嘉義縣市(嘉義縣37%,嘉義市19%),其次為雲林縣(13%)(圖13);南方彩虹街6號來訪者有八成來自台南市(80%),其次為高雄市(9%)(圖14)。

3. 教育程度：如表7、圖16，國中或以下者有6人，佔整體的0.9%，高中職者有100人，佔整體的14.3%，專科/大學者有445人，佔整體的63.6%，研究所以上者有148人，佔整體的21.1%。在教育程度分布上，各家同志健康服務中心與整體分布差不多，以專科/大學最多，研究所以上次之。
4. 職業：如表8、圖17，職業狀況為無業者有48人，佔整體的6.9%；

在學者有 186 人，佔整體的 26.6%；在職者有 465 人，佔整體的 66.4%。在學者較多的有基地（43 人），其次為諸羅部屋（34 人）；在職者各佔五成至八成之間（基地 50 人、諸羅部屋 58 人、南方彩虹街 65 人、陽光酷兒 67 人、大台北同學會 72 人、風城部屋 73 人、彩虹酷兒 80 人）。在職業分布上，彩虹酷兒、大台北同學會以服務業、學生族群、商業最多；陽光酷兒以服務業最多；風城部屋以學生、服務業、科技業最多；基地、諸羅部屋以學生族群最多；南方彩虹街 6 號以服務業、學生族群最多（圖 18）。

5. 性傾向：如表 9、圖 19，每家同志健康中心約有八至九成受訪者自陳性傾向為同性戀，而有約一成受訪者為雙性戀，也有跨性別者與尚未決定者。

（二）同志健康服務中心使用經驗

在使用經驗中，針對各中心的來訪者來訪頻率進行調查，如表 11 所示，在整體受訪者中，初次造訪者有 199 人，佔整體的 28.7%；偶爾造訪者有 271 人，佔整體的 38.7%；經常造訪者有 229 人，佔整體的 32.7%。而在各中心的部分，如圖 20 所示，初次造訪比例最高的是彩虹酷兒（48 人），其次為諸羅部屋（37 人）；經常造訪比例最高的是大台北同學會（53 人）與基地（51 人）。以下將針對服務利用經驗進行分析：

1. 本次接受的服務：在本次所接受的服務中，最多人勾選的是「社交聯誼活動」(421 人，60.1%)；次多的是「參訪」(215 人，30.7%)。而衛教宣導、健康講座、篩檢、健康諮詢等則分別為 87 人(12.4%)、187 人 (26.7%)、204 人 (29.1%)、118 人 (16.9%)。
2. 跨區域中心經驗：同志中心的訪客未必只前往一個中心接受服務或參加活動，但大約有 47-70%的訪客除了接受訪問的中心外(表 13)，並沒有去其他同志健康服務中心，接觸性病防治與衛教宣導的機會可能較為不足，同志健康服務中心應儘可能把握機會，扮演好資訊傳遞管道的角色。而在各中心訪客也涉足的同志健康服務中心，可看出在地緣上較接近的中心之間，訪客有互相流通之情形。
3. 參加過的服務與希望中心加強的服務：扣除初次前往同志健康服務中心的來訪者後，針對非初次來訪中心者 (N=500) 調查參加過的服務與希望中心加強的服務項目，結果如表 14-15 與圖 22-23 所示，在使用過的服務中，各中心皆以「社交聯誼活動」最多 (56.9-85.2%)，其次為「篩檢」(30.9-58.8%) 與「健康講座/課程」(31.4-53.7%)；而在希望加強的服務中，各家中心的「社交聯誼活動」皆有多人選填 (28-50 人)，其次為「心理/健康諮詢」、「性別認同」、「終身伴侶」。

綜合以上結果顯示，根據使用經驗與希望加強的項目結果，同志族群似乎將同志健康中心的功能主要定位在「社交聯誼活動」上，其次為篩檢與心理諮詢服務上，而對於衛教宣導活動等服務的參與度較為不足，僅有不到一半的中心來訪者參與過。

（三）自覺活動頻率與服務滿意度

自覺活動頻率由扣除初次前往同志健康服務中心的來訪者後，針對非初次來訪中心者（N=500）調查最近三個月內對於中心課程或活動安排的實際感受；而服務滿意度則針對所有受訪者（包含初次來訪者）調查對中心服務項目的滿意度，並分為四類：工作人員友善度、是否解決問題/需求、對中心滿意度、隱私與保密，以 1-5 分（非常不同意、有點不同意、還好/尚可、還算同意、非常同意）。

1. 自覺接受服務頻率：如表 15 所示，各中心受訪者對於中心在各項課程/宣導上的安排及規劃頻率抱持肯定態度，以還算同意與非常同意最多人選填。
2. 服務滿意度：如表 16 所示，除南方彩虹街 6 號在中心滿意度的位置上僅 3.69 外，其餘項目分數約在 4.03-4.85 之間，顯示可近性高的地點對於同志中心的確蠻重要，可以考慮以後設置的選擇。

（四）自我風險評估

如表 18、圖 24 所示，在自我風險評估中，受訪者自認感染 HIV 的風險偏低，僅 25.8%；但希望降低風險則高達 86.5%；而知道如何降低風險者有 89.2%；能夠確實做到預防者有 72.7%。由於並未針對受訪者進行衛教知能評估，故僅能顯示出受訪者對感染 HIV 的自我認知。

針對自我風險評估與中心來訪頻率進行卡方分析，結果如表 19，來訪者無論來訪頻率高低，在「我有感染 HIV 的風險」、「我想降低感染 HIV 的風險」、「我能確實執行降低感染 HIV 的措施或方法」上沒有顯著差異；但在「我知道如何降低感染 HIV 的風險」、「我有降低感染 HIV 的措施或方法」上，來訪頻率高者填答「否」與「不清楚」顯著低於來訪頻率低者。此結果顯示出同志健康服務中心的衛教宣導對於同志中心的來訪者有一定的作用，經常接觸同志健康服務中心者在對於自我保護的知識上顯著高於來訪頻率較低者。

而在篩檢的部分，各中心約有七成受訪者曾接受過 HIV 匿名篩檢（表 22），其中有五成以上本年度曾接受過 HIV 匿名篩檢。篩檢地點最多者為同志健康服務中心，其次為醫療院所。

（五）免費保險套涵蓋率

受訪者約有八成以上（81-91%）索取過免費保險套，索取地點最多

的是同志健康服務中心，其次是三溫暖與旅館（表 21）。而在供應量上，九成以上的受訪者認為充足，也有少數受訪者認為數量、款式、索取方式、潤滑液提供等須再加強（表 20）。本結果可看出，除了同志健康服務中心外，同志族群較常索取、較知道何處是可以索取免費保險套的地點為三溫暖與旅館，而其他提供保險套但索取率較低者，有可能是同志族群比較少前往、或是不知道這些地方有免費保險套可索取，可加強保險套索取資訊方面的資訊或提供量。

（六）風險行為

風險行為包含性行為模式、成癮物質使用情形與預測風險因子：

1. 性行為模式：在性伴侶模式的部分，約有四成（306 人，43.9%）的受訪者表示目前沒有性伴侶，其中基地較高，有五成受訪者表示最近一個月內無任何性伴侶（表 23、圖 25）。整體而言，有 265 人（37.8%）有固定性伴侶、有 168 人（24%）有非固定性伴侶。而在性伴侶模式的部分，有 381 人（54.7%）只有男性性伴侶；有 2 人（0.3%）只有女性性伴侶；有 8 人（1.1%）有男、女性性伴侶（表 21）。而在性伴侶數的部分，在有性伴侶的 391 人之中，有 262 人（67.0%）有一位男性性伴侶；有 127 人（32.5%）有兩位以上男性性伴侶；有 10 人（2.6%）有一位女性性伴侶。

而認識性伴侶的部分（表 24），以 APP（123 人選填）及網路（147 人選填）最多，分別有 123 人（31.5%）與 147 人（37.6%）。此結果顯示網路交友的確還是同志認識人的重要場所，而營造友善實體環境是有必要的，同志健康服務中心也積極往此方向努力。

在與固定性伴侶的保險套使用頻率中，約有五成（129 人，48.7%）受訪者表示在肛交時總是使用保險套，也有兩成（60 人，22.6%）受訪者表示很少或完全不使用保險套，口交使用保險套則有七成以上（199 人，75.1%）受訪者表示很少或完全不使用保險套；而與非固定性伴侶的保險套使用頻率中，有五成受訪者（89 人，53.0%）表示在肛交時總是使用保險套，口交使用保險套有七成（118 人，70.3%）受訪者表示很少或完全不使用保險套（表 25）。

將性伴侶模式與保險套使用頻率以卡方檢定分析，結果如表 26。在肛交使用保險套的部分， $X^2=27.33, p=.000^{***}$ ，顯示固定性伴侶與非固定性伴侶的保險套使用頻率有顯著差異。與固定性伴侶發生性行為時不用或很少使用保險套的頻率比與非固定性伴侶發生性行為的頻率還高（22.8%>4.2%），但與非固定性伴侶發生性行為時經常或總是使用保險套的頻率比與固定性伴侶發生性行為的頻率還高（76.5%>63.1%）；口交與陰道交的保險套使用情形則沒有顯著差

異。此結果顯示，受訪者或許在與對於非固定性伴侶發生性行為時警覺性較高，而與固定性伴侶發生肛交性行為時則有疏於防護的情形存在，也有可能是無法拒絕固定伴侶或認為單一伴侶沒有風險而導致。

2. 成癮物質使用：針對 391 位一個月內有性行為的受訪者詢問發生性行為時使用成癮物質的狀況（表 27），有約兩成（84 人，21.5%）受訪者曾在發生性行為時使用成癮物質，而最多人使用的成癮物質為酒精（48 人，12.3%），其次為 RUSH（31 人，7.9%）與壯陽藥物（23 人，5.9%）。而在成癮物質的使用人數上，以彩虹酷兒最多，有 23 位表示有使用成癮物質。而在保險套使用頻率中（表 28），有 38 人（45.2%）表示使用成癮藥物發生肛交行為時都有使用保險套，也有 10 人（11.9%）表示很少使用或完全不用；而口交行為則有 8 人（9.5%）表示使用成癮藥物發生口交行為時都有使用保險套，但也有 54 人（64.1%）表示很少或完全不用。

3. 風險預測因子

將年齡層、性伴侶模式、成癮物質使用與保險套使用頻率以二元邏輯迴歸分析，結果如表 29。在肛交使用保險套的部分，使用成癮物質在預測保險套使用上有顯著預測力， $X^2=98.70$ ， $p=.000^{***}$ ，OR 值

為 0.03，顯示使用成癮物質者在肛交性行為時的使用保險套的比例低於不使用成癮物質。此結果與一般認定使用成癮物質時的不安全性行為應高於不使用成癮物質有極大出入，造成此情況的原因可能是由於受訪者填答時因防備意識而有不願吐實之情況，也有可能是接觸同志健康服務中心，接收到衛教宣導或安全性行為知識，而在使用成癮物質或約炮性行為時提昇其警覺，而使用保險套的結果。未來可針對此部分進行探究，以釐清原因。

(七) 疫情分佈與同志健康服務中心服務涵蓋率

與去年通報數相比（表 30），以所在縣市的通報數至本年度 10 月的月平均數來看，台北市去年通報數 363 人，月平均 30.3 人，本年度月平均為 29.6 人；新北市去年通報數 571 人，月平均 47.6 人，本年度月平均為 49 人；新竹市去年通報數 41 人，月平均 3.4 人，本年度月平均為 2 人；台中市去年通報數為 276 人，月平均數為 23 人，本年度月平均為 26.2 人；高雄市去年通報數為 301 人，月平均 25.1 人，本年度月平均為 25.6 人；嘉義縣去年通報數為 14 人，月平均數為 1.2 人，本年度月平均為 1.3 人；台南市去年通報數為 153 人，月平均為 12.8 人，本年度月平均為 12.1 人。

整體而言，103 年度通報個案數為 2,235 人（月平均：186.3 人），本年度至 10 月止通報數為 1,936 人（月平均：193.6 人）。全台通報數月平均較去年增加 7.3 人，而以同志健康服務中心所在縣市來看，台北市彩虹酷兒（-0.7 人）、新竹市風城部屋（-1.4 人）、台南市南方彩虹街 6 號（-0.7 人）略有下降，新北市大台北同學會（+2.6 人）、台中市風城部屋（+3.2 人）、嘉義縣諸羅部屋（+1.1 人）、高雄市陽光酷兒（+0.5 人）則上升。

而在同志健康服務中心服務涵蓋率的部分，如表 30-31 及圖 27-28 所示，由於部分中心尚未提供完整資料，目前僅以部分數據計算呈現：各中心衛教觸及人次（不含網路衛教與 app 社群人次）為 4802-38573，以風城部屋最高。中心服務佔所在縣市 2% 之 15-49 歲男性人口數的比例為 60.4-1062.1%，以風城部屋最高（風城部屋以新竹市計算）。而中心服務佔所在區域 2% 之 15-49 歲男性人口數的比例為 14.4-123.6%，以風城部屋最高，其次為陽光酷兒。大部分中心都符合衛教人次佔服務區域或所在縣市 2% 之 15-49 歲男性人口數的 50% 以上之績效指標。

但由於本年度感染者增加，顯示防疫需求更為迫切、更須積極找尋隱藏族群中，同志健康服務中心尚未能涵蓋的目標族群。除現有之校園、社區層次外，同志健康服務中心也須更積極前往同志族群聚集地，

針對標的族群推廣外展服務與篩檢服務，鼓勵有感染風險的同志族群進行篩檢，並加強其衛教觀念與自我風險保護，以減少感染者持續上升。

由於本年度疫情較去年增加，應加強推動中心匿名篩檢與外展篩檢服務，以求達到疾病管制署所設定之 90-90-90 的目標。

討論與建議

一、在政策傳達上的成效

疾病管制署為營造同志社群，推廣健康同志氛圍，故委託民間團體成立同志健康服務中心，企圖以社區、團體、個人層次規劃辦理愛滋病防治介入活動。從整體邏輯模型來看，疾病管制署與同志健康服務中心在投入（Input）上，由同志健康服務中心所提供的服務項目及執行內容，確實有將疾病管制署欲傳達給同志族群的防疫資訊與篩檢服務確實提供，且建立了符合當地文化的社區層次網絡，形成傳聲筒的功能，除同志族群外，也藉由宣導課程或活動，協助一般民眾或集結地方資源，認識多元性別文化。

而從受訪者提供的同志健康服務中心參與經驗可發現，同志族群將同志健康中心的功能主要定位在「社交聯誼活動」，其次為篩檢與心理諮詢服務，但對於衛教宣導活動等服務的參與度較為不足。這點在疾病管制署欲將宣導效果推廣健康同志的企圖上，仍尚有努力與進步的空間。除了既有的心理諮詢與篩檢服務外，如何將正確的防疫知識與宣導效能完整落實，並反映在具體成效上，進而降低疫情（Impact），實為疾病管制署與同志健康服務中心須繼續共同努力的目標。

有些同志健康服務中心表示，前往中心的來訪者相較於玩樂族群或其他需要外表與金錢取向的同志場所族群較為弱勢，而中心也能為這些非主

流的同志族群提供需要的資訊、正常的社群管道，也有助於觸及更多同志族群，並提高同志族群接收健康資訊、衛教宣導的機會。雖然對於同志族群而言，網路交友的確還是拓展交友圈的重要場所，但同志健康服務中心所營造的友善實體環境，能提供安全且較單純的交友管道，讓同志族群在非建立於性關係上的交友途徑多一個選擇。

二、在傳染病防治上的效益

根據研究結果，受訪者在安全性行為的防護上，正確使用保險套的情形皆偏低，不論是否使用成癮物質，肛交使用保險套的比例僅五成，口交使用保險套的比例只有一成。此外，無關固定、非固定性伴侶，肛交時使用保險套皆僅五成，口交時使用保險套的比例也僅有一成，顯示同志族群在風險行為的管理上並未落實。然而，在自我風險評估中，卻僅有 16-34% 的受訪者認為自己有感染 HIV 或性病的風險，顯示受訪者對於自己曝露在感染風險中而不自知的狀況嚴重。儘管受訪者高達 86.5% 希望降低風險，也有 72.7% 的受訪者自認確實做到降低風險，但卻無法直接反映在實際的防護措施上。此結果反映出同志族群在風險認知上有能有錯誤觀念，且風險低不代表就可以進行不安全性行為。由於同志族群的風險認知比率低，故同志健康服務中心仍應持續宣導正確的風險觀念，改善同志族群身在風險之中而不自知的情況。

而在篩檢的部分，約有五成以上受訪者於本年度曾接受過 HIV 匿名篩檢，顯示約有半數來訪者掌握自己的在性病方面的健康狀況，但篩檢率仍有待提升。匿名篩檢除了針對目前的感染狀況有所了解外，也能藉由篩檢的機會，與中心人員確認自己的性行為風險與其他健康諮詢，同時提升性病衛教與安全性行為認知。安全性行為是避免感染性傳染疾病的重要防護，雖難以達成百分之百安全性行為，但仍有進步的空間，須持續加強安全性行為教育。由於本年度疫情較去年增加，應加強推動中心匿名篩檢與外展篩檢服務，以求達到疾病管制署所設定之 90-90-90 的目標。

由於受訪者均表示希望降低感染風險，故不論是公衛單位或是同志健康服務中心，都應針對需求提供服務。在疾病與防治上的衛教宣導實有其必要，須針對同志族群對於風險管理的認知與措施進行增強。而同志中心方面也表示僅提供專家進行病理宣導或衛教宣導，難以吸引同志族群主動參與，除衛教課程外，或許可以參考計畫行為理論、或其他改變態度的理論設計生活應用課程與活動，從健康生活的角度將風險管理的概念置入，吸引同志族群參與。而許多同志健康中心也一直尋求與其他單位的合作與觀摩，避免衛教宣導內容流於僵化。有些中心也將疾病防治的概念置入交誼活動之中，讓同志族群能在一般生活中就接收到正確的防疫觀念與衛教知能。

三、資源延伸

以資源可及性而言，同志健康服務中心在衛教宣導品、同志生活地圖及衛教宣導品的提供上算是充足且有助於同志健康生活文化傳遞，而保險套等疾病防治宣導品也獲得大多數來訪者的肯定，但僅僅靠保險套等衛教宣導品的提供無法輕易改變行為模式，仍須就疾病防治本身的策略出發，並增強同志族群自我保護的意識。

而除了既有的中心來訪者，未來也應繼續與衛生單位和其他民間團體、教育單位合作，藉由合作單位提升同志健康服務中心的能見度，吸引更多同志族群參與活動或接受服務，將同志友善實體環境範圍擴大，並持續加強未觸及宣導或風險觀念的同志族群正確防疫知識。

結論

對於公共衛生單位而言，同志健康服務中心扮演著很好的媒介與訊息傳遞的角色，並持續透過同儕影響與社群網絡傳遞，將各種訊息更確實的讓同志族群接收。對同志健康服務中心的來訪者而言，中心可提供聯誼、團康、生活資訊、心理及藥物、愛滋諮詢等需求；對在地社區而言，也有澄清與協助同志族群參與社群與提倡多元性別文化的功能存在。雖同志健康服務中心目前營運的成效，對於長遠的目標（降低 HIV 新個案數）而言尚有差距，但透過持續的雙向溝通，了解同志族群對於各種議題與健康風險管理上的不足，公共衛生單位與同志健康服務中心也能不斷調整對於衛教宣導的呈現方式及介入策略，並採取適切的內容與方式讓同志族群能夠更有效接收並做好健康防護。

透過本研究，可對於未來同志健康服務中心提供良好的參考方向，若要針對同志族群進行衛教宣導工作，首要目標應針對同志族群對於風險管理的認知與措施進行增強，強調自我保護的重要性，並提升同志族群參與衛教宣導的意願，達到設立同志健康服務中心的宗旨與疾病防治的效果。此外，由於本年度疫情較去年增加，應加強推動中心匿名篩檢與外展篩檢服務，以求達到疾病管制署所設定之 90-90-90 的目標。

圖

圖 1：本研究之邏輯模型架構

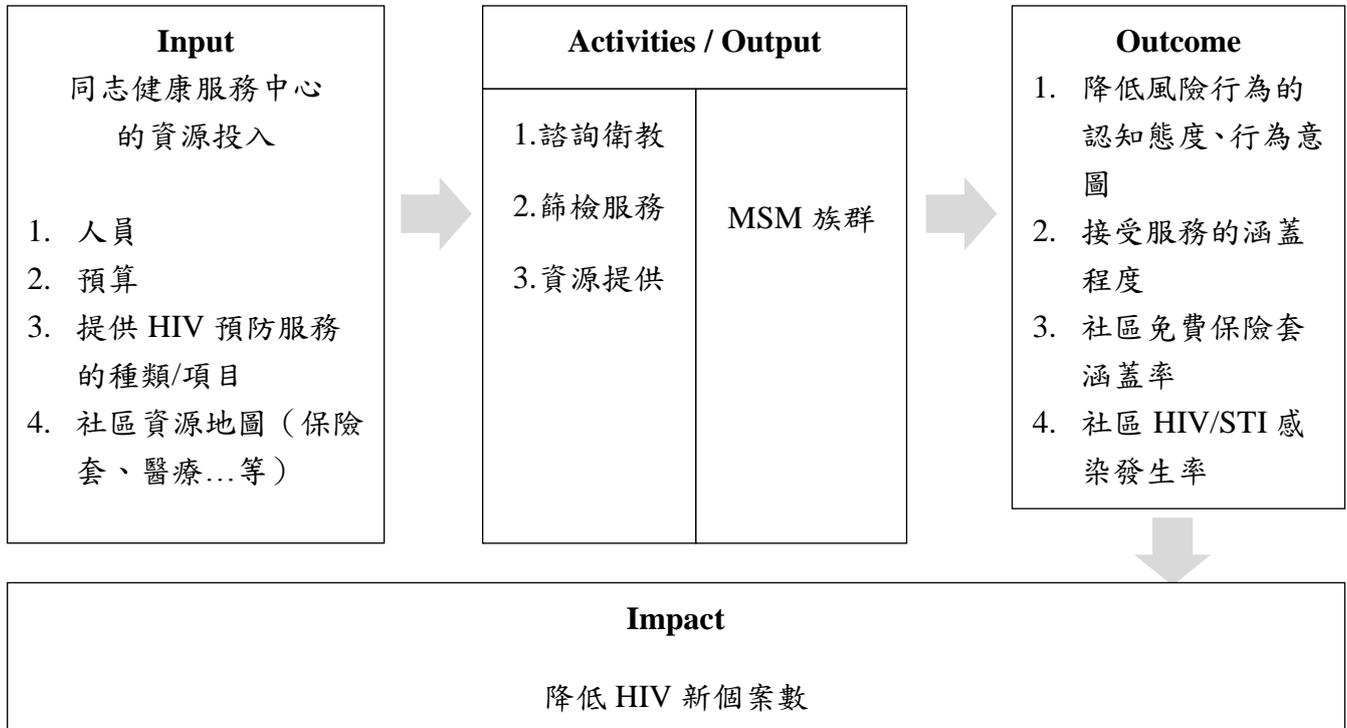


圖 2：研究流程圖

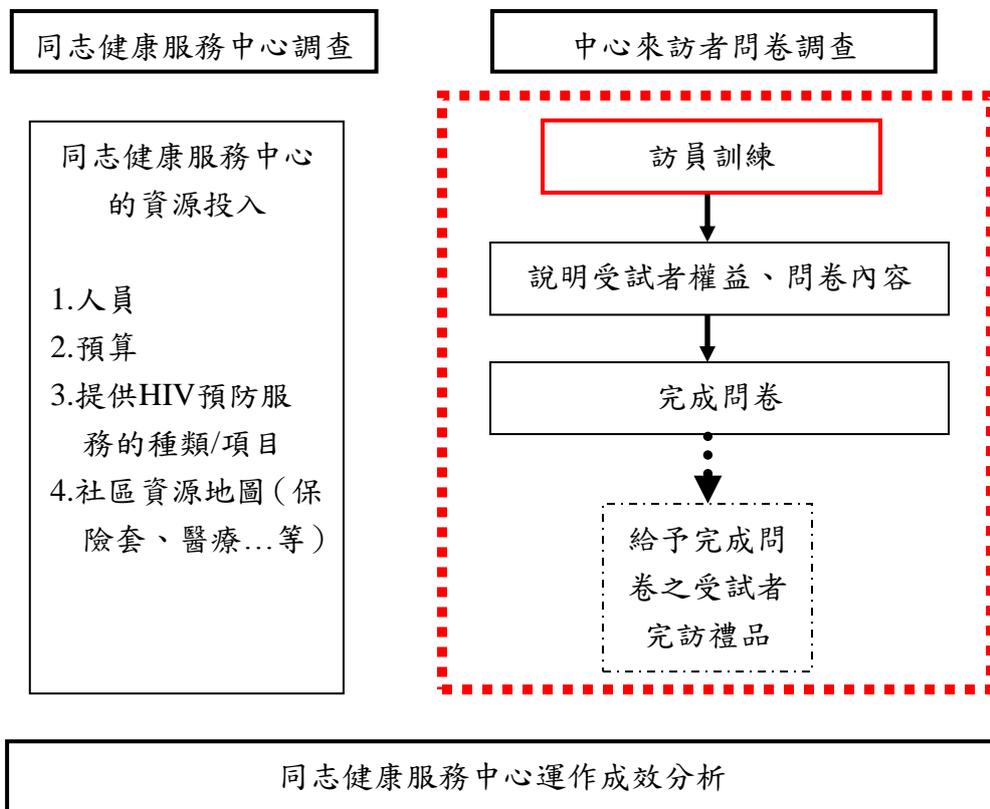


圖 3：年齡層分布圖－20 歲以下 (N=66)

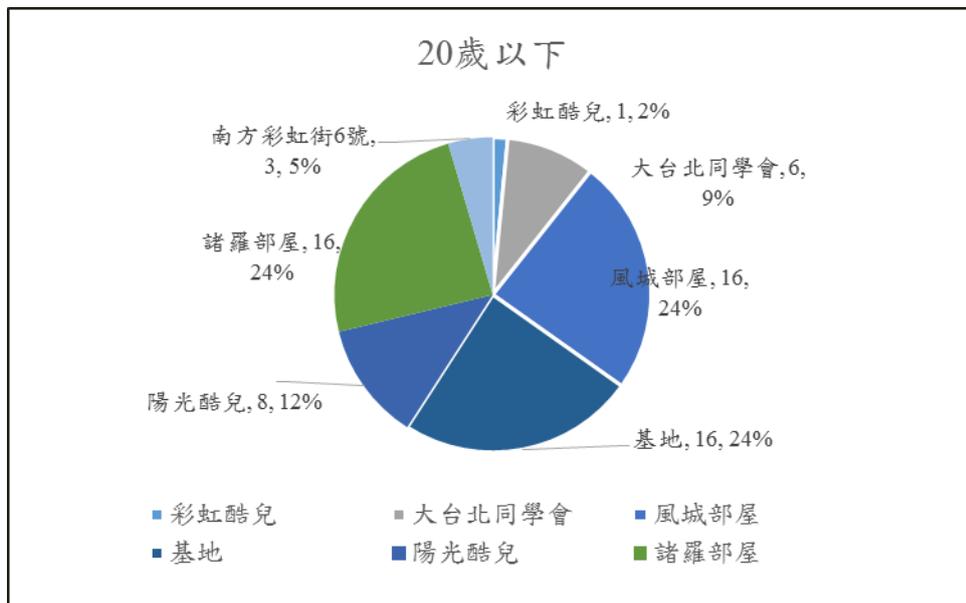


圖 4：年齡層分布圖－21-30 歲 (N=429)

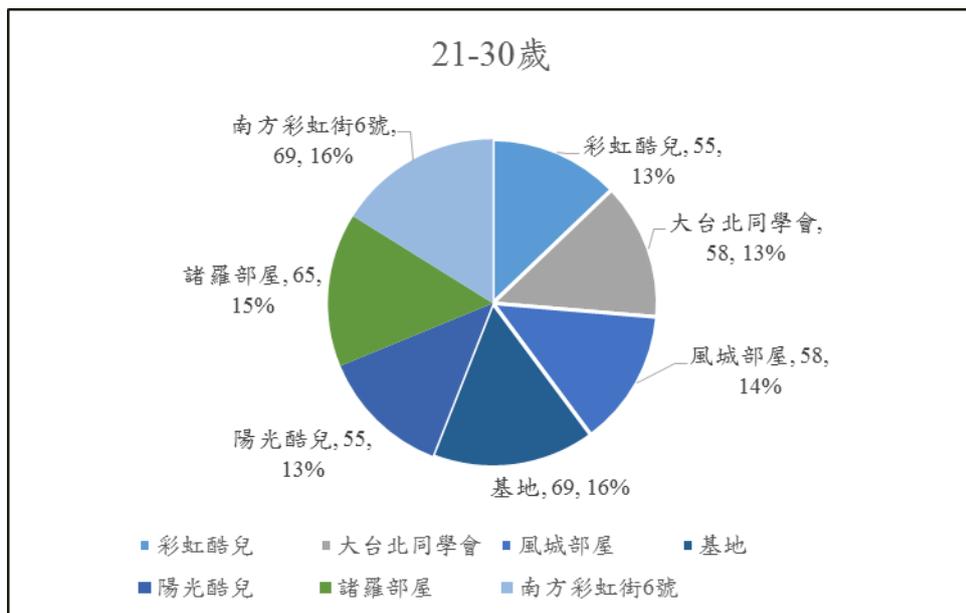


圖 5：年齡層分布圖－31-40 歲 (N=182)

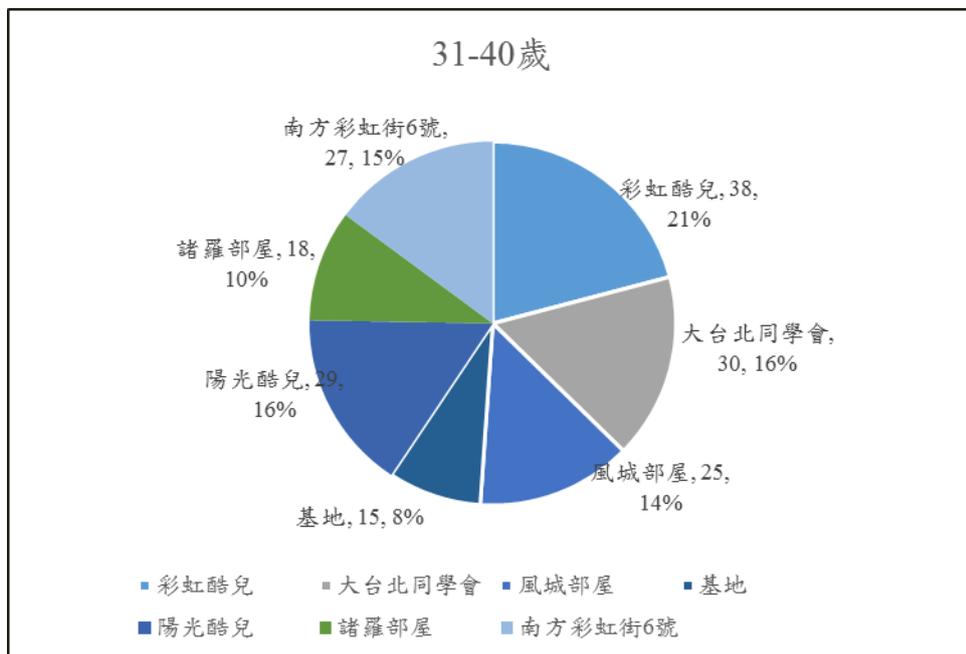


圖 6：年齡層分布圖－40 歲以上 (N=23)

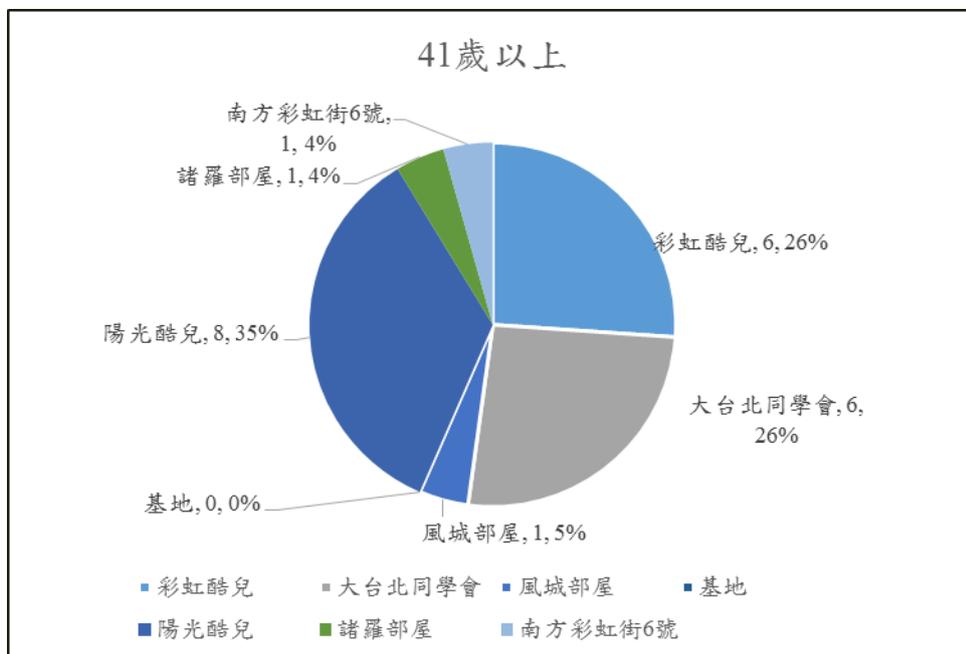


圖 7：整體年齡層分布圖

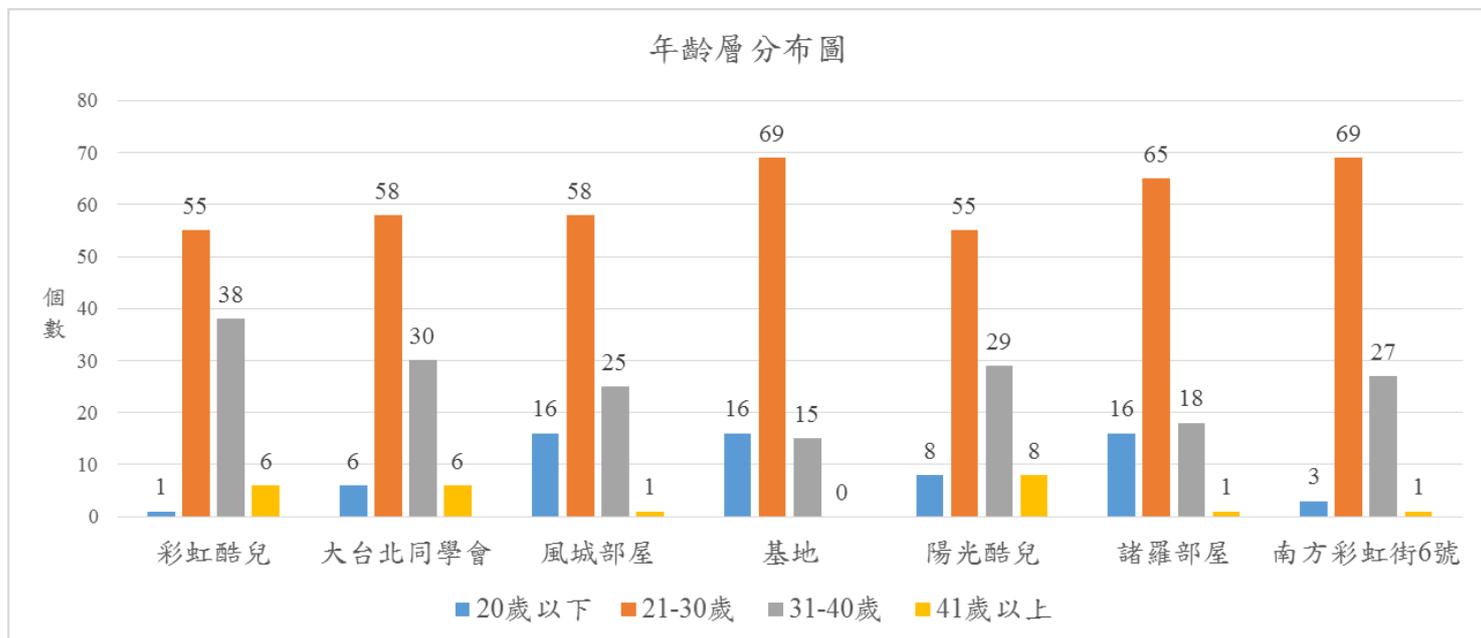


圖 8：彩虹酷兒訪客居住地區分布圖

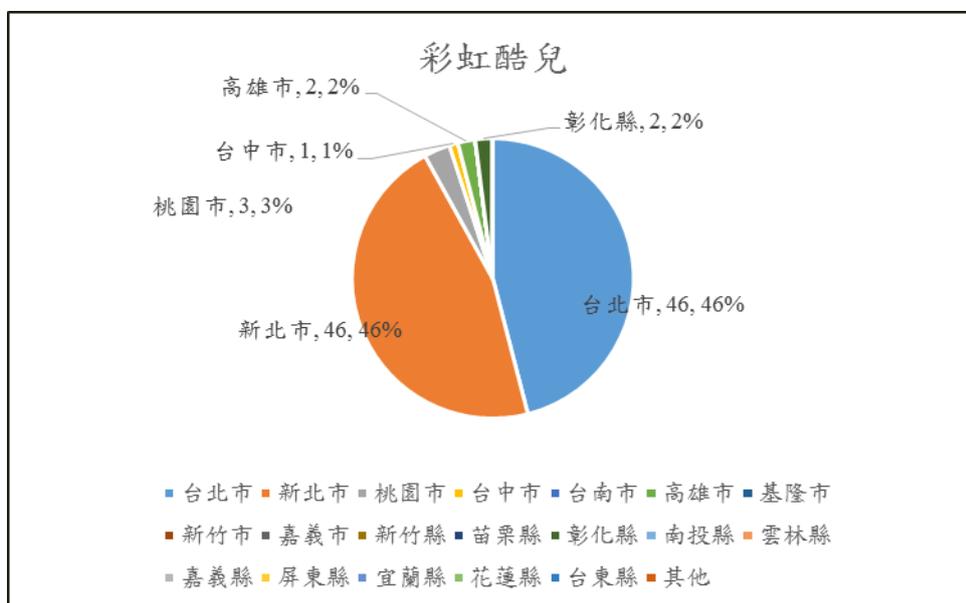


圖 9：大台北同學會訪客居住地區分布圖

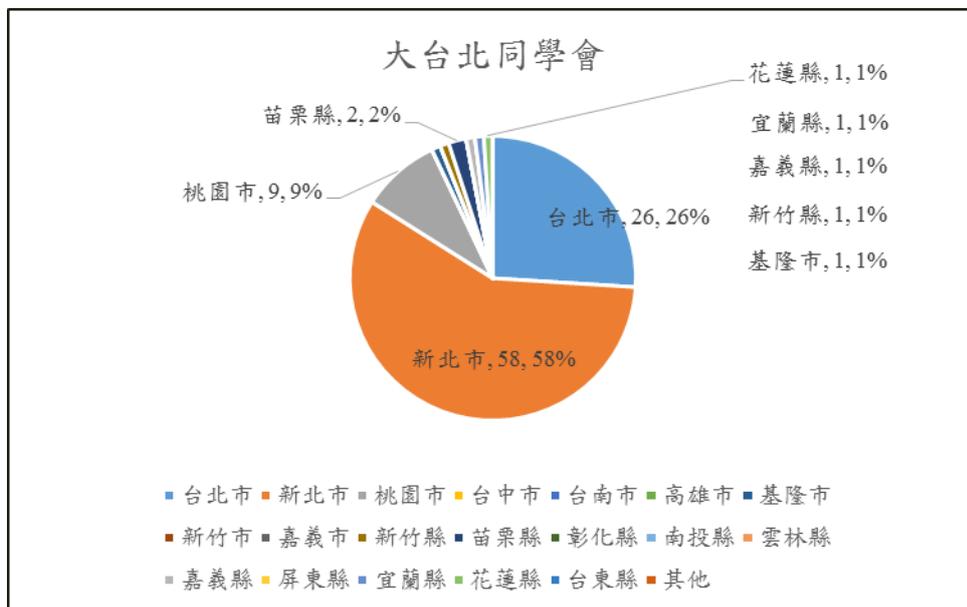


圖 10：風城部屋訪客居住地區分布圖

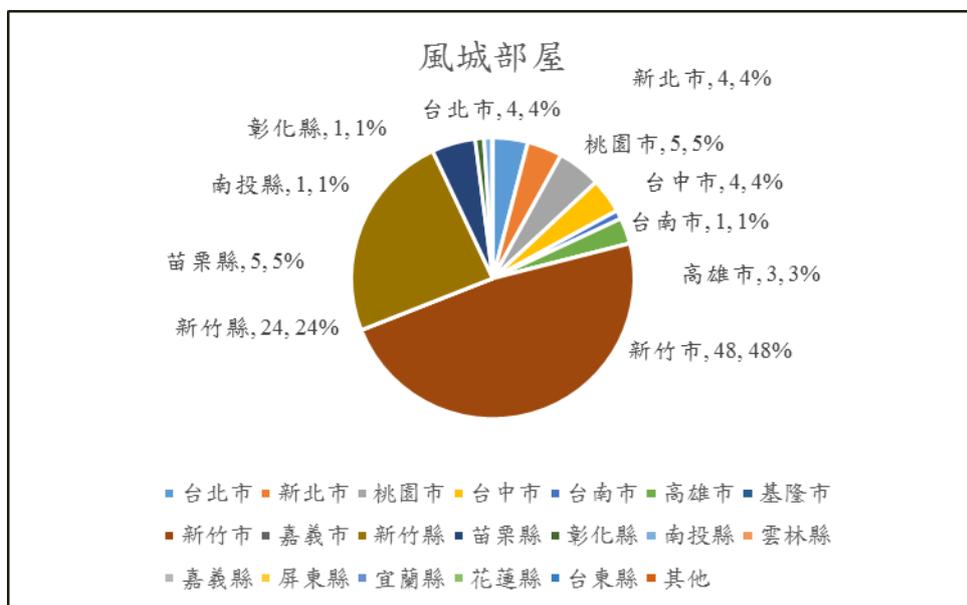


圖 11：基地訪客居住地區分布圖

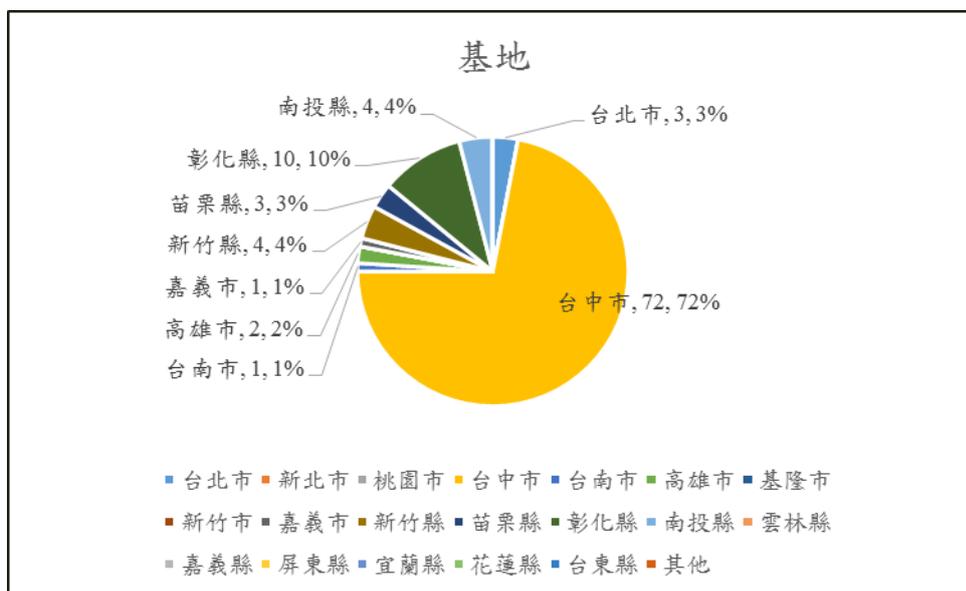


圖 12：陽光酷兒訪客居住地區分布圖

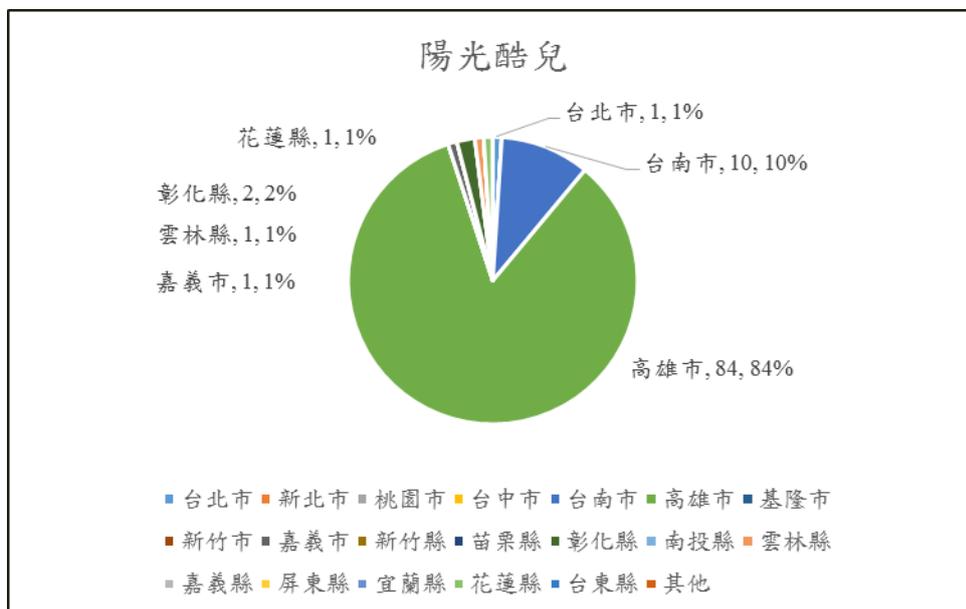


圖 13：諸羅部屋訪客居住地區分布圖

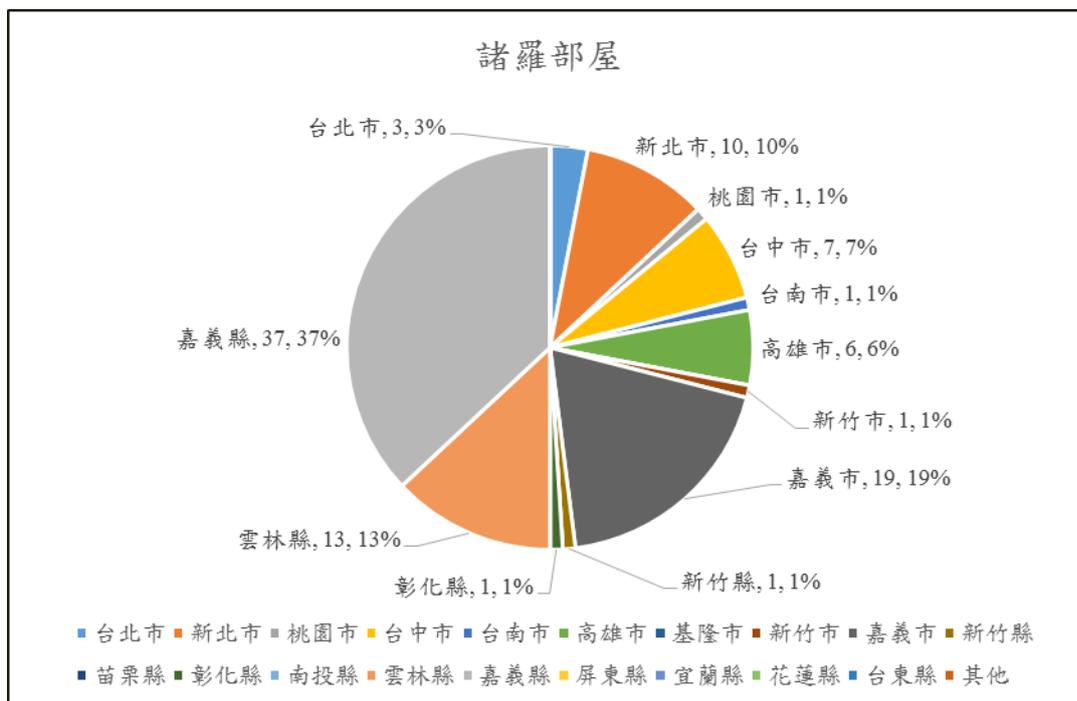


圖 14：南方彩虹街 6 號訪客居住地區分布圖

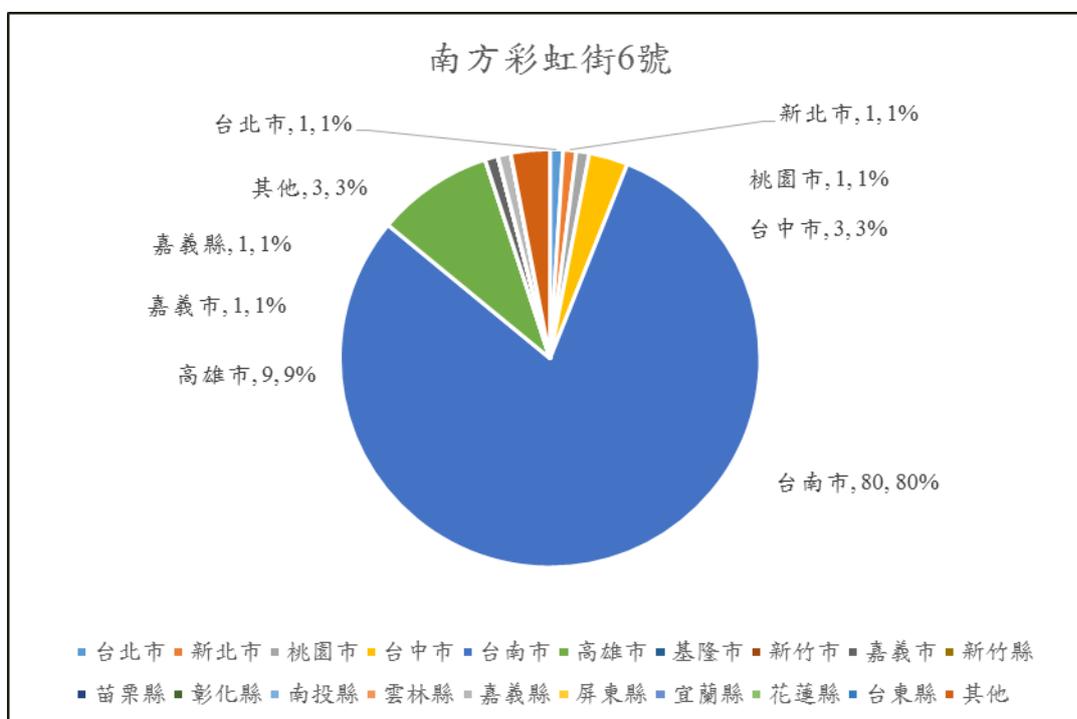


圖 15：整體居住地區分布圖

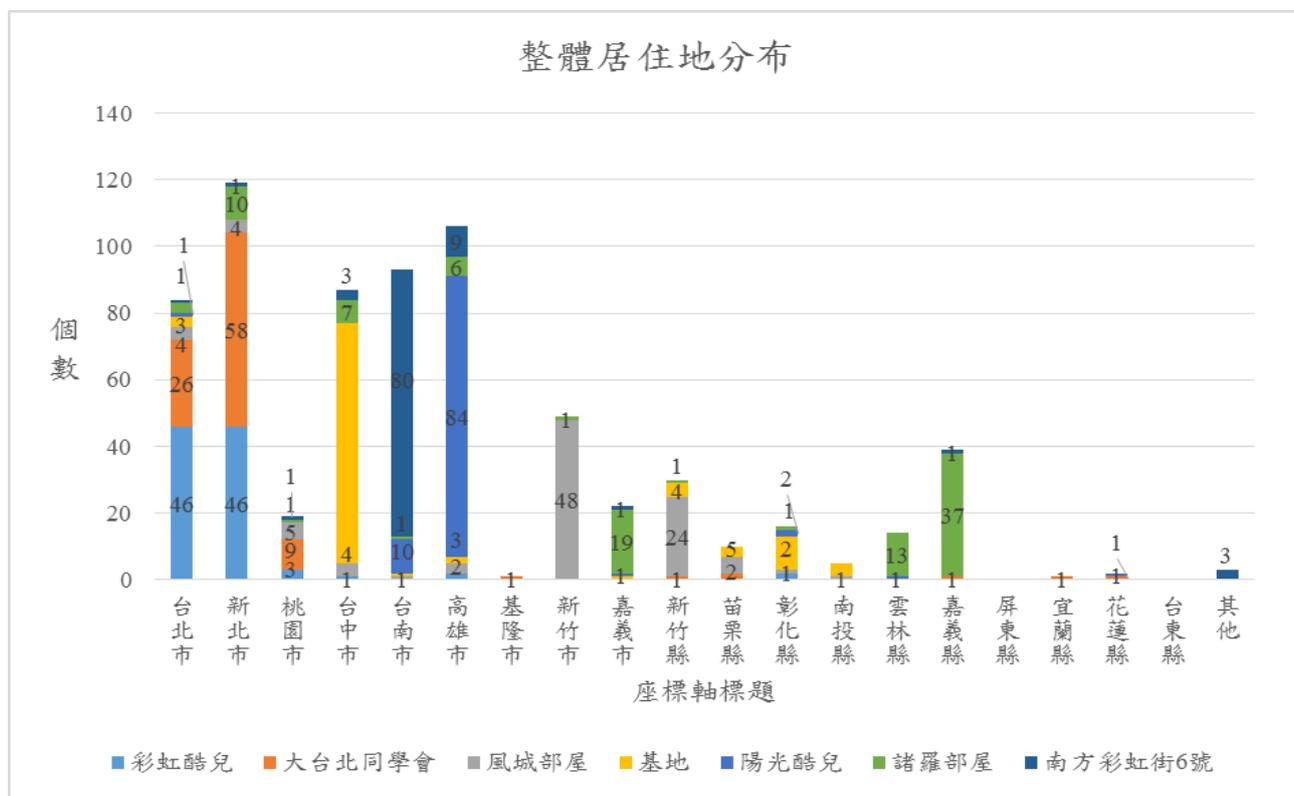


圖 16：整體教育程度分布圖

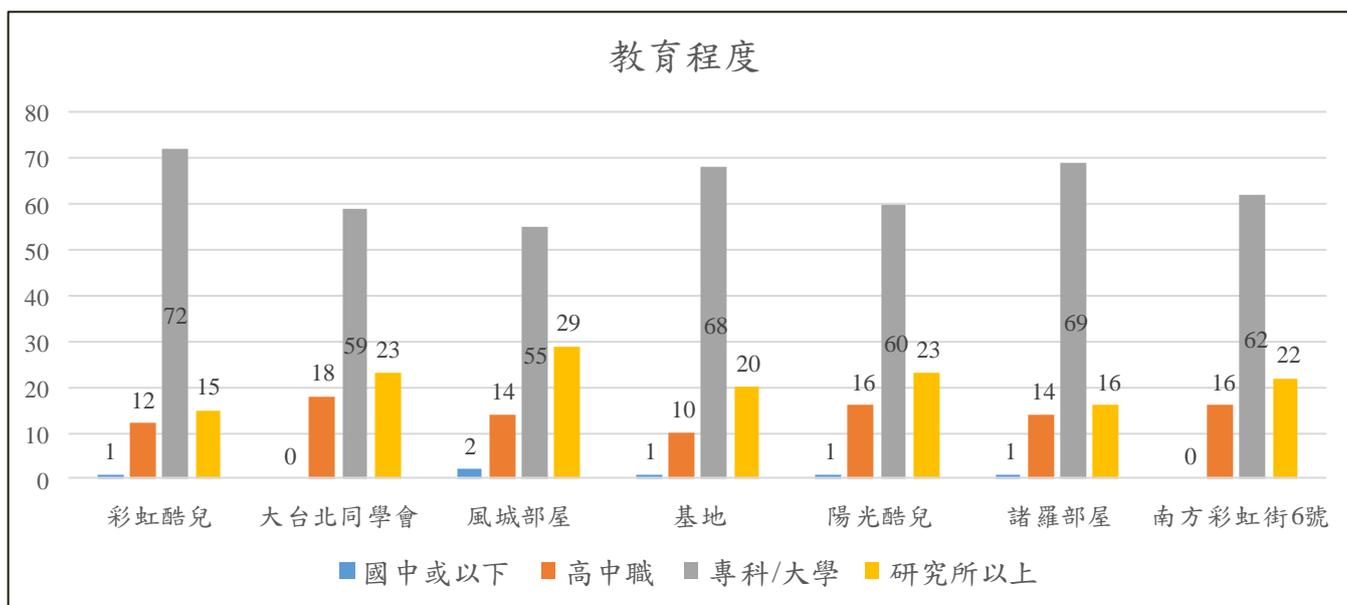


圖 17：整體職業狀況

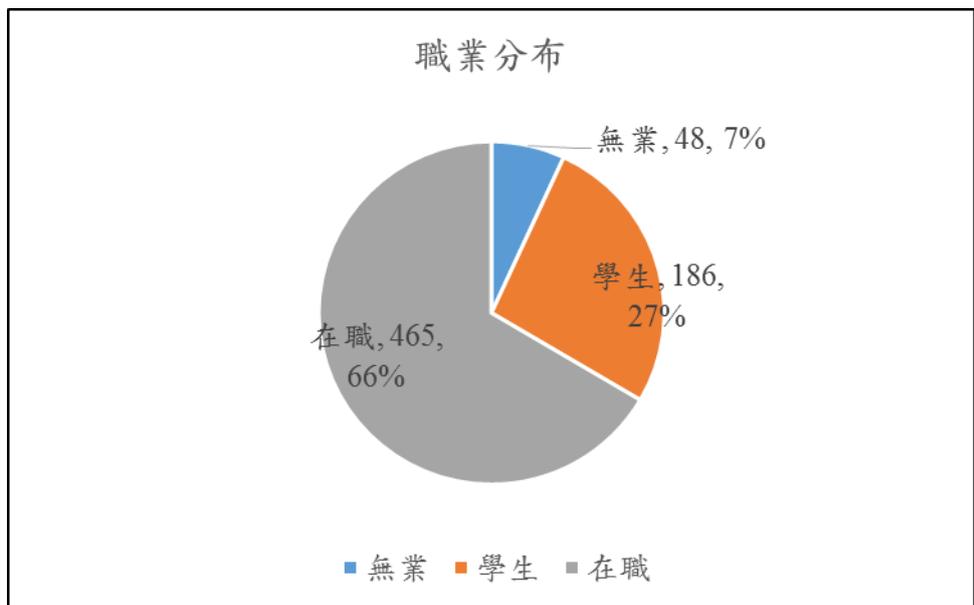


圖 18：整體職業分布圖

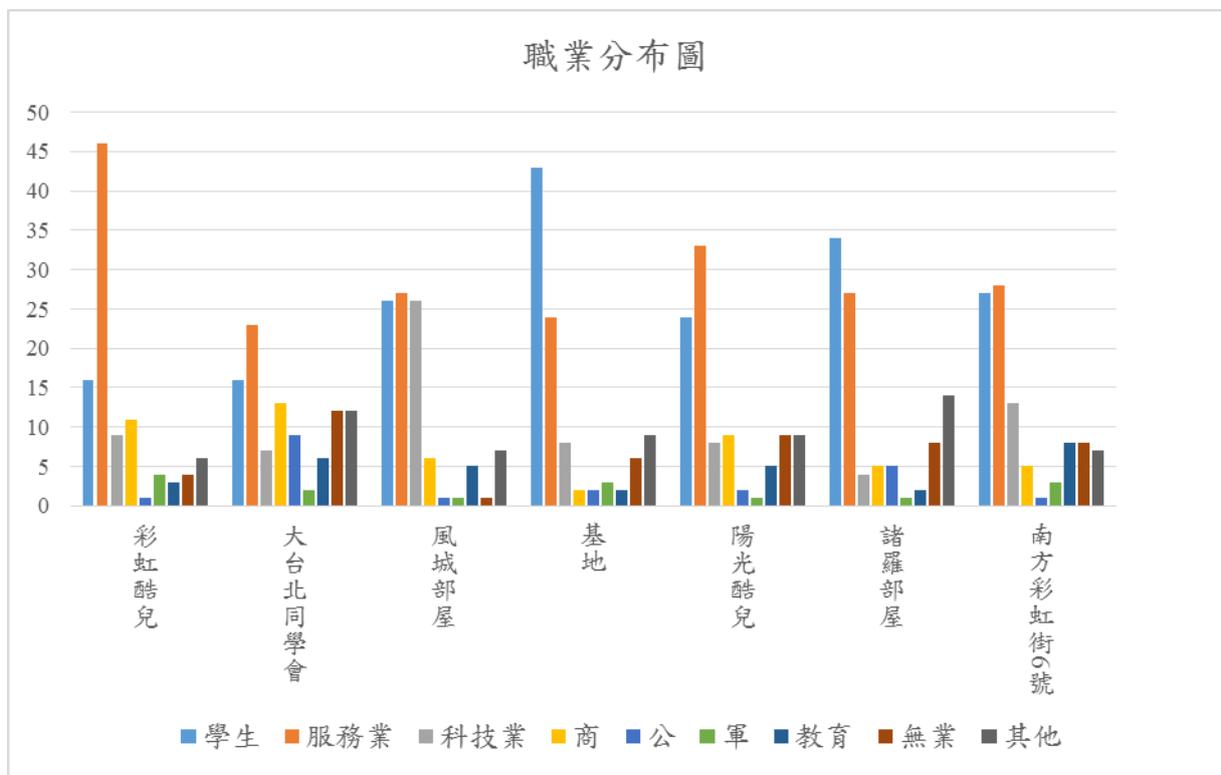


圖 19：性傾向

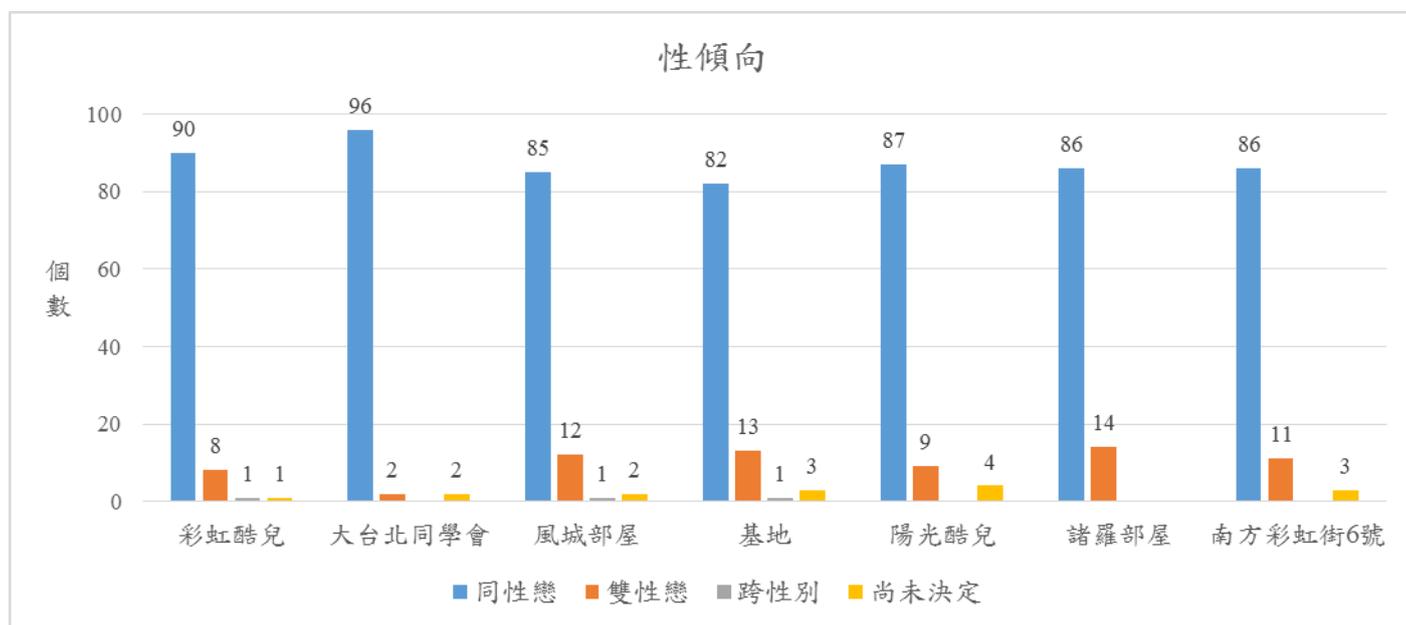


圖 20：前往中心頻率分布圖

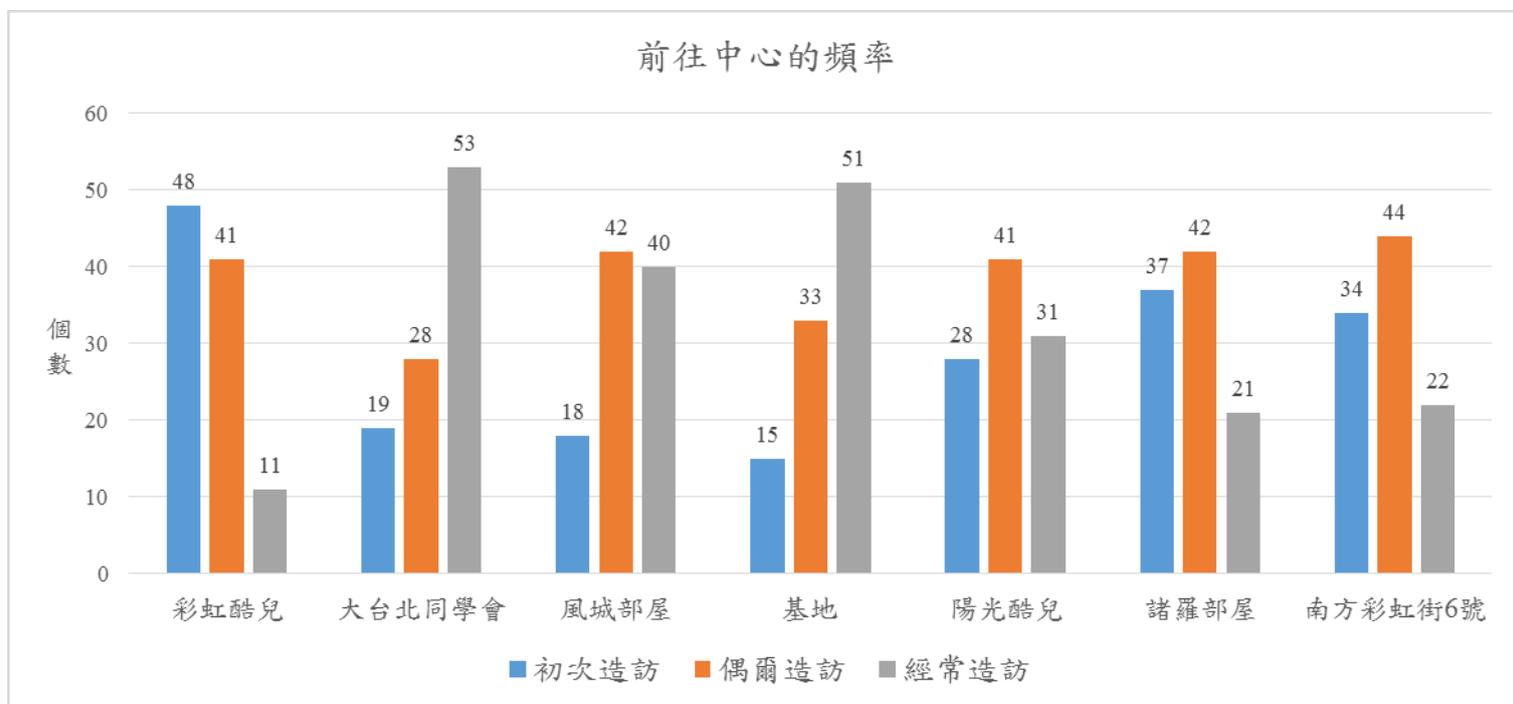


圖 21：本次接受的服務（複選題）

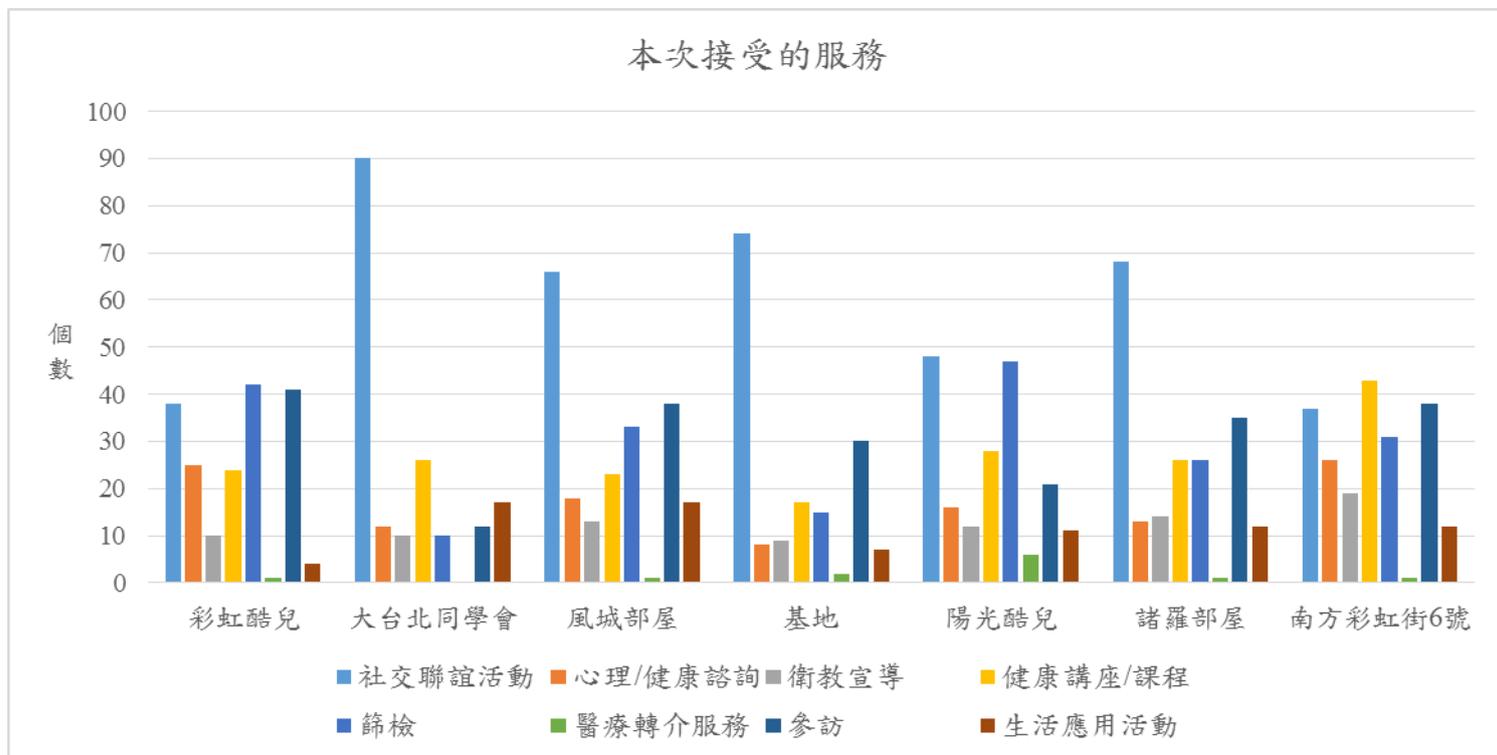


圖 22：使用過的服務（複選題）

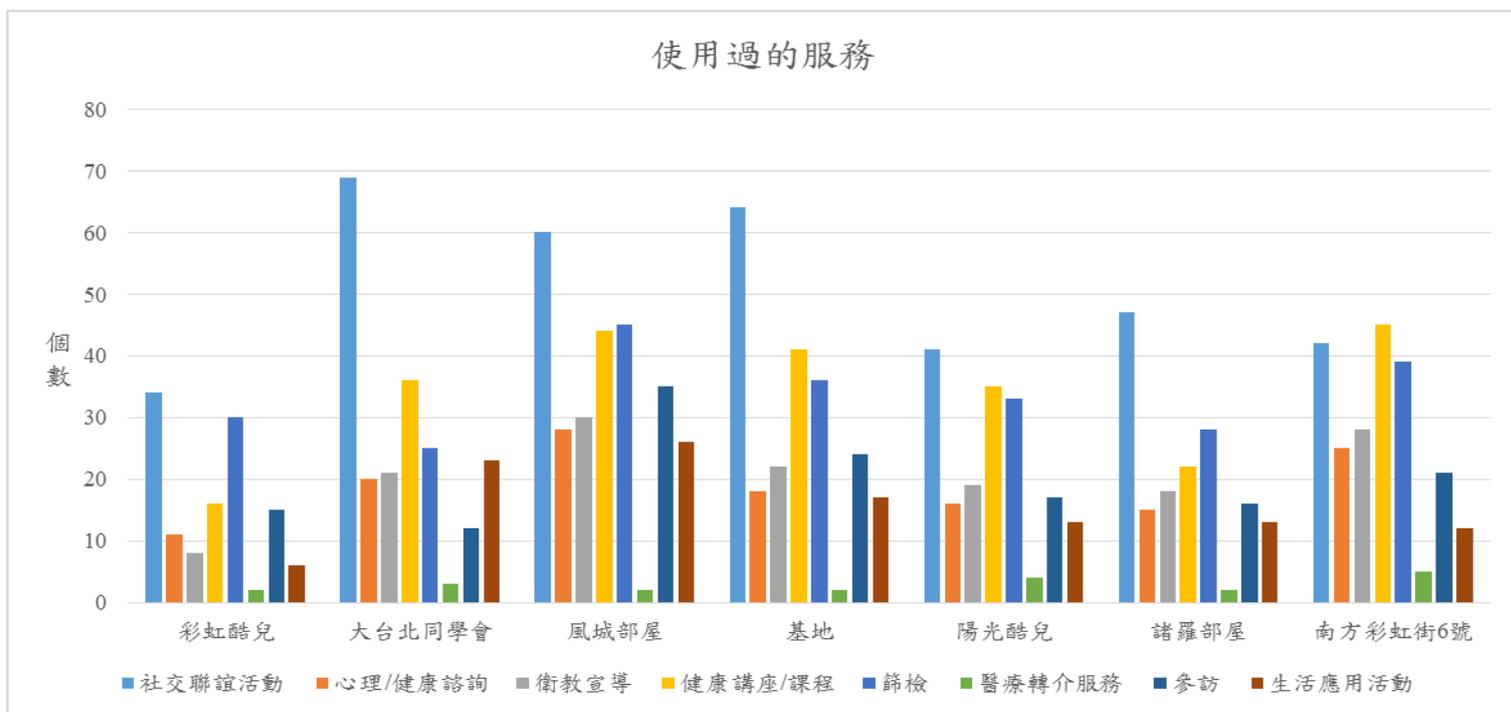


圖 23：希望中心加強的服務（複選題）

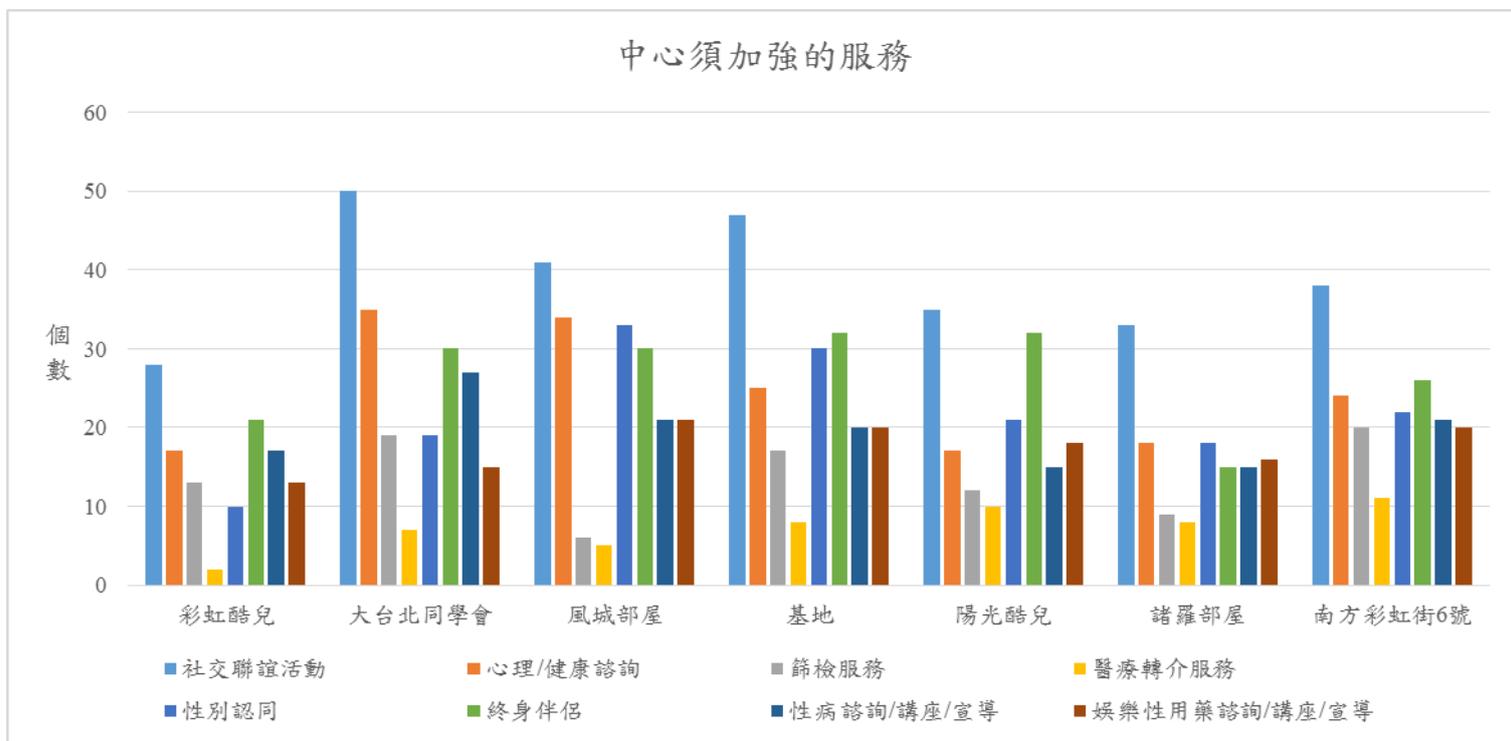


圖 24：自我風險評估

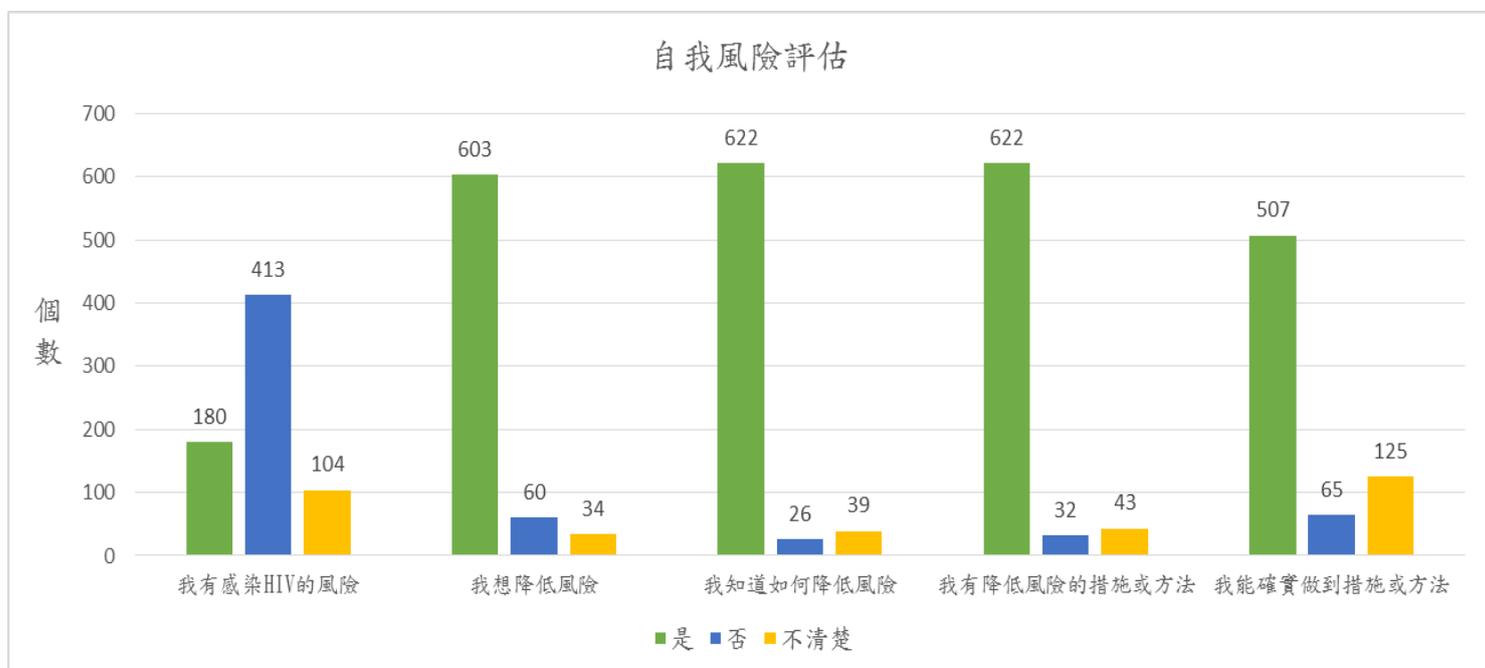


圖 25：性伴侶模式

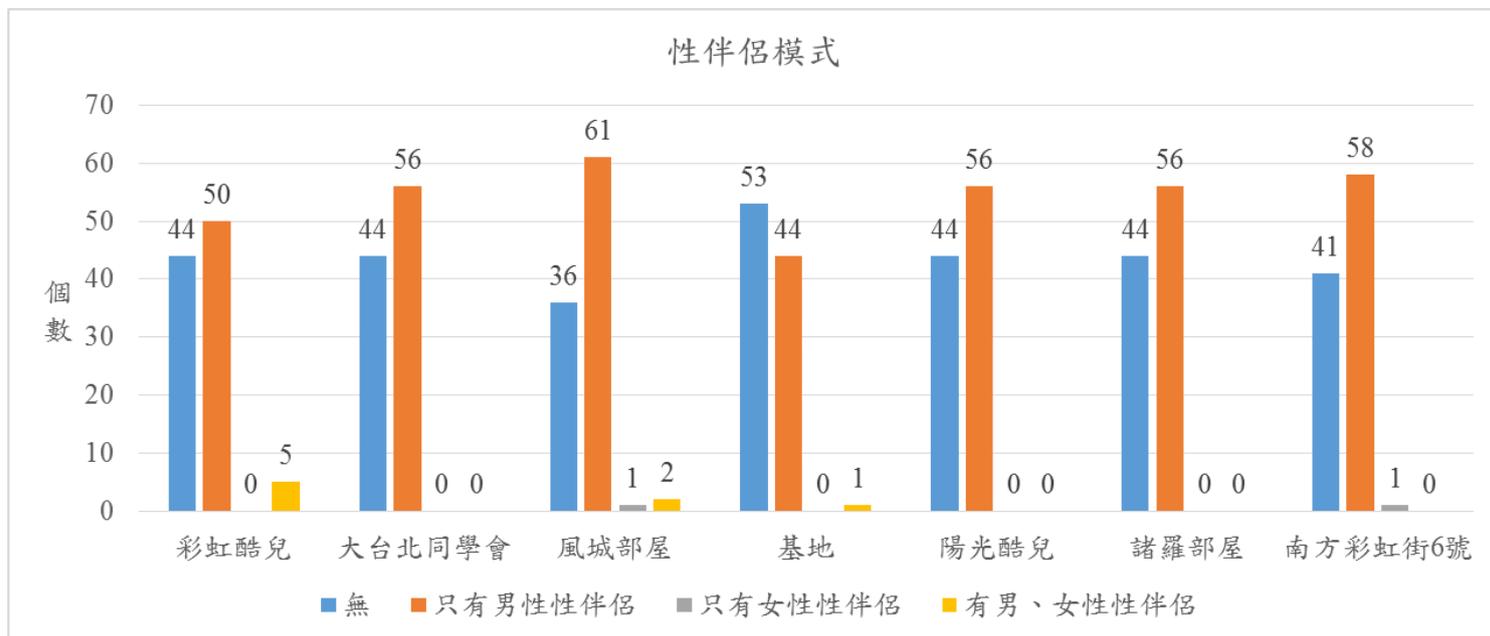


圖 26：認識性伴侶地點 (N=391，複選題)

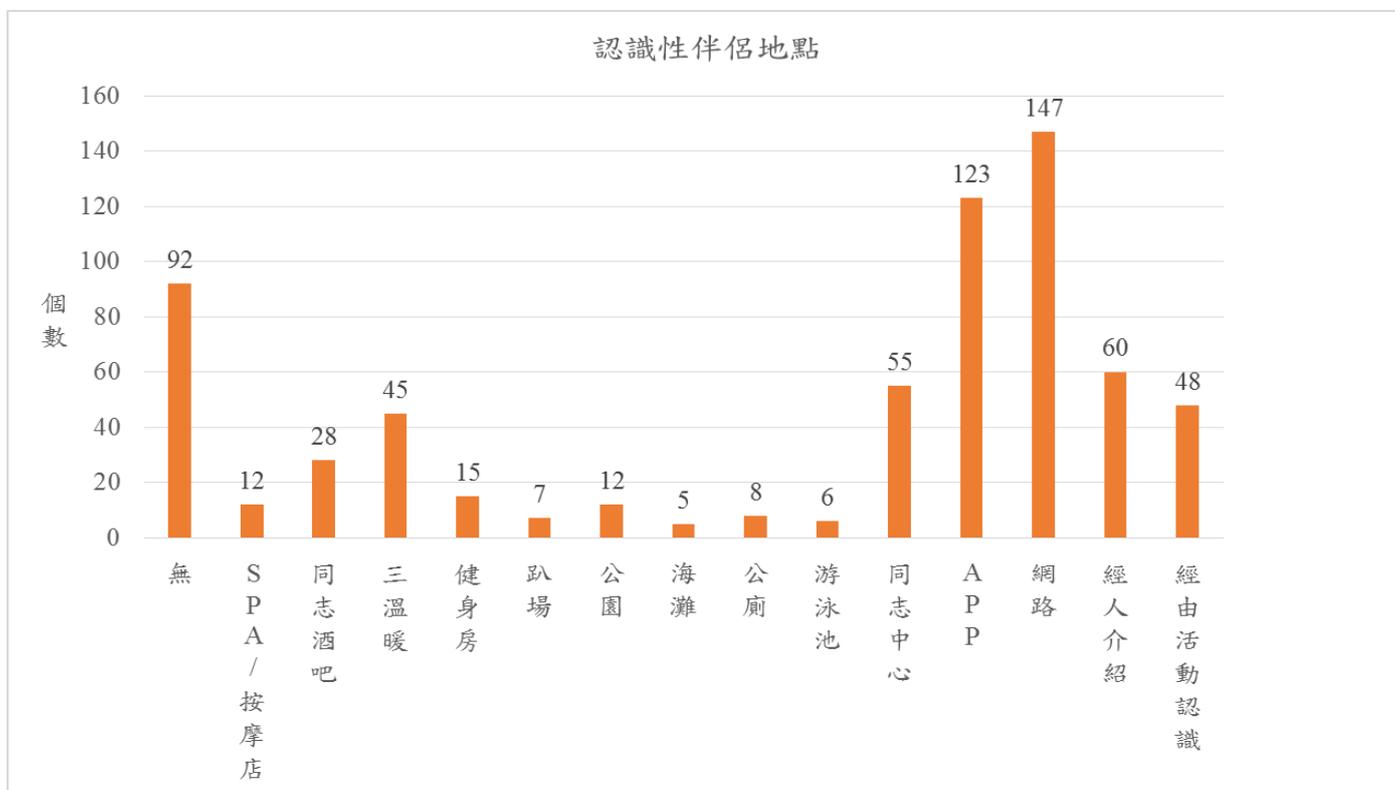


圖 27：同志健康服務中心區域/縣市涵蓋量

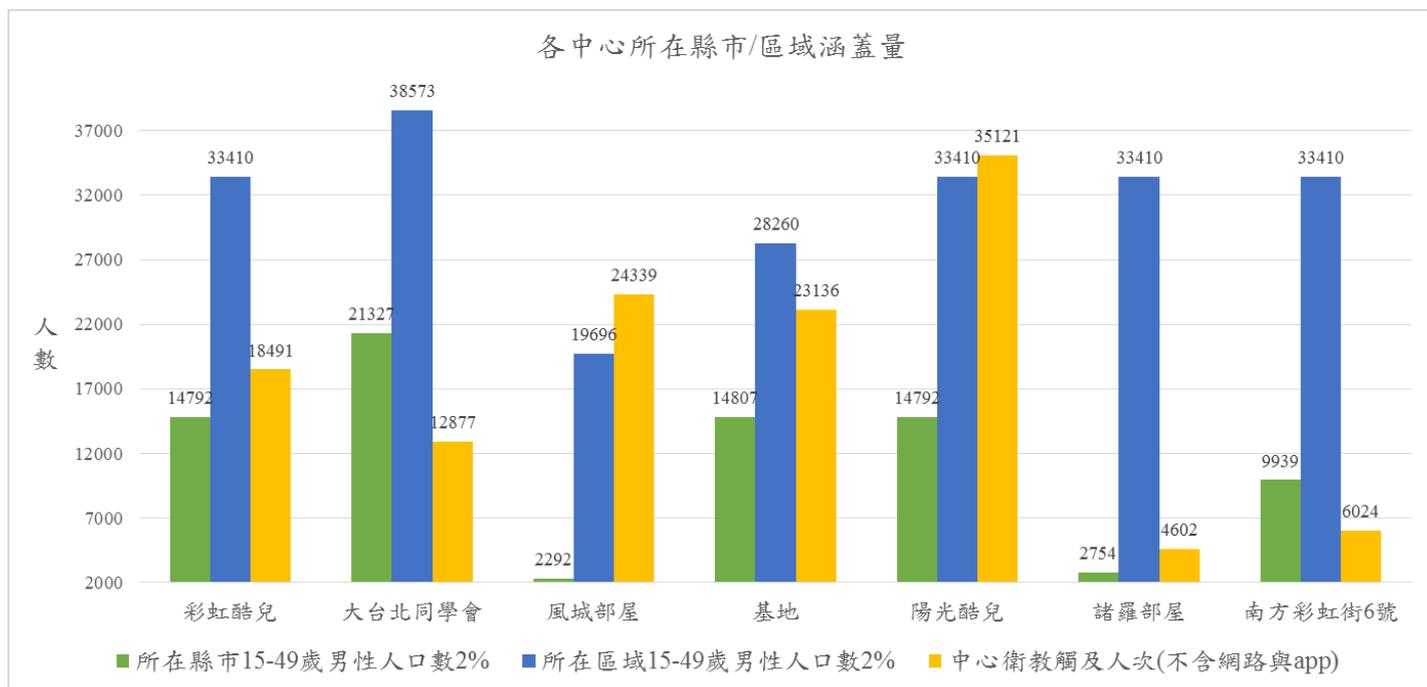
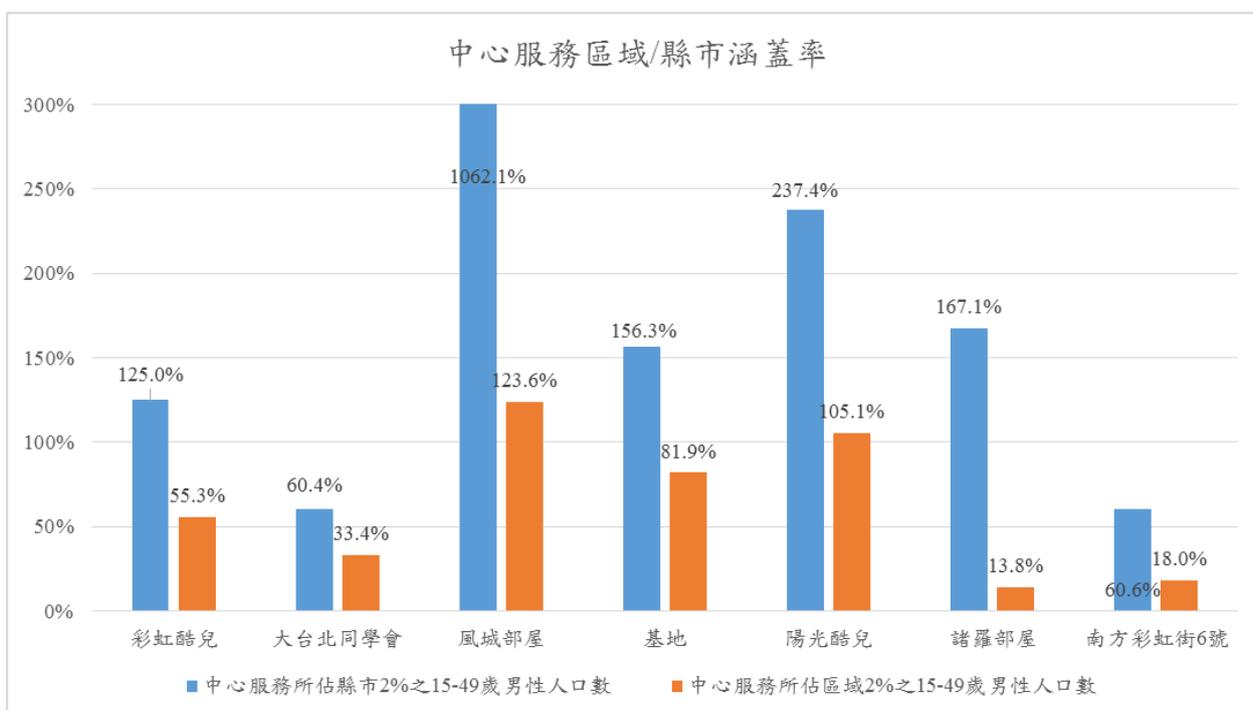


圖 28：同志健康服務中心區域/縣市涵蓋率



表

表 1：邏輯模型的運作模式與內涵

邏輯模型的架構與內涵	
內容	定義
問題陳述 Problem Statement	族群風險因素，例如知識，態度，信念，行為，能力和環境條件。
投入 Input	在介入中使用的資源，如金錢，人員，課程和材料。
活動 Activities	實現目標所提供的介入服務，例如外展、物資配送，輔導課程，研討會和培訓。
輸出 Outputs	直接產出或介入的對象與項目，如服務人次、諮詢人次等。
即時成果 Immediate Outcomes	介入的直接結果，如改變知識，態度，信念和能力。
中間成果 Intermediate Outcomes	發生介入後一段時間所完成的介入成果，如行為和環境條件改變。
影響 Impact	一個或多個介入措施，隨著時間推移的長期效果，如改變 HIV 感染，發病率和死亡率。

表 2：同志健康服務中心資源投入

	彩虹酷兒	大台北同學會	風城部屋	基地	諸羅部屋	南方彩虹街 6 號	陽光酷兒
成立	預防醫學學會	誼光協會	紅絲帶基金會	台灣基地協會	紅絲帶基金會	愛之希望協會	愛之希望協會
資金來源	疾病管制署	疾病管制署	疾病管制署	疾病管制署	嘉義縣衛生局、 疾病管制署	台南市政府衛生 局、疾病管制署	疾病管制署
人力	3	2	3	7	2	2	2
周邊環境	捷運、公車、商 圈	捷運、公車、商 圈	公車、火車、商 圈	公車、商圈	火車、政府機關	公車、政府機關	捷運、公車、火 車、商圈
硬體（中心風 格、特殊軟、硬 體設備）	商業大樓 美式咖啡廳風格 黑板牆	一般民宅 簡易裝潢 桌遊櫃	商業大樓	社區大樓	衛生局樓上	衛生局樓上 除諮商室，無其 他隔間	透天建築民宅
發展面向	多元性別場域	全人健康發展	全人健康發展	全人健康發展	全人健康發展	多元性別教育	
資源版圖	台北地區	台北、新北地區	桃竹苗地區	中部地區	雲嘉嘉地區	台南地區	台南、高雄地區
主要族群/年齡	20-30 歲佔五成 30-40 歲佔三成	20-30 歲佔七成 男同志佔九成	20-30 歲佔八成 男同志佔七成	20-30 歲佔八成 男同志佔七成	20-30 歲佔六成 男同志佔八成	20-40 歲佔八成 男同志佔八成	20-30 歲佔七成 男同志佔九成

表 3：同志健康服務中心服務利用

	每週營運時數	獨立諮詢室、篩檢室 (符合諮詢隱私性)	提供公開活動宣傳	每日值班人數(正職)	每日值班人數(臨時)	志工人數	本年度篩檢量(至10月)
彩虹酷兒	48	✓	✓	2	1	40	568
大台北同學會	40	✓	✓	2	0	26	469
風城部屋	42.5	✓	✓	3	0	35	500
基地	40	✓	✓	7	0	62	527
陽光酷兒	54	✓	✓	2	1	160	602
諸羅部屋	24	✓	✓	2	1	16	309
南方彩虹街6號	42	✓	✓	2	0		待補

表 4：同志健康服務中心活動與輸出

活動&輸出內容				
社區資源	諮詢衛教	篩檢	其他資源提供	
彩虹酷兒	台北地區	醫師駐點 中心諮詢	中心篩檢人次 外展篩檢人次	<p>中心內愛滋及性傳染病課程/講座 12 場</p> <p>Line 社群線上諮詢 12 次</p> <p>同儕教育員培訓 15 人</p> <p>同志交友網站防治資訊 450 則</p> <p>同志交友 app 發表健康促進訊息 5 則</p> <p>愛滋預防教育產品、文宣品</p>
大台北同學會	新北地區	醫師駐點 中心諮詢	中心篩檢人次 外展篩檢人次	<p>中心內愛滋及性傳染病課程/講座 12 場</p> <p>Line 社群線上諮詢 12 次</p> <p>同儕教育員培訓 15 人</p> <p>校園宣導講座 12 場</p> <p>同志交友網站防治資訊 150 則</p> <p>Facebook 發表防治宣導文章</p> <p>愛滋預防教育產品、文宣品</p>
風城部屋	桃竹苗地區	中心諮詢	中心篩檢人次 外展篩檢人次	<p>中心內愛滋及性傳染病課程/講座 12 場</p> <p>Line 社群線上諮詢 12 次</p> <p>同儕教育員培訓 15 人</p> <p>校園宣導講座 12 場</p> <p>同志交友網站防治資訊 600 則</p> <p>同志交友 app 發表健康促進訊息 5 則</p> <p>GL+風城同遊季刊</p> <p>愛滋預防教育產品、文宣品</p>
基地	中部地區	醫師駐點 中心諮詢	中心篩檢人次 外展篩檢人次	<p>中心內愛滋及性傳染病課程/講座 12 場</p> <p>Line 社群線上諮詢 12 次</p> <p>同儕教育員培訓 15 人</p> <p>校園宣導講座 12 場</p> <p>Facebook 發表防治宣導文章</p> <p>同志交友網站防治資訊 300 則</p> <p>同志交友 app 發表健康促進訊息 7 則</p> <p>同志地圖、三溫暖摺頁、小給力酷卡</p> <p>愛滋預防教育產品、文宣品</p>

陽 光 酷 兒	雲嘉嘉地區	醫師駐點 中心諮詢	中心篩檢人次 外展篩檢人次	中心內愛滋及性傳染病課程/講座 12 場 Line 社群線上諮詢每週 1 次 同儕教育員培訓 15 人 校園宣導講座 30 場 Facebook 發表防治宣導文章 南方彩虹同志地圖 酷兒友善商家標章 愛滋預防教育產品、文宣品
諸 羅 部 屋	台南地區	中心諮詢 衛生局同志 友善門診	中心篩檢人次 外展篩檢人次	愛滋及性傳染病課程/講座 12 場 男男間性行為者非法用藥衛教 1 場 同儕教育員培訓 10 人 校園宣導講座 6 場 Facebook 發表防治宣導文章 同志交友網站防治資訊 200 則 支援衛生局辦理轄區醫院/衛生局工作人員 同志友善課程 2 場 雲嘉嘉同志生活地圖宣導單張 愛滋預防教育產品、文宣品
南 方 彩 虹 街 6 號	台南、高雄地 區	中心諮詢 同志族群友 善門診	中心篩檢人次 外展篩檢人次	同志健康專題講座 10 場 社群相關機構結盟單位健康講座 8 場 台南市政府衛生局健康講座 4 場 培養青少年愛滋尖兵 20 人 Facebook 發表防治宣導文章 台南市同志健康服務中心宣導單張 愛滋預防教育產品、文宣品

表 5：年齡層

	彩虹酷兒	大台北同 學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹 街 6 號	總計	
20 歲以下	1	6	16	16	8	16	3	66	9.4%
21-30 歲	55	58	58	69	55	65	69	429	61.3%
31-40 歲	38	30	25	15	29	18	27	182	26.0%
41 歲以上	6	6	1	0	8	1	1	23	3.3%

表 6：居住地區

	彩虹酷兒	大台北同學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹街 6號	總計	
台北市	46	26	4	3	1	3	1	84	12.0%
新北市	46	58	4			10	1	119	17.0%
桃園市	3	9	5			1	1	19	2.7%
台中市	1		4	72		7	3	87	12.4%
台南市			1	1	10	1	80	93	13.3%
高雄市	2		3	2	84	6	9	106	15.1%
基隆市		1						1	0.1%
新竹市			48			1		49	7.0%
嘉義市				1	1	19	1	22	3.1%
新竹縣		1	24	4		1		30	4.3%
苗栗縣		2	5	3				10	1.4%
彰化縣	2		1	10	2	1		16	2.3%
南投縣			1	4				5	0.7%
雲林縣					1	13		14	2.0%
嘉義縣		1				37	1	39	5.6%
宜蘭縣		1						1	0.0%
花蓮縣		1			1			2	0.1%
台東縣								0	0.3%
其他							3	3	0.4%
總計	100	100	100	100	100	100	100	700	100%

表 7：教育程度

	彩虹酷兒	大台北同學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹街 6號	總計	
國中或以下	1	0	2	1	1	1	0	6	0.9%
高中職	12	18	14	10	16	14	16	100	14.3%
專科/大學	72	59	55	68	60	69	62	445	63.6%
研究所以上	15	23	29	20	23	16	22	148	21.1%

表 8：職業狀況

	彩虹酷兒	大台北同 學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹 街 6 號	總計	
無業	4	12	1	6	9	8	8	48	6.9%
在學	16	16	26	43	24	34	27	186	26.6%
在職	80	72	73	50	67	58	65	465	66.4%
總計	100	100	100	99	100	100	100	699	100%

表 9：職業分布

	彩虹酷兒	大台北同 學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹 街 6 號	總計	
學生	16	16	26	43	24	34	27	186	26.6%
服務業	46	23	27	24	33	27	28	208	29.7%
科技業	9	7	26	8	8	4	13	75	10.7%
商業	11	13	6	2	9	5	5	51	7.3%
公	1	9	1	2	2	5	1	21	3.0%
軍警	4	2	1	3	1	1	3	15	2.1%
教育業	3	6	5	2	5	2	8	31	4.4%
無業	4	12	1	6	9	8	8	48	6.9%
其他	6	12	7	9	9	14	7	64	9.1%
總計	100	100	100	99	100	100	100	699	100%

表 10：性傾向

	彩虹酷兒	大台北同 學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹 街 6 號	總計	
同性戀	90	96	85	82	87	86	86	612	87.4%
雙性戀	8	2	12	13	9	14	11	69	9.9%
跨性別	1	0	1	1	0	0	0	3	0.4%
尚未決定	1	2	2	3	4	0	3	15	2.1%
總計	100	100	100	99	100	100	100	699	100%

表 11：前往中心的頻率

	彩虹酷兒	大台北同學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹街6號	總計	
初次造訪	48	19	18	15	28	37	34	199	28.4%
偶爾造訪	41	28	42	33	41	42	44	271	38.7%
經常造訪	11	53	40	51	31	21	22	229	32.7%
總計	100	100	100	99	100	100	100	699	100%

表 12：本次接受的服務（複選題）

	彩虹酷兒	大台北同學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹街6號	總計	
社交聯誼活動	38	90	66	74	48	68	37	421	60.1%
心理/健康諮詢	25	12	18	8	16	13	26	118	16.9%
衛教宣導	10	10	13	9	12	14	19	87	12.4%
健康講座/課程	24	26	23	17	28	26	43	187	26.7%
篩檢	42	10	33	15	47	26	31	204	29.1%
醫療轉介服務	1	0	1	2	6	1	1	12	1.7%
參訪	41	12	38	30	21	35	38	215	30.7%
生活應用活動	4	17	17	7	11	12	12	80	11.4%

表 13：跨區域中心經驗（複選題）

中心名稱	去過的中心								總計
	無	彩虹酷兒	大台北同學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹街6號	
彩虹酷兒	70		19	4	6	3	0	0	32
大台北同學會	67	9		12	13	6	1	1	42
風城部屋	52	7	12		28	13	1	4	65
基地	53	2	10	20		19	4	3	58
陽光酷兒	64	2	3	2	10		2	24	43
諸羅部屋	54	3	5	12	25	6		3	54
南方彩虹街6號	47	4	1	8	16	36	1		66
總計	407	27	50	58	98	83	9	35	

表 14：使用過的服務

	彩虹酷兒	大台北同 學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹 街6號	總計	
社交聯誼活動	34	69	60	64	41	47	42	357	51.0%
心理/健康諮詢	11	20	28	18	16	15	25	133	19.0%
衛教宣導	8	21	30	22	19	18	28	146	20.9%
健康講座/課程	16	36	44	41	35	22	45	239	34.1%
篩檢	30	25	45	36	33	28	39	236	33.7%
醫療轉介服務	2	3	2	2	4	2	5	20	2.9%
參訪	15	12	35	24	17	16	21	140	20.0%
生活應用活動	6	23	26	17	13	13	12	110	15.7%

表 15：希望中心加強的服務（複選題）

	彩虹酷兒	大台北同 學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹 街6號	總計	
社交聯誼活動	28	50	41	47	35	33	38	272	38.9%
心理/健康諮詢	17	35	34	25	17	18	24	170	24.3%
篩檢服務	13	19	6	17	12	9	20	96	13.7%
醫療轉介服務	2	7	5	8	10	8	11	51	7.3%
性別認同	10	19	33	30	21	18	22	153	21.9%
終身伴侶	21	30	30	32	32	15	26	186	26.6%
性病諮詢/講座/宣導	17	27	21	20	15	15	21	136	19.4%
娛樂性用藥諮詢/講座/宣導	13	15	21	20	18	16		103	14.7%
總計	121	202	191	199	160	132	162		

表 16：受訪者自覺活動頻率

中心名稱	中心活動	個數	平均數	標準差
彩虹酷兒	經常舉辦健康講座	51	4.24	0.99
	經常舉辦愛滋、戒癮講座	51	4.16	1.01
	經常舉辦講師經驗分享	51	4.24	1.05
	經常舉辦外展宣導	51	4.29	1.03
	經常提供醫療服務	51	4.47	0.99
	經常提供諮詢服務	51	4.33	1.01
	經常提供保險套/潤滑劑等	51	4.49	1.01
大台北同學會	經常舉辦健康講座	80	4.54	0.57
	經常舉辦愛滋、戒癮講座	80	4.37	0.68
	經常舉辦講師經驗分享	80	4.45	0.69
	經常舉辦外展宣導	80	4.04	0.85
	經常提供醫療服務	80	4.59	0.61
	經常提供諮詢服務	80	4.34	0.73
	經常提供保險套/潤滑劑等	80	4.87	0.37
風城部屋	經常舉辦健康講座	82	4.44	0.72
	經常舉辦愛滋、戒癮講座	82	4.21	0.75
	經常舉辦講師經驗分享	82	4.43	0.69
	經常舉辦外展宣導	82	4.39	0.70
	經常提供醫療服務	82	4.68	0.54
	經常提供諮詢服務	82	4.65	0.62
	經常提供保險套/潤滑劑等	82	4.80	0.48
基地	經常舉辦健康講座	84	4.02	0.89
	經常舉辦愛滋、戒癮講座	84	3.93	0.86
	經常舉辦講師經驗分享	84	4.29	0.80
	經常舉辦外展宣導	84	4.00	0.97
	經常提供醫療服務	84	4.42	0.82
	經常提供諮詢服務	84	4.37	0.85
	經常提供保險套/潤滑劑等	84	4.69	0.76
陽光酷兒	經常舉辦健康講座	72	4.24	0.80
	經常舉辦愛滋、戒癮講座	72	4.12	0.80
	經常舉辦講師經驗分享	72	4.22	0.84
	經常舉辦外展宣導	72	4.10	0.91
	經常提供醫療服務	72	4.50	0.73
	經常提供諮詢服務	72	4.43	0.73
	經常提供保險套/潤滑劑等	72	4.61	0.70

諸羅部屋	經常舉辦健康講座	63	4.40	0.81
	經常舉辦愛滋、戒癮講座	63	4.33	0.86
	經常舉辦講師經驗分享	63	4.54	0.74
	經常舉辦外展宣導	63	4.44	0.78
	經常提供醫療服務	63	4.67	0.65
	經常提供諮詢服務	63	4.57	0.73
	經常提供保險套/潤滑劑等	63	4.89	0.44
南方彩虹街 6 號	經常舉辦健康講座	66	4.65	0.54
	經常舉辦愛滋、戒癮講座	66	4.50	0.61
	經常舉辦講師經驗分享	66	4.73	0.48
	經常舉辦外展宣導	66	4.47	0.71
	經常提供醫療服務	66	4.73	0.54
	經常提供諮詢服務	66	4.65	0.57
	經常提供保險套/潤滑劑等	66	4.76	0.50

表 17：受訪者服務滿意度

中心名稱	滿意度	項目	個數	平均數	標準差
彩虹酷兒	工作人員友善度	友善	100	4.69	0.84
		舒適放心	100	4.60	0.89
	是否解決問題/需求	解決疑問	100	4.57	0.87
		獲得資訊	100	4.55	0.90
	對中心滿意度	服務	100	4.58	0.86
		位置	100	4.33	1.10
	隱私與保密	開放時間	100	4.44	0.93
		隱私與保密	100	4.45	0.81
大台北同學會	工作人員友善度	友善	100	4.81	0.47
		舒適放心	100	4.69	0.55
	是否解決問題/需求	解決疑問	100	4.46	0.68
		獲得資訊	100	4.53	0.63
	對中心滿意度	服務	100	4.69	0.55
		位置	100	4.40	0.98
	隱私與保密	開放時間	100	4.36	0.80
		隱私與保密	100	4.64	0.60
風城部屋	工作人員友善度	友善	100	4.77	0.51
		舒適放心	100	4.70	0.54
	是否解決問題/需求	解決疑問	100	4.52	0.65

		獲得資訊	100	4.48	0.63	
		服務	100	4.65	0.54	
	對中心滿意度	位置	100	4.37	0.84	
		開放時間	100	4.43	.077	
	隱私與保密	隱私與保密	100	4.59	0.59	
基地	工作人員友善度	友善	100	4.46	0.84	
		舒適放心	100	4.35	0.88	
	是否解決問題/需求	解決疑問	100	4.03	0.91	
		獲得資訊	100	4.19	0.89	
	對中心滿意度	服務	100	4.39	0.90	
		位置	100	4.07	1.11	
		開放時間	100	4.21	0.94	
	隱私與保密	隱私與保密	100	4.31	0.89	
	陽光酷兒	工作人員友善度	友善	100	4.69	0.56
			舒適放心	100	4.52	0.66
是否解決問題/需求		解決疑問	100	4.33	0.78	
		獲得資訊	100	4.37	0.77	
對中心滿意度		服務	100	4.53	0.67	
		位置	100	4.16	0.97	
		開放時間	100	4.23	0.83	
隱私與保密		隱私與保密	100	4.42	0.73	
諸羅部屋		工作人員友善度	友善	100	4.85	0.46
			舒適放心	100	4.76	0.55
	是否解決問題/需求	解決疑問	100	4.70	0.60	
		獲得資訊	100	4.74	0.51	
	對中心滿意度	服務	100	4.79	0.48	
		位置	100	4.46	0.87	
		開放時間	100	4.46	0.83	
	隱私與保密	隱私與保密	100	4.74	0.56	
	南方彩虹街6號	工作人員友善度	友善	100	4.82	0.41
			舒適放心	100	4.71	0.48
是否解決問題/需求		解決疑問	100	4.57	0.57	
		獲得資訊	100	4.67	0.55	
對中心滿意度		服務	100	4.69	0.56	
		位置	100	3.69	1.15	
		開放時間	100	4.27	0.80	
隱私與保密		隱私與保密	100	4.66	0.52	

表 18：自我風險評估

中心名稱	風險行為評估	是	否	不清楚
彩虹酷兒	我有感染 HIV 的風險	34	45	20
	我想降低風險	84	5	10
	我知道如何降低風險	83	2	14
	我有降低風險的措施或方法	77	7	15
	我能確實做到措施或方法	63	7	29
大台北同學會	我有感染 HIV 的風險	17	73	10
	我想降低風險	85	9	6
	我知道如何降低風險	92	4	4
	我有降低風險的措施或方法	88	8	4
	我能確實做到措施或方法	79	8	13
風城部屋	我有感染 HIV 的風險	25	65	10
	我想降低風險	91	6	3
	我知道如何降低風險	84	1	5
	我有降低風險的措施或方法	93	1	6
	我能確實做到措施或方法	81	7	12
基地	我有感染 HIV 的風險	16	68	14
	我想降低風險	84	11	3
	我知道如何降低風險	91	2	5
	我有降低風險的措施或方法	93	1	4
	我能確實做到措施或方法	74	7	17
陽光酷兒	我有感染 HIV 的風險	31	47	22
	我想降低風險	86	10	4
	我知道如何降低風險	86	7	7
	我有降低風險的措施或方法	85	7	8
	我能確實做到措施或方法	64	16	20
諸羅部屋	我有感染 HIV 的風險	26	66	8
	我想降低風險	92	7	1
	我知道如何降低風險	94	4	2
	我有降低風險的措施或方法	94	2	4
	我能確實做到措施或方法	79	9	12
南方彩虹街 6 號	我有感染 HIV 的風險	31	49	20
	我想降低風險	81	12	7
	我知道如何降低風險	92	6	2
	我有降低風險的措施或方法	92	6	2
	我能確實做到措施或方法	67	11	22

表 19：同志健康服務中心與自我風險評估之卡方分析

風險：我有感染 HIV 的風險		是	否	不清楚	總計
來訪頻率	初次造訪	52	110	37	199
	偶爾造訪	77	152	40	269
	經常造訪	51	151	27	229
$X^2=7.85, p=.097$					
風險：我想降低感染 HIV 的風險		是	否	不清楚	總計
來訪頻率	初次造訪	171	19	9	199
	偶爾造訪	227	25	17	269
	經常造訪	205	16	8	229
$X^2=3.54, p=.472$					
風險：我知道如何降低感染 HIV 的風險		是	否	不清楚	總計
來訪頻率	初次造訪	171a	10 _{a, b}	18 _b	199
	偶爾造訪	244a	9 _a	16 _a	269
	經常造訪	217a	7 _{a, b}	5 _b	229
$X^2=11.25, p=.024^*$					
風險：我有降低感染 HIV 的措施或方法		是	否	不清楚	總計
來訪頻率	初次造訪	170a	11 _a	18 _a	199
	偶爾造訪	238a	11 _a	20 _a	269
	經常造訪	214a	10 _{a, b}	5 _b	229
$X^2=10.61, p=.031^*$					
風險：我能確實執行降低感染 HIV 的措施或方法		是	否	不清楚	總計
來訪頻率	初次造訪	145	17	37	199
	偶爾造訪	190	27	52	269
	經常造訪	172	21	36	229
$X^2=1.59, p=.810$					

表 20：免費保險套索取經驗

免費保險套取得	彩虹酷兒	大台北同學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹街6號	
是否曾經是	81	80	81	81	72	91	82	
取得否	19	20	19	19	28	9	18	
數量是否充足	78(96.3%) 3(3.7%)	78(97.5%) 2(2.5%)	78(96.2%) 3(3.8%)	77(95.1%) 4(4.9%)	64(88.9%) 8(11.1%)	88(96.7%) 3(3.3%)	79(96.3%) 3(3.7%)	
應加強	保險套數量不足	1	1	1	0	1	2	0
	保險套款式*	2	0	0	1	2	0	1
	潤滑液數量不足	0	0	1	0	4	0	0
	索取方式不夠明確	0	0	2	0	0	0	1

*款式包含包裝、尺寸、厚度等。

表 21：免費保險套索取地點

	SPA/按摩店	同志酒吧	三溫暖	健身房	衛生局	游泳池	同志中心	醫院	旅館	其他
彩虹酷兒	8	35	31	4	16	0	57	4	33	0
大台北同學會	7	10	23	1	7	0	68	5	18	3
風城部屋	3	10	20	0	18	0	72	7	33	8
基地	3	4	15	1	12	1	60	6	21	1
陽光酷兒	3	10	22	1	17	0	57	6	17	2
諸羅部屋	7	11	21	2	22	1	78	5	30	5
南方彩虹街6號	6	7	13	4	20	1	64	6	27	6

表 22：接受匿名篩檢

是否曾接受匿名篩檢	彩虹酷兒	大台北同學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹街6號	
是	70	73	74	72	74	74	73	
否	29	27	26	26	26	26	27	
本年度曾接受篩檢	39	44	48	41	51	54	47	
篩檢地點	同志健康服務中心	31	37	39	34	33	28	35
	醫療院所	18	29	21	29	21	29	27
	外展場所	7	3	7	3	6	7	2
	其他	4	1	1	0	4	0	3

表 23：性行為模式

	彩虹酷兒	大台北 同學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹 街6號	總計	%
有固定性伴侶	35	35	50	28	32	45	40	265	37.8%
有非固定性伴侶	26	24	20	25	26	18	29	168	24.0%
無任何性伴侶	44	44	36	53	44	44	41	306	43.9%
只有男性性伴侶	50	56	61	44	56	56	58	381	54.7%
只有女性性伴侶	0	0	1	0	0	0	1	2	0.3%
有男、女性性伴侶	5	0	2	1	0	0	0	8	1.1%
一位男性性伴侶	31	38	50	25	34	46	38	262	67.0%
一位以上男性性伴侶	24	18	13	20	22	10	20	127	32.5%
一位女性性伴侶	5	0	3	1	0	0	1	10	2.6%

表 24：認識性伴侶地點 (N=391，複選題)

	彩虹酷兒	大台北同 學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹 街6號	總計	%
無	12	14	22	7	9	17	11	92	23.5%
SPA/按摩店	2	4	1	0	1	2	2	12	3.1%
同志酒吧	8	2	6	3	2	4	3	28	7.2%
三溫暖	8	10	4	4	11	4	4	45	11.5%
健身房	2	1	2	1	2	1	6	15	3.8%
趴場	0	1	1	1	2	2	0	7	1.8%
公園	0	2	2	1	3	2	2	12	3.1%
海灘	1	2	1	1	0	0	0	5	1.3%
公廁	0	3	1	1	2	1	0	8	2.0%
游泳池	2	0	1	0	2	0	1	6	1.5%
同志中心	5	11	8	11	6	5	9	55	14.1%
APP	13	16	21	15	16	17	25	123	31.5%
網路	20	12	21	25	25	16	28	147	37.6%
經人介紹	11	8	8	8	9	7	9	60	15.3%
經由活動認識	0	8	5	11	8	5	11	48	12.3%

表 25：保險套使用情形

		肛交使用保險套		口交使用保險套		陰道交使用保險套	
		個數	%	個數	%	個數	%
固定性伴侶 (N=265)	沒有發生	13	4.9%	18	6.8%	258	97.4%
	完全不用	40	15.1%	153	57.7%	1	0.4%
	很少使用	20	7.5%	46	17.4%	0	0.0%
	一半一半	24	9.1%	17	6.4%	0	0.0%
	經常使用	37	14.0%	8	3.0%	0	0.0%
	總是使用	129	48.7%	21	7.9%	4	1.5%
非固定性伴侶 (N=168)	沒有發生	9	5.4%	15	8.9%	161	95.8%
	完全不用	3	1.8%	90	53.6%	0	0.0%
	很少使用	4	2.4%	28	16.7%	0	0.0%
	一半一半	23	13.7%	14	8.3%	3	1.8%
	經常使用	38	22.6%	8	4.8%	1	0.6%
	總是使用	89	53.0%	11	6.5%	1	0.6%

表 26：性伴侶模式與保險套使用之卡方分析 (N=433)

		沒有發生		完全不用		很少使用		一半一半		經常使用		總是使用		總和	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
肛交使用保險套	固定性伴侶	13	59.1	40	93.0	20	83.3	24	51.1	37	49.3	129	59.2	263	61.3
	非固定性伴侶	9	40.9	3	7.0	4	16.7	23	48.9	38	50.7	89	40.8	166	38.7
$X^2=30.22, p=.000^{***}$															
口交使用保險套	固定性伴侶	18	54.5	153	63.0	46	62.2	17	54.8	8	50.0	21	65.6	263	61.3
	非固定性伴侶	15	45.5	90	37.0	28	37.8	14	45.2	8	50.0	11	34.4	166	38.7
$X^2=2.60, p=.761$															
陰道交使用保險套	固定性伴侶	258	61.6	1	100	0	0	0	0	0	0	4	80.0	263	61.3
	非固定性伴侶	161	38.4	0	0	0	0	3	100	1	100	1	20.0	166	38.7
$X^2=7.72, p=.102$															

表 27：成癮物質使用情形 (N=391，複選題)

	彩虹酷兒	大台北同 學會	風城部屋	基地	陽光酷兒	諸羅部屋	南方彩虹 街6號	總計	%
無	32	50	55	35	48	43	43	307	78.5%
有	23	6	9	9	8	13	16	84	21.5%
酒精	17	3	5	6	2	7	8	48	12.3%
搖頭丸	8	0	1	0	1	1	0	6	2.8%
安非他命	4	1	1	0	1	0	0	7	1.8%
K他命	6	0	0	0	1	0	0	7	1.8%
大麻	1	0	0	0	2	0	0	3	0.8%
G水	3	0	0	0	1	1	0	5	1.3%
壯陽藥物	12	1	2	0	4	3	1	23	5.9%
RUSH	8	1	3	4	5	3	7	31	7.9%

表 28：使用成癮物質發生性行為的保險套使用情形 (N=84)

		不使用成癮物質		使用成癮物質		總計	
		N	%	N	%	N	%
肛交使用 保險套	沒有發生	21	6.9*	1	1.2*	22	5.7
	完全不用/很少使用	95	31.0*	10	12.0*	105	27.0
	一半一半	28	9.2*	15	18.1*	43	11.1
	經常/總是使用	162	52.9*	57	68.7*	219	56.3
口交使用 保險套	沒有發生	93	30.4*	9	10.8*	102	26.2
	完全不用/很少使用	172	56.2	54	65.1	226	58.1
	一半一半	15	4.9*	10	12.0*	25	6.4
	經常/總是使用	26	8.5	10	12.0	36	9.3
陰道交使 用保險套	沒有發生	299	98.4	78	94.0	377	97.4
	完全不用/很少使用	0	0	0	0.0	0	0
	一半一半	1	0.3	1	1.2	2	0.5
	經常/總是使用	4	1.3	4	4.8	8	2.1

表 29：年齡、性伴侶模式、成癮物質使用與保險套使用情形之邏輯迴歸

	B	SE	X ²	p-value	OR	95 CI of OR
年齡層						
20 歲以下(ref)			2.30	.512		
21-30 歲	-1.08	0.77	1.96	.162	0.34	0.08-1.54
31-40 歲	-0.94	0.80	1.36	.244	0.39	0.08-1.89
40 歲以上	-1.41	1.05	1.81	.179	0.24	0.03-1.91
性伴侶模式						
固定性伴侶(ref)			0.80	.669		
非固定性伴侶	0.24	0.53	0.20	.653	1.27	0.45-3.60
固定與非固定性伴侶	-0.21	0.37	0.33	.566	0.81	0.39-1.67
使用成癮物質	-3.46	0.35	98.70	.000***	0.03	0.02-0.06
常數	3.65	0.79	21.55	.000***	38.57	

表 30：同志健康服務中心服務涵蓋率 & HIV 個案通報數

中心	所在縣市	縣市 15-49 歲	區域 15-49 歲	中心衛教觸及人次	中心服務佔縣市 2% 之	中心服務佔區域 2% 之	103 年 HIV 個案	104 年 HIV 個案
		男性人口數	男性人口數	(不含網路與 app)	15-49 歲男性人口數	15-49 歲男性人口數	通報數	通報數
彩虹酷兒	台北市	739,614	1,670,494	18491	125.0%	55.3%	363	296
大台北同學會	新北市	1,066,369	1,928,663	12877	60.4%	33.4%	571	490
風城部屋	新竹市	114,584	984,777	24339	1062.1%	123.6%	41	20
基地	台中市	740,341	1,413,023	23136	156.3%	81.9%	276	262
陽光酷兒	高雄市	739,614	1,670,494	35121	237.4%	105.1%	301	256
諸羅部屋	嘉義縣	137,713	1,670,494	4602	167.1%	13.8%	14	13
南方彩虹街 6 號	台南市	496,929	1,670,494	6024	60.6%	18.0%	153	121

一、所在區域分類：臺北區（涵蓋臺北市、新北市、基隆市、宜蘭縣）、北區（涵蓋桃園市、新竹市、新竹縣及苗栗縣）、中區（涵蓋台中市、彰化縣、南投縣及雲林縣）、南區（涵蓋嘉義市、嘉義縣、台南市、高雄市及屏東縣）、東區（涵蓋花蓮縣及台東縣）。

二、本年度個案通報數更新至 10 月。

三、103 年度個案通報數為 2,235 人（月平均：186.25 人），本年度至 10 月止通報數為 1,936 人（月平均：193.6 人）。

表 31：同志健康服務中心衛教觸及人次

	衛教觸及人次	來訪人次	中心篩檢數	外展篩檢數	醫療諮詢人次	一般諮詢(面談 +電話+網路)	中心講座人次	校園講座人次
彩虹酷兒	18491	2773	568	624	33	4700	315	9403
大台北同學會	12877	4636	469	114	58	5912	298	1390
風城部屋	24339	7042	500	397	0※	2231	155	14014
基地	23136	10663	527	69	151	7543	383	2577
陽光酷兒	35121	6456	602	170	68	9502	547	12007
諸羅部屋	4602	2739	126	171	0※	706	530	330
南方彩虹街 6 號	6024	1470	180	20	63	1689	632	1120

※ 風城部屋本年度並無辦理醫療諮詢，僅提供友善門診資訊；諸羅部屋協助衛生局辦理友善門診，故無提供中心內醫療諮詢。

參考文獻

1. World Health Organization. Consolidated guidelines on HIV prevention, diagnosis, treatment and care for key populations 2014, Geneva.
2. Centers for Disease Control, R. O. C. (Taiwan). National HIV Data.
<http://www.cdc.gov.tw/downloadfile.aspx?fid=4241D5B878F1B0E1>
3. Bandura, A. (2002). Social cognitive theory of mass communication. Media effects: Advances in theory and research, 2, 121-153.
4. Guidance Handbook: Strategies for Implementing the Evaluation Guidance for CDC-Funded HIV Prevention Programs.
http://www.cdc.gov/hiv/topics/evaluation/health_depts/guidance/strat-handbook/pdf/guidance.pdf
5. Centers for Disease Control and Prevention, Department of Health and Human Services, U.S.. National HIV Data. <http://www.cdc.gov/hiv/topics/msm/index.htm>
6. Icek A., The theory of planned behavior ,Organizational behavior and human decision processes,1991.
7. World Bank. The global HIV epidemics among men who have sex with men. 2011, United States.
8. McLaughlin, John A., and Gretchen B. Jordan. "Logic models: a tool for telling your programs performance story." Evaluation and program planning 22.1 (1999): 65-72.
9. UNAIDS, HIV an sex between men: Policy brief. 2006, Geneva.
http://www.unaids.org/en/media/unaids/contentassets/dataimport/publications/irc-pub07/jc1269-policybrief-msm_en.pdf
10. Porth T et al. Disparities and trends in AIDS mortality among adolescents living with HIV in low- and middle-income countries.
<http://pag.aids2014.org/Abstracts.aspx?SID=1135&AID=10403>

附錄

附錄 1：同志健康中心使用經驗調查問卷

表單編號：IRB-005

IRB 編號：104305

衛生福利部疾病管制署人體研究倫理審查會 研究對象說明暨同意書

問卷編號：□-□□□

同志健康中心使用經驗調查問卷

本同意書為一式兩份，一份由受訪者保存，一份由衛生福利部疾病管制署保存。

計畫名稱：同志健康服務中心經營模式及服務利用評估

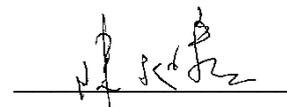
執行期間：104 年 1 月 1 日至 104 年 12 月 31 日

計畫執行單位：衛生福利部疾病管制署

計畫主持人：衛生福利部疾病管制署 陳昶勳組長

計畫聯絡人：衛生福利部疾病管制署 黃如君小姐

聯絡電話：02-23959825 轉 4061



我們邀請您來加入一項由疾病管制署所進行的同志健康服務中心經營模式及服務利用評估研究計畫。若您同意參與研究，並接受我們的調查及收集您的個人與眾中心使用經驗資料，我們會請您回答一份約 5-10 分鐘的匿名問卷。本問卷調查非強制性，您可以選擇不參加，不會造成您的任何困擾。

計畫目的

本計畫之目標為瞭解男同志社群間參與運用同志健康中心的情況，以了解縣市同志健康服務中心運作情形，做為本署未來政策參考。

問卷內容

本問卷調查大約需要花費 5-10 分鐘完成，問卷內容包含五個部分：基本資料、同志健康社區服務中心使用經驗、自我風險評估、性行為模式與成癮物質使用經驗。相關內容請以您自身的狀況，依照訪員的協助填答即可。

研究對象權利

1. 研究人員將會完整說明本研究之性質與目的，回答您有關研究的相關問題，並於填寫完畢後，將同意書副本交給您。
2. 當您完成這次的問卷後，我們會致贈 **200** 元禮卷給您，感謝您的配合與協助。

隱私性、機密性與賠償

1. 所有收集到的問卷結果，只有本計畫小組的人員會使用，書面問卷將置於上鎖櫃子，其電子資料將加密，書面問卷並於計畫結束後銷毀，您的身份絕對不會被透露。
2. 研究結果數據除發表於科學性刊物外，不會對外公開。所有刊登出來的文章，也不容許出現任何可資辨認研究對象之資訊。
3. 本署將在法律所規範之程度內視研究對象之資料為機密，您的姓名將被一個研究的編號取代，您的隱私將會謹慎的保護。您亦瞭解本署人體研究倫理審查會（或研究贊助者、衛生署）皆有權檢視研究對象的資料。
4. 若發生由研究計畫執行引起之傷害時，研究單位將依法負損害賠償責任。
5. 如果您對身為研究對象之權利有任何疑問，可洽本署計畫連絡人。

研究退出或中止

您可自由決定是否參加本研究。您有權利隨時停止參加或退出，並不會因為不參與本計畫，其權益遭受到損害。

填寫日期：104年□□月□□日

問卷編號：□-□□□

同志健康中心使用經驗調查問卷

一、基本資料

1. 請問您的出生年月是：西元19____年____月（國曆）
2. 請問您目前居住的城市為：_____縣/市_____鄉/鎮/市/區（範例：彰化縣彰化市）
3. 請問您的最高學歷為：
 (1) 小學及以下 (2) 國中 (3) 高中(職) (4) 專科
 (5) 大學 (6) 研究所以上 (7) 其他(請說明)：_____
4. 請問您的職業是：
 (1) 學生 (2) 服務業 (3) 科技業 (4) 商 (5) 公 (6) 軍 (7) 教
 (8) 無業 (9) 農牧業 (10) 其他(請說明)：_____
5. 請問您的性傾向為：
 (1) 異性戀 (2) 同性戀 (3) 雙性戀 (4) 跨性別者
 (5) 不知道 (6) 還未決定

二、同志健康社區服務中心使用經驗

6. 請問您最近三個月內去同志健康社區服務中心的頻率大約為：
 (1) 初次造訪（請跳答 I. 我是初次造訪中心的來訪者）
 (2) 偶爾去（請跳答 II. 我是偶爾造訪中心的來訪者）
 (3) 每月1次（請跳答 II. 我是偶爾造訪中心的來訪者）
 (4) 每2週1次（請跳答 III. 我是常常造訪中心的來訪者）
 (5) 每週1-2次（請跳答 III. 我是常常造訪中心的來訪者）
 (6) 每週3次以上（請跳答 III. 我是常常造訪中心的來訪者）

I. 我是初次造訪中心的來訪者

7-1. 請問您從哪裡知道本中心訊息 (可複選)

- (1) 朋友/同學 (2) 網路 (3) 衛生局 (所) (4) 廣告/活動宣傳
 (5) 友善商家 (6) 民間團體 (7) 其他: _____

8-1. 請問您本次至同志健康社區服務中心的目的/所接受的服務為: (可複選)

- (1) 社交聯誼活動 (2) 心理/健康諮詢 (3) 衛教宣導 (4) 健康講座/課程
 (5) 篩檢 (6) 醫療轉介服務 (7) 參訪 (8) 生活應用活動
 (9) 其他: _____

9-1. 請問您是否曾經去過其他中心 (可複選)

- (1) 無 (2) 大台北同學會 (3) 彩虹酷兒
 (4) 風城部屋 (5) 基地 (6) 南方彩虹街 6 號
 (7) 民雄基地 LGBT 生活館 (8) 諸羅部屋 (9) 陽光酷兒
 (10) 其他: _____

以下是對於同志健康中心使用經驗的情況，請勾選最符合您**本次來訪**的感受之選項：

	非常 不同 意	有 點 不 同 意	還 好 、 尚 可	還 算 同 意	非 常 同 意
15-1. 我對於本中心提供的服務感到滿意	<input type="checkbox"/>				
16-1. 本中心的人員是友善的	<input type="checkbox"/>				
17-1. 我的疑問能在本中心得到解決	<input type="checkbox"/>				
18-1. 本中心的人員能讓我感到舒適、放心	<input type="checkbox"/>				
19-1. 我能從本中心獲得我需要的資訊	<input type="checkbox"/>				
20-1. 我在諮詢過程中能獲得足夠的隱私與保密性	<input type="checkbox"/>				
21-1. 本中心的位置對我而言很方便	<input type="checkbox"/>				
22-1. 本中心開放時間對我而言很方便	<input type="checkbox"/>				

14. 請問您未來是否願意繼續前往本中心接受服務？

- (1) 是 (2) 否，原因: _____

本部分填答結束，請繼續填答問卷第 7 頁之**第三部分：自我風險評估**，謝謝！

II.我是偶爾造訪中心的來訪者

7-2. 請問您從哪裡知道本中心訊息 (可複選)

- (1)朋友/同學 (2)網路 (3)衛生局 (所) (4)廣告/活動宣傳
 (5)友善商家 (6)民間團體 (7)其他：_____

8-2. 請問您本次至同志健康社區服務中心的目的/所接受的服務為：(可複選)

- (1)社交聯誼活動 (2)心理/健康諮詢 (3)衛教宣導 (4)健康講座/課程
 (5)篩檢 (6)醫療轉介服務 (7)參訪 (8)生活應用活動
 (9)其他：_____

9-2. 請問您是否曾經去過其他中心 (可複選)

- (1) 無 (2) 大台北同學會 (3) 彩虹酷兒
 (4) 風城部屋 (5) 基地 (6) 南方彩虹街 6 號
 (7) 民雄基地 LGBT 生活館 (8) 諸羅部屋 (9) 陽光酷兒
 (10) 其他：_____

10-2. 請問您過去參加過哪些同志健康社區服務中心的服務？(可複選)

- (1)社交聯誼活動 (2)心理/健康諮詢 (3)衛教宣導 (4) 健康講座/課程
 (5)篩檢 (6)醫療轉介服務 (7)參訪 (8)生活應用活動
 (9)其他：_____

11-2. 請問您期望未來同志健康社區服務中心還可**加強**何種服務？(可複選)

- (1)聯誼活動 (2)心理/健康諮詢 (3)篩檢服務 (4)醫療轉介
 (5)性別認同 (6)終身伴侶 (7)性病諮詢/講座/宣導
 (8)娛樂性用藥諮詢/講座/宣導 (9)其他同志議題：_____

12. 請問您不常造訪本中心的原因為何：_____

13-2. 若加強以下服務，是否能增加您前往本中心之意願？(可複選)

- (1) 聯誼活動 (2) 心理/健康諮詢 (3) 篩檢服務 (4) 醫療轉介
 (5) 性別認同 (6) 終身伴侶 (7) 性病諮詢/講座/宣導
 (8) 娛樂性用藥諮詢/講座/宣導 (9) 其他同志議題：_____
- (10)其他服務：_____ (11)中心開放時間或地點之調整
- (12)其他原因，與服務項目無關：_____

(請續接下一頁，繼續填答，謝謝！)

請根據同志健康中心使用經驗的情況，勾選最符合您最近三個月內來訪的感受之選項：

	非常不同意	有點不同意	還好、尚可	還算同意	非常同意
15-2. 我對於本中心提供的服務感到滿意	<input type="checkbox"/>				
16-2. 本中心的人員是友善的	<input type="checkbox"/>				
17-2. 我的疑問能在本中心得到解決	<input type="checkbox"/>				
18-2. 本中心的人員能讓我感到舒適、放心	<input type="checkbox"/>				
19-2. 我能從本中心獲得我需要的資訊	<input type="checkbox"/>				
20-2. 我在諮詢過程中能獲得足夠的隱私與保密性	<input type="checkbox"/>				
21-2. 本中心的位置對我而言很方便	<input type="checkbox"/>				
22-2. 本中心開放時間對我而言很方便	<input type="checkbox"/>				

請根據同志健康中心所提供的服務項目，勾選最近三個月內最符合您使用經驗的選項：

	非常不同意	有點不同意	還好、尚可	還算同意	非常同意
23-2. 本中心經常舉辦健康講座	<input type="checkbox"/>				
24-2. 本中心經常舉辦愛滋、戒癮課程	<input type="checkbox"/>				
25-2. 本中心經常請講師經驗分享	<input type="checkbox"/>				
26-2. 本中心經常舉辦外展（如：校園、三溫暖）宣導	<input type="checkbox"/>				
27-2. 本中心經常提供愛滋匿名篩檢等醫療服務	<input type="checkbox"/>				
28-2. 本中心經常提供現場或網路、電話諮詢服務	<input type="checkbox"/>				
29-2. 本中心提供免費保險套或潤滑劑	<input type="checkbox"/>				

本部分填答結束，請繼續填答問卷第 7 頁之**第三部分：自我風險評估**，謝謝！

III.我是常常造訪中心的來訪者

7-3. 請問您從哪裡知道本中心訊息 (可複選)

- (1)朋友/同學 (2)網路 (3)衛生局 (所) (4)廣告/活動宣傳
 (5)友善商家 (6)民間團體 (7)其他：_____

8-3. 請問您本次至同志健康社區服務中心的目的/所接受的服務為：(可複選)

- (1)社交聯誼活動 (2)心理/健康諮詢 (3)衛教宣導 (4) 健康講座/課程
 (5)篩檢 (6)醫療轉介服務 (7)參訪 (8)生活應用活動
 (9)其他：_____

9-3. 請問您是否曾經去過其他中心 (可複選)

- (1) 無 (2) 大台北同學會 (3) 彩虹酷兒
 (4) 風城部屋 (5) 基地 (6) 南方彩虹街 6 號
 (7) 民雄基地 LGBT 生活館 (8) 諸羅部屋 (9) 陽光酷兒
 (10) 其他：_____

10-3. 請問您過去參加過哪些同志健康社區服務中心的服務？(可複選)

- (1)社交聯誼活動 (2)心理/健康諮詢 (3)衛教宣導 (4) 健康講座/課程
 (5)篩檢 (6)醫療轉介服務 (7)參訪 (8)生活應用活動
 (9)其他：_____

11-3. 請問您期望未來同志健康社區服務中心還可加強何種服務？(可複選)

- (1)聯誼活動 (2)心理/健康諮詢 (3)篩檢服務 (4)醫療轉介
 (5)性別認同 (6)終身伴侶 (7)性病諮詢/講座/宣導
 (8)娛樂性用藥諮詢/講座/宣導 (9)其他同志議題：_____

13-3. 基於何種原因，讓您願意持續前往本中心？(可複選)

- (1) 聯誼活動 (2) 心理/健康諮詢 (3) 篩檢服務 (4) 醫療轉介
 (5) 性別認同 (6) 終身伴侶 (7) 性病諮詢/講座/宣導
 (8) 娛樂性用藥諮詢/講座/宣導 (9) 其他同志議題：_____
- (10)其他服務：_____ (11)中心開放時間或地點之調整
- (12)其他原因，與服務項目無關：_____

(請續接下一頁，繼續填答，謝謝！)

請根據同志健康中心使用經驗的情況，勾選最符合您最近三個月內來訪的感受之選項：

	非常不同意	有點不同意	還好、尚可	還算同意	非常同意
15-3. 我對於本中心提供的服務感到滿意	<input type="checkbox"/>				
16-3. 本中心的人員是友善的	<input type="checkbox"/>				
17-3. 我的疑問能在本中心得到解決	<input type="checkbox"/>				
18-3. 本中心的人員能讓我感到舒適、放心	<input type="checkbox"/>				
19-3. 我能從本中心獲得我需要的資訊	<input type="checkbox"/>				
20-3. 我在諮詢過程中能獲得足夠的隱私與保密性	<input type="checkbox"/>				
21-3. 本中心的位置對我而言很方便	<input type="checkbox"/>				
22-3. 本中心開放時間對我而言很方便	<input type="checkbox"/>				

請根據同志健康中心所提供的服務項目，勾選最近三個月內最符合您使用經驗的選項：

	非常不同意	有點不同意	還好、尚可	還算同意	非常同意
23-3. 本中心經常舉辦健康講座	<input type="checkbox"/>				
24-3. 本中心經常舉辦愛滋、戒癮課程	<input type="checkbox"/>				
25-3. 本中心經常請講師經驗分享	<input type="checkbox"/>				
26-3. 本中心經常舉辦外展（如：校園、三溫暖）宣導	<input type="checkbox"/>				
27-3. 本中心經常提供愛滋匿名篩檢等醫療服務	<input type="checkbox"/>				
28-3. 本中心經常提供現場或網路、電話諮詢服務	<input type="checkbox"/>				
29-3. 本中心提供免費保險套或潤滑劑	<input type="checkbox"/>				

本部分填答結束，請繼續填答問卷第 7 頁之**第三部分：自我風險評估**，謝謝！

三、自我風險評估

請針對符合自己的選項進行勾選：

- | | 是 | 否 | 不清楚 |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 30. 我有感染HIV的風險 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 31. 我想降低感染HIV的風險 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 32. 我知道如何降低感染HIV的風險 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 33. 我有降低感染HIV風險的措施或方法 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 34. 我能確實完做到這些降低感染HIV風險的措施或方法 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
35. 請問您是否曾接受過愛滋病毒的篩檢？
- (1) 無
- (2) 有，最近一次是在西元____年____月，地點是：_____（機構或醫療院所）
36. 請問您過去一年內是否有排尿困難或潰瘍等懷疑自己感染性傳染病的情況？
- (1) 無
- (2) 有，是否尋求醫療院所或諮詢協助解決： (1) 無 (2) 有
37. 請問您過去是否曾經在以下地點取得免費保險套？（可複選）
- (1) 無（請跳答 39 題） (2) SPA/按摩店 (3) 同志酒吧 (4) 三溫暖
- (5) 健身房 (6) 衛生局 (7) 游泳池 (8) 同志中心 (9) 醫院：_____
- (10) 旅館 (11) 其他：_____（如活動、廠商路邊發放）
38. 續上題，請問您認為，同志中心所提供的免費保險套是否充足？
- (1) 是 (2) 否，應加強：_____（數量、地點、提供方式等）
39. 您是否知道以下地點會提供免費保險套：
- (1) 無 (2) SPA/按摩店 (3) 同志酒吧 (4) 三溫暖
- (5) 健身房 (6) 衛生局 (7) 游泳池 (8) 同志中心 (9) 醫院：_____
- (10) 旅館 (11) 其他：_____（其他地點或活動）

四、性行為模式

40. 請問您過去一個月的性伴侶狀況：

- (1) 沒有任何性伴侶 (問卷結束)
- (2) 有，_____ 位男性性伴侶、_____ 位女性性伴侶

41. 過去一個月內，你曾在哪裡認識男性性伴侶？(可複選)

- (1) 無 (2) SPA/按摩店 (3) 同志酒吧 (4) 三溫暖 (5) 健身房 (6) 趴場
- (7) 公園 (8) 海灘 (9) 公廁 (10) 游泳池 (11) 同志中心 (12) APP
- (13) 網路 (14) 經人介紹 (15) 經由活動認識 (16) 其他：_____

42. 請針對過去一個月內，您與固定性伴侶的性行為情形，勾選最符合您的情況之選項：

我沒有固定性伴侶 (請跳答第 46 題)

沒 完 很 一 經 總
有 全 少 半 常 是
發 不 使 一 使 使
生 用 用 半 用 用

- 43. 我在肛交時使用保險套
- 44. 我在口交時使用保險套
- 45. 我在陰道交時使用保險套

46. 請針對過去一個月內，您與非固定性伴侶的性行為情形，勾選最符合您的情況之選項：

我沒有非固定性伴侶 (請跳答第 50 題)

沒 完 很 一 經 總
有 全 少 半 常 是
發 不 使 一 使 使
生 用 用 半 用 用

- 47. 我在肛交時使用保險套
- 48. 我在口交時使用保險套
- 49. 我在陰道交時使用保險套

五、成癮物質使用經驗

請根據您一個月內之實際狀況勾選符合您自身狀況的選項：

50. 請問您是否在發生性行為時使用過以下成癮物質？

- (1) 酒精，_____次
- (2) 搖頭丸，_____次
- (3) 安非他命，_____次
- (4) K他命，_____次
- (5) 大麻，_____次
- (6) 海洛因，_____次
- (7) 黑貓，_____次
- (8) G水，_____次
- (9) 威而鋼、犀利士、樂威壯等壯陽藥物，_____次
- (10) 5-meo，_____次
- (11) Rush，_____次
- (12) 其他：_____，_____次
- (13) 無（問卷結束）

續上題，請問您使用上述成癮物質發生性行為時是否會使用保險套？

	沒 有 發 生	完 全 不 用	很 少 使 用	一 半 一 半	經 常 使 用	總 是 使 用
51. 在肛交時使用保險套	<input type="checkbox"/>					
52. 在口交時使用保險套	<input type="checkbox"/>					
53. 在陰道交時使用保險套	<input type="checkbox"/>					

本問卷到此結束，非常感謝您的填答！

附錄二：同志健康中心訪談大綱

同志健康中心訪談大綱

以錄音方式，紀錄同志健康中心人員對於中心運作狀況做關於以下幾點的詳細說明與作為（並與計畫書和每一季的執行報告做整理）

1. 維持同志健康中心營運正常（營運、人力、志工參與狀況等）

1-1. 資金來源：自各該中心成立之日起，依年度計列。包括自有營運金、公開籌款，或由公、私部門補助、捐贈所獲得之經費...等

1-2. 人力配置：固定工作人員、部分工時人員、臨時人員、志工等人數與動員狀況

1-3. 中心硬體設備與空間配置：硬體、通訊設備等，使用狀況、維護情形、...

2. MSM 族群能夠從中心獲得的 HIV 宣導與防疫知能（宣導活動知識諮詢等）

疾病介紹、預防方法、諮詢...

3. 中心對 MSM 族群在感染 HIV 的掌握情況（匿篩的運用情形、對 HIV 的知識）、最常使用的項目、最常發生的問題等

4. 中心所提供之增加 HIV/MSM 個案與醫療服務的連結（通報與醫師來駐點諮詢...等）、最常使用的項目、最常發生的問題等

最需要的項目、中心沒有提供的

5. 中心與其他商家或單位合作的狀況、衛教品的發行方式、中心來訪者版圖等，使用量最高者為、供需之間的關係等

發行量、實體+電子

地區、身分

6. 中心有別於其他同志健康中心的地方特色所在（族群 ex. 年齡/職業等、活動方式、宣傳方式、...）

7. 中心與來訪者的互動、情誼營造等（熟客比例、新訪客的擴展...）

新朋友來時有無 SOP 或其他歡迎方式、如何讓新來的人加入（待客之道？）

8. 中心日後預計開發的管道或其他活動項目（或類型）、新增設備或其他物資、人力、來訪者版圖、...等

9. 除此之外，有無可呈現的其他資訊或延伸議題？