

衛生福利部預防接種受害救濟審議小組第 164 次會議紀錄

時間：110 年 6 月 24 日（星期四）下午 1 時 30 分

地點：本部疾病管制署林森辦公室七樓大幕僚討論室

主席：邱召集人南昌

紀錄：蔡濟謙

出席人員：朱娟秀委員、吳榮達委員、呂俊毅委員、李旺祚委員、李禮仲委員、林欣柔委員、林靜儀委員、洪焜隆委員、紀鑫委員、張淑卿委員、張濱璿委員、陳志榮委員、陳錫洲委員、傅令嫻委員、黃秀芬委員、黃富源委員、黃鈺生委員、楊文理委員、楊秀儀委員、趙啟超委員、龍厚伶委員、蘇錦霞委員

請假人員：黃立民委員

出席專家：黃玉成醫師

社團法人國家生技醫療產業策進會：黃郁蕙、黃子芸、李姿頤、林韻佳

本部國民健康署：游蕙茹、梁雅孟

本部疾病管制署企劃組：張專門委員育綾、林醫師詠青、陳婉伶

一、主席致詞：（略）

二、報告事項：

第 163 次會議決議執行情形：（略）

三、討論事項：

（一）個案審議

1. 報告個案

(1) 臺中市柯○○（編號：2224）

本案經與會專家討論綜合研判，查個案症狀之臨床表現，四肢紅疹嚴重，而軀幹部分紅疹較少，與水痘典型臨床表現不符，而水痘疫苗病毒株導致之全身性紅疹大多係斑丘疹，與個案紅疹伴水泡情形也不相似。次查個案呼吸道檢體有檢出副流感病毒及腸病毒，而個案在診所就醫時，醫師常開立皮疹藥膏 Mycomb，顯示個案有異位性皮膚炎等皮膚病灶，而此類患者在感染克沙奇 A6 病毒（臺灣流行的腸病毒之一）時，會引發克沙奇性濕疹，與個案之症狀類似，查個案會診彰化基督教醫院皮膚科醫師亦表示可能有克沙奇 A6 病毒感染。綜上所述，個案紅疹之症狀認定與預防接種無關，依據「預防接種受害救濟基金徵收及審議辦法」（下稱本辦法）第 17 條第 1 款規定，不予救濟。

(2) 新北市方○○（編號：2248）

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀無法確定與預防接種之關聯，依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表其他不良反應給付之規定，核予救濟金新臺幣(以下同)3 萬元。

(3) 臺中市黃○○（編號：2205）

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第 17 條第 1 款規定，不予救濟。

(4) 新北市朱○○（編號：2169）

本案經與會專家討論綜合研判，查個案經奇美醫院中醫門診開立多發性神經炎之診斷證明，然就個案於各醫院之磁振造影、肌電圖等檢驗報告皆顯示無異常，此與多發性神經病變之臨床表現不符，就個案頭暈、全身痠痛、發冷等症狀屬非特異性症狀，以個案病程而言，若以疫苗作為病因不符合醫學常理，較可能是其他原因導致。綜上所述，個案症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第 17 條第 1 款規定，不予救濟。

- (5) 雲林縣林元○○ (編號：2150)
本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第17條第1款規定，不予救濟。
- (6) 臺北市李○○ (編號：2190)
本案經與會專家討論綜合研判，其症狀應屬轉化症或因心理因素所致之症狀，依據本辦法第17條第3款規定，不予救濟。
- (7) 高雄市陳○○ (編號：2179)
本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第17條第1款規定，不予救濟。
- (8) 高雄市林○○ (編號：2193)
本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第17條第1款規定，不予救濟。
- (9) 南投縣林○○ (編號：2152)
本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第17條第1款規定，不予救濟。
- (10) 嘉義縣許○○ (編號：2214)
本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第17條第1款規定，不予救濟。
- (11) 新北市張○○ (編號：2252)
本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第17條第1款規定，不予救濟。
- (12) 新北市王○○ (編號：2221)
本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第17條第1款規定，不予救濟。

2. 討論個案

(1) 桃園市呂○○ (編號：2231)

本案經與會專家討論綜合研判，其病理解剖報告載明死因為嗆奶，較有可能係嬰兒猝死症導致，認定與預防接種無關，依據本辦法第 17 條第 1 款規定，不予救濟。惟為釐清症狀與預防接種之關係所施行病理解剖，依據本辦法第 19 條第 2 款規定，給予喪葬補助 30 萬元。

(2) 高雄市洪○○ (編號：2178)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀與預防接種相關，依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表其他不良反應給付之規定，核予救濟金 3 萬元。

(3) 臺中市彭○○ (編號：2218)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀與預防接種相關，惟衡酌其不良反應程度尚屬輕微，依據本辦法第 17 條第 2 款規定，不予救濟。

(4) 高雄市王○○ (編號：2159)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀與預防接種相關，依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表其他不良反應給付之規定，核予救濟金 2 萬 5,000 元。

(5) 新竹縣陳○○ (編號：2236)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀與預防接種相關，依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表其他不良反應給付之規定，核予救濟金 1 萬 5,000 元。

(6) 臺南市蘇○○ (編號：2265)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀與預防接種相關，惟衡酌其不良反應程度尚屬輕微，依據本辦法第 17 條第 2 款規定，不予救濟。

(7) 高雄市劉○○ (編號：2192)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀無法確定與預防接種之關聯性，依據本辦法第 18 條第

1 項及其附表嚴重疾病給付之規定，核予救濟金 25 萬元。

(8) 南投縣廖○○ (編號：2164)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀無法確定與預防接種之關聯性，依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表嚴重疾病給付之規定且致嚴重疾病，核予救濟金 40 萬元。

(9) 基隆市李○○ (編號：2122)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀無法確定與預防接種之關聯性，依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表嚴重疾病給付之規定，核予救濟金 21 萬元。

(10) 高雄市劉○○ (編號：2131)

本案經與會專家討論綜合研判，個案腦脊髓液檢查顯示無異常，此與格林巴利症候群典型臨床表現不符，又個案屬高齡患者，其神經傳導檢查報告之異常在臨床判斷上較不具參考價值，難謂個案有罹患多發性神經病變，然經綜合評估後，個案症狀仍無法確定與預防接種之關聯性，爰依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表嚴重疾病給付之規定，核予救濟金 3 萬元。

(11) 高雄市林○○ (編號：2153)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀無法確定與預防接種之關聯性，依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表嚴重疾病給付之規定，核予救濟金 4 萬元。

(12) 屏東縣許○○ (編號：2197)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀無法確定與預防接種之關聯性，依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表嚴重疾病給付之規定，核予救濟金 5 萬元。

(13) 桃園市李○○ (編號：2227)

本案經與會專家討論綜合研判，個案經林口長庚醫院肌電圖檢查可能有脫髓鞘性多發性神經

病變，但其腦脊髓液檢查未顯示明顯異常，與一般脫髓鞘性神經病變典型症狀不符，又就磁振造影檢查及誘發神經電位檢查報告而言，個案在脊雙側脊髓後區功能無異常，此又與脊髓炎之典型表現不符，其臨床表現較類似脊髓中風。然經綜合評估後，個案症狀仍無法確定與預防接種之關聯性，依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表嚴重疾病給付之規定，核予救濟金 10 萬元。

(14) 新北市廖○○ (編號：2219)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀與預防接種相關，依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表其他不良反應給付之規定，核予救濟金 6,000 元。

(15) 嘉義市江○○ (編號：2129)

本案經與會專家討論綜合研判，個案手臂硬結部分，與預防接種相關，惟衡酌硬結直徑僅 1.5 公分，不良反應程度尚屬輕微，依據本辦法第 17 條第 2 款規定，不予救濟。而個案左手疼痛痠麻部分，個案於接種疫苗前曾經陽明醫院診斷為左側肩部旋轉環帶撕裂或破裂、左側肩部滑囊炎，左手疼痛痠麻應係舊傷復發所致，與預防接種無關，依據本辦法第 17 條第 1 款規定，不予救濟。

(16) 新北市洪○○ (編號：2220)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第 17 條第 1 款規定，不予救濟。

(17) 新竹縣張○○ (編號：2196)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第 17 條第 1 款規定，不予救濟。

(18) 臺北市蔡○○ (編號：2212)

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀與預防接種相關，依據本辦法第 18 條第 1 項及其附表其他不良反應給付之規定，核予救濟金 1 萬元。

(19)臺中市劉○○（編號：2204）

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第17條第1款規定，不予救濟。

(20)高雄市江○○（編號：2160）

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第17條第1款規定，不予救濟。

(21)高雄市孫○○（編號：2161）

本案經與會專家討論綜合研判，其症狀認定與預防接種無關，依據本辦法第17條第1款規定，不予救濟。

(22)彰化縣郭○○（編號：2176）

本案經與會專家討論綜合研判，個案經臺中榮總醫院診斷為疑似疫苗相關麻痺性脊髓灰質炎，但個案檢驗報告及臨床表現皆不符合該病症特徵，查預後追蹤顯示後續個案已康復，此於臨床表現上與自體免疫性關節炎並不符合，綜合個案於109年10月6日練習跑步後出現雙膝疼痛情況，個案症狀應為運動損傷導致之關節痛，與預防接種無關，依據本辦法第17條第1款規定，不予救濟。

四、散會：下午 4 時 40 分。