

計畫編號：DOH101-DC-2012

行政院衛生署疾病管制局 101 年度科技研究發展計畫

**高中職學生性傳染病防治預防教育
課程成效評估**

計畫期末報告

執行機構：衛生署疾病管制局第三組

計畫主持人：陳昶勳組長

研究人員：黃彥芳、劉慧蓉、石玲如、許亨毅

執行期間：2012 年 1 月 1 日至 2012 年 12 月 31 日

目錄

| | |
|---------------|----|
| 目錄..... | 1 |
| 摘要..... | 2 |
| Abstract..... | 3 |
| 壹、計畫內容..... | 4 |
| 貳、研究結果..... | 15 |
| 參、討論與建議..... | 28 |
| 肆、圖表..... | 31 |
| 伍、參考文獻..... | 42 |

摘要

關鍵詞：愛滋病、性傳染病、青少年、預防教育

近年來，青少年對性行為之態度越來越開放，且相關統計資料也顯示愛滋病毒感染年齡有年輕化的趨勢，但我國目前針對年輕族群之性傳染病流行型態，缺乏與社會脈絡之銜接青少無法發展出有效之預防教育介入模式，本局於 100 年度培訓全國 418 位高中職健康與護理師資，並完成 2 套教案設計與研發。

本研究之目標為瞭解所設計研發之高中職「性傳染病防治預防教育」介入成效與教案適切性之評估，將以分層隨機抽樣方式，分北、中、南、東四區抽取共 20 班總計 800 人之學生為研究對象，進行問卷前後測調查，藉以評估分析教材之適用情形及介入成效。本研究共發出 800 份問卷，其中有效問卷為 722 份，得到研究結果如下：

- 一、 研究對象的性傳染病知識在不同性別、性傾向及家庭社經地位都有顯著差異。
- 二、 研究對象的性傳染病態度在不同性別、學制及性傾向都有顯著差異。
- 三、 研究對象的性傳染病自我效能在不同性別及家庭社經地位都有顯著差異。
- 四、 實驗組與對照組的性傳染病知識達到顯著差異。
- 五、 實驗組與對照組的性傳染病態度達到顯著差異，

Abstract

keywords : AIDS、sexually transmitted diseases、adolescent、prevention education

In recent years, the behavior of sex among young people has become more open, the relevant statistics also show that young HIV cases have risen. However, there is a lack of STD (sexually transmitted diseases) study for the younger popular with deeper social context to develop effective intervention model. Therefore, Taiwan CDC has trained 418 health and nursing teachers and developed 2 teaching models in Taiwan's high schools.

The purpose of this study aims at evaluating the effectiveness of the STDs prevention and education model for senior high school students. By stratified sampling method, the study would investigate 800 students from 20 of Taiwan and take Pre-test and Post-test. 722 effective samples were collected from a total of 800 given out questionnaires. The main results of this study were as follows:

1. The subject's knowledge of STDs was significantly differentiated by their gender, sexual orientation, and family socioeconomic status.
2. The subject's attitude of STDs was significantly differentiated by their gender, grade, and sexual orientation.
3. The subject's self-efficacy of STDs was significantly differentiated by their gender and family socioeconomic status.
4. There is a significant difference between the intervention group and the control group in knowledge of STDs.
5. There is a significant difference between the intervention group and the control group in attitude of STDs.

壹、計畫內容

一、研究主旨

瞭解我國高中(職)學生之「性傳染病防治預防教育」介入成效，其計畫目標為：

1. 瞭解高中職「性傳染病防治預防教育」介入教案推廣落實度。
2. 瞭解高中職學生性傳染病之知識、態度、行為之現況。
3. 瞭解高中職「性傳染病防治預防教育」介入成效評估。
4. 瞭解高中職「性傳染病防治預防教育」介入教案適用性。

二、背景分析

(一)問題狀況或需求發展

依據世界衛生組織研究資料，在愛滋病感染集中發生在性工作者、注射藥癮者或男男間性行為者的國家，其高危險行為主要在青少年期開始，若能對青少年族群有正確的介入措施，可有效預防新感染病例產生及作為最強大的變革力量。

(Monasch R, Mahy M., 2006)

分析近年來我國通報愛滋感染之年齡分布，其中 12-24 歲者計 3,545 人，佔總感染人數 17.7%，自 2007 至 2010 年間，該年齡層感染人數增加率分別為 29.0%、17.7%、13.8%，並無隨整體疫情下降之趨勢，且其危險因素均以男男間性行為為主，分別為 70.2%、82.1%、82.3% 及 81.1%（如表 1）；而在性別分析中，2010 年新增之 15 至 24 歲感染者中，男性即占 99%；危險因素仍以男男間性行為為主，佔 70% 而異性間性行為則佔 10%；另，在 15 歲至 24 歲女性感染者方面，則以異性間行為者占 62%，其次為注射藥癮者占 32%。（疾病管制局，2010）

有鑑於青少年對於性行為之態度日趨開放，且因網路一夜情等不良風氣之導引，愛滋病極可能潛藏在青少年群體中，而不易被發覺。近觀我國愛滋疫情，近年雖因減害計畫實施而使藥癮者感染愛滋病毒人數銳減，然因不安全性行為人數則呈現成長趨勢，且成長迅速；以年齡層分布狀況來看，歷年均以 25 至 34 歲佔多數，自 2006 年起整體疫情下降，各年齡層趨勢亦隨整體疫情下降，然 2007 至 2009 年間，15 至 24 歲年齡層卻不降反升，

截至 2011 年 12 月底止，國內累計通報愛滋病毒感染人數高達 22,020 人，存活人數為 18,631 人，以通報個案年齡層來看，感染者有逐漸年輕化的趨勢，2009 年 15-24 歲新通報之感染者較 2008 年增加了 28%，且青少年族群（10-19 歲）中有 2.43% 的個案感染愛滋病毒，累積感染人數已達 487 人，若能增進青少年對性傳染病的認知並將預防技能深耕於日常行為中，相信定能降低該族群之感染人數，進而減緩我國愛滋病疫情之攀升。（疾病管制局，2010）

（二）國內外相關研究之文獻探討

1. 青少年性傳染病相關危險因子與社會文化因素

青少年階段又稱為「暴風雨」期，乃指青少年在此成長階段充滿內外衝突、情緒不穩定、實驗性危險行為及嚕望同儕認同…等。因此在嘗試各種角色認定與行為時，容易受到社會環境，如媒體、同儕等之影響，且在健康議題上，總認為自己不會生病或不會因為有害健康的行為而引發疾病，因此會有較多之危險行為。

青少年時期（國、高中階段）是建立健康行為模式的關鍵時期（李蘭等，1998），也是容易出現偏差行為的時期（周思源等，2006），研究指出，65.4% 的學生是因好奇而開始使用毒品（葛應欽等，1992）。青少年朋友因為好奇心重，且易受同儕影響進而發生或接觸危險性之行為，如使用成癮藥物或發生不安全性行為。WHO 指出，青少年感染性傳染病危險因子會受所處地區社會文化與經濟狀況之影響，其因子有：婚前性行為、第一次發生

之年齡、性行為的頻率、性伴侶的數量、性交的方式、性交易、同性間的性行為、保險套使用以及當地性病流行情形等(Dehne & Riedner, 2005)。

臺灣對青少年性知識、性態度與性行為相關危險因子與社會文化因素的研究有：林惠生(2002)針對高中職及五專學生，發現有九成的男生及七成的女生均已接觸過色情書刊及色情錄影帶或色情影片；自己家或朋友、同學家是青少年學生接觸色情書刊、色情錄影帶或色情影片最多的場所，其中色情錄影帶或影片，有六成左右的男生及女生均是在自己家中看的。瞿馥苓、鄧鳳苓、羅于惠、黃寶玉、史麗珠(2006)調查發現，高中學生在兩性交往和選擇男女朋友、性行為、懷孕避孕及性傳染病的知識來源，分別有 69.7%、44.8%、31.5%、17.5%會從朋友同學中獲得，而也有 32.6%的學生會找朋友同學作為自己尋求性知識協助的管道。柯澍馨、郭靜靜(2007)發現，臺北市高職學生 14.9%有婚前性行為，男性比例比女性高，發生地點為 62.5%在家裡(自己或異性家中)發生。晏涵文、劉潔心、鄭其嘉(2009)對於臺北市五專學生近三十年約會與性行為變化趨勢研究發現，1979-2007 年初次約會年齡在 15 歲以下，男生由 14.7%提升為 51.7；女生由 9.0%提升至 44.4%，而有約會經驗的學生中發現，有婚前性行為者，在 1979 年-2007 年間，男生由 29.3%提升到 40.3%;女生則由 5.3%提升到 35.7%，男女婚前性行為比例明顯提升且相近。另晏涵文、劉潔心、李思賢、馮嘉玉(2009)調查發現，高中職學生對於婚前性行為的接受度提高，有 10%曾與異性發生婚前性行為，其中每次性行為都會使用保險套者只有 19%，而且在面對生殖生理與性病議題、兩性交往議題，以及與性有關的社會議題時，分別有

30.8%、63.5%、56.9%的學生會和同學討論。另有其他研究發現，青少年在飲酒、吸菸及濫用藥物等冒險行為的發生頻率愈高者，其發生婚前性行為的比率也愈高。(陳南翰，2003；柯澍馨、郭靜靜，2007)

隨著網路的發達，青少年自網路獲得性訊息的機會大增。行政院研究發展考核委員會(2009)發現 2009 年臺灣 15-20 歲族群，平均上網率為 98.3%以上、每週使用電腦天數為 5.3 天、每天平均上網時間為 3.5 小時。楊士隆（2003）針對北中南高中職與五專學生調查發現，有 29.5%學生認為網路援交為一種打工方式，有 26.3%認為網路援交是賺錢的好方法。晏涵文等人(2009)發現，高中職生在異性網友交往方面曾與網友真正成為男女朋友者約一成；曾經嘗試過網路虛擬性愛者，有 7.5%。晏涵文、劉潔心、馮嘉玉(2009)顯示高中職生有網路交友經驗者，有 2 成左右學生曾與網友建立虛擬夫妻或男女朋友關係。

2.我國青少年愛滋病及性傳染病防治教育現況

青少年之預防教育推展，透過學校體系既有相關通路與管道，藉由其機構化之組織特性，最能發揮功效。現行教育單位愛滋病等性病防治教育相關策略包括：相關愛滋病及性教育相關預防教育內容納入九年一貫課程綱要之「健康與體育」學習領域，及高中職課程暫行綱要之「健康與護理」課程中。另，針對高危險學生加強輔導與防治教育，並建立輔導窗口提供愛滋或性病相關資訊與轉介醫療。雖目前教育體制內有完整教育課程在進行，然依教育部委託杏陵基金會進行「全國青少年性教育成果調查」結果顯示，國中畢業與高中職生有 5%、10%曾

與異性發生婚前性行為，有 3 成左右嘗試援交或一夜情等危險性行為，4 成不採取任何避孕方法，國中畢業者有 28.9% 因而懷孕，高中職也有 19% 因此懷孕（晏涵文等，2009）。由上述研究發現，於體制內接受常規教育之學生，仍有如此高比例之危險性行為，更遑論已離開學校體制之中輟生，故於可接觸這群孩子的各項管道中，積極介入施以生命教育及性教育等相關知能，定能對其知識、態度、行為產生正面之影響。

3.青少年性傳染病防治預防教育師資培訓計畫執行現況

有鑑於我國青少年對性行為之態度越來越開放，且相關統計資料也顯示愛滋病毒感染年齡有年輕化的趨勢。本局特委託財團法人杏陵基金會辦理「青少年性傳染病防治預防教育師資培訓計畫」，計畫內容共計分部分進行，第 1 部分為依據高中（職）健康與護理課程綱要，設計「青少年性傳染病防治課程教案」，教案設計為 9 小時教學單元，內容則從「全人的性」之概念導入，銜接健康兩性交往的生活技巧演練，由此切入性病防治、較安全性行為與未婚懷孕的自我保護措施，強調價值澄清與生活技巧培養。考量目前第一線教師教學特質與需求，共設計 2 套教學模組。

為提昇第一線高中（職）「健康與護理」教師知能、教學技巧，並推廣「青少年性傳染病防治課程教學模組」，於 100 年 1 月 24 日起至 3 月 19 日止，於全國共辦理 7 場教師研習活動，總計培訓 418 位全國高中（職）第一線專、兼任健康與護理教師，進行課程前後之間卷調查，藉由客觀數據瞭解受訓教師對 2 套教學模組之了解度、教學把握度及推廣可行性等相關資

料，參與教師針對 2 套教學模組多持正面肯定的態度，尤其是以「學生中心」之教學法亦是現行高中教師所缺乏，惟美中不足之處，培訓課程中之演示與討論時間較短，思考與討論時間不足，無法充分學習本教學模組之技巧。另部分老師反映對學生中心教學法不是很習慣與適應，需利用未來教學課程中練習。

為驗證「青少年性傳染病防治」2 套教學模組在實際教學場域的可行性與教學成效，於該計畫中選取 8 位高中職教師參與後續模組課程介入，並隨機抽取 2 班學生於學期中進行實境教學。有鑑於該計畫已培訓 418 位師資，並開發 2 套教學模組，為能了解所培訓教師使用所設計模組現況及介入成效，擬執行本計畫調查現行我國高中（職）教師使用該教學模組落實程度及介入成效，以作為後續政策評估與執行。

(三) 本計畫與防疫工作之相關性

我國對於年輕族群性傳染病流行情形已有掌握，亦已有相關性教育與愛滋防治教育課程綱要與教材，但缺乏與社會脈絡之銜接及有效的普及體制，造成無法發展出有效之預防介入模式，加上目前性教育與愛滋防治教育多需由健康教育或護理老師進行，師資常是問題，且受制於學校升學導向，相關課程常被忽略，甚至移為其他課程使用；故本局於 100 年度積極培訓 418 位高中（職）健康與護理教師，並研發 2 套介入教案，評估教案之適切性與介入成效，將有利於教案之推廣與落實，進而提昇國內高中（職）學生對性傳染病預防之知能與技能。

三、實施方法及進行步驟

本計畫實施方法分 2 部分，包括青少年性傳染病防治課程教案推廣落實度及預防教育介入成效，實施步驟分述如下：

(一) 教案推廣落實度

針對已受訓之 418 位教師施以問卷調查，了解使用教學模組之現況及對教學模組之建議與改善之方向。

(二) 預防教育介入成效

本研究依文獻探討，為避免樣本間之交互作用影響研究結果，以全國 100 學年度高中、高職班級數為 18,966 班，需抽取 377 班才能達到足夠之樣本數，若以一個班級 40 名學生計算，總計需 15,080 名學生參與本計畫，囿於計畫經費不足，實無法依文獻之樣本數進行，故本計畫今年度為先驅計畫，第一年將針對少數樣本進行研究，收集參數作為下年度計畫之參考，本年度計畫研究對象為全國高中職學生，將以分層隨機抽樣方式，分北、中、南、東四區抽取共 20 班（含實驗組 10 班、對照組 10 班，每班預估學生數為 40 人），總計 800 人之學生為研究對象，其中實驗組為接受預防教育介入課程之學生，即使用本局於 99 年委託製作之教學模組進行學生預防介入，並對學生施以問卷施測，另再選取 10 班學生為對照組，期間教師未使用本局委託製作之教學模組進行介入課程，並施以問卷施測。

本計畫學生問卷調查部分，預防介入課程結束後實驗組及對照組皆進行後側，以了解預防教育計畫之介入效果，另於課後進行過

程總評量(研究設計如下)。

研究設計

| 組別 | 介入 | 後測 |
|-----|----|----|
| 實驗組 | X1 | O1 |
| 對照組 | | O2 |

X1：性傳染病防治預防教育

O1：實驗組後測

O2：對照組後測

(三)研究對象

本計畫是以全國高中職學生為研究對象，基於行政因素及學校配合度考量，以分層隨機抽樣方式，分北、中、南、東四區為本局所培訓之師資並施以青少年性傳染病預防教育課程教案之學校，總計抽取 10 班為實驗組，另在北、中、南、東四區抽取非施以預防介入課程之學校，總計抽取 10 班為對照組，預計參與學生數為總計 800 人左右。

(四)預防教育模式及教材

為本局委託財團法人杏陵基金會所設計之「青少年性傳染病暨性教育課程教案」

(五)計畫評價工具

本計畫使用之評價工具將依據不同階段加以設計研發，(1)教案

推廣落實度：針對已受訓之教師設計調查問卷；(2)成效評量：將針對不同學制、不同模組加以設計；(3)過程總評量：根據介入進行總體性評估。

1. 教案推廣落實度：

調查內容包括學校類型、教師分配班級數、教材使用情形及授課時間，藉以了解使用教學模組之現況及對教學模組之建議與改善之方向。

2. 成效評量：

擬針對研究對象進行問卷調查，包括個人基本資料、家庭狀況、性傳染病知識、性傳染病態度、性傳染病行為、自我效能等層面施測，本問卷將針對預防教育未介入與介入後之對象施測，藉以評量此計畫之成效。

(1) 問卷效度：

挑選國內三位專家學者，進行專家審查問卷效度，專家姓名如下(按照姓氏筆劃順序排列)：

- 林頂 行政院衛生署疾病管制局 顧問
- 紀雪雲 開南大學養生與健康行銷學系 副教授
- 葉國樑 國立台灣師範大學衛生教育學系 教授

(2) 問卷信度：

預試方面採立意取樣挑選新北市某高中兩個班級，共計 96 人進行預試。並將預試結果進行 Cronbach's α 、鑑別度及難度分析。

在難度方面，較好的題目應是大部分的試題之難度值介於 0.2 和 0.8 之間，因此將兩題不在此範圍內的題目刪除；在鑑別度方面，較好的題目其鑑別度最好在 0.2 以上，因此也將鑑別度低於 0.2 的題目予以刪除；在 Cronbach's α 方面，性傳染病知識量表的 Cronbach's α 為 0.729，性傳染病態度量表的 Cronbach's α 為 0.694，性傳染病自我效能量表的 Cronbach's α 為 0.867，皆達到可信的水準。

3.過程總評量：

學生自行評量教學活動的喜歡程度與幫助程度，最喜歡哪個單元（項目）？最有幫助的單元（項目）？最沒幫助的單元（項目）對講師之整體評價為何？對性傳染病預防教育之意見，含上課方式、上課內容、上課時間與心得等。

(六)資料分析

將回收後的問卷及訪談資料結果經過譯碼、鍵入、校對及轉換等程序後，利用 SPSS 套裝統計軟體來進行分析工作。

貳、研究結果

本研究結果分兩部分，包括青少年性傳染病防治課程教案推廣落實度及預防教育介入成效，分述如下：

一、高中職「性傳染病防治預防教育」介入教案推廣落實度

針對已受訓之 418 位教師施以問卷調查，了解使用「性傳染病防治預防教育」教學模組之現況及對教學模組之建議與改善之方向。本次發放 418 份問卷，共回收 86 份，扣除無效問卷 2 份，總計 84 份有效問卷，有效問卷回收率為 20.1%，其中 42 位教師有使用該教學模組，使用率為 50%。

使用高中職「性傳染病防治預防教育」教學模組的 42 位教師中，13 位為高中教師，11 位為高職教師，14 位為綜合高中教師，3 位為職業進修學校教師，1 位為完全中學教師。其中有 12 位教師單獨使用高中職「性傳染病防治預防教育」教學模組進行教學，另外 30 位教師則是將該教學模組與教科書合併使用。

未使用高中職「性傳染病防治預防教育」教學模組的 42 位教師中，其未使用教學模組的原因大部分為「本年無任教」(佔 16.67%)、「使用自編教材」(佔 16.67%)以及「使用原教材」(佔 16.67%)。

二、高中職「性傳染病防治預防教育」介入成效

本研究發放 800 份問卷，共回收 795 份，扣除無效問卷 73 份，總計 722 份有效問卷，有效問卷回收率達 90%，其中 357 份為實驗組，365 份為對照組，分析結果如下：

(一)研究對象基本資料

1.性別

研究對象中男生有 272 位，佔全數的 37.7%，女生有 450 位，佔全數的 62.3%。

2.學制

研究對象中公立高職所佔人數最多，有 433 位，佔全數的 59.9%，其次為公立高中，有 216 人，佔全數的 30%，私立高中只有 73 人，佔全數的 10.1%。

3.年級

研究對象中一年級人數有 372 位，佔全數的 51.5%，二年級人數有 350 位，佔全數的 48.5%。

4.性傾向

研究對象中異性戀所佔人數最多，有 649 位，佔全數的 89.8%，雙性戀有 52 人，佔全數的 7.2%，同性戀有 21 人，佔全數的 2.9%。

5.父親教育程度

研究所以上共 25 人，佔全部樣本的 3.5%，大學畢業共 109 人，佔全部樣本的 15.1%，專科畢業共 80 人，佔全部樣本的 11.1%，高中或高職畢業共 394 人，佔全部樣本的 54.6%，國中以下共 114 人，佔全部樣本的 15.8%。

6.母親教育程度

研究所以上共 19 人，佔全部樣本的 2.6%，大學畢業共 78 人，佔全部樣本的 10.8%，專科畢業共 68 人，佔全部樣本的 9.4%，高中或高職畢業共 454 人，佔全部樣本的 62.9%，國中以下共 103 人，佔全部樣本的 14.1%。

7. 父親職業

「高級專業人員、高級行政人員」共 11 人，佔全部樣本的 1.5%，「專業人員、中級行政人員」共 119 人，佔全部樣本的 16.5%，「半專業人員、一般公務人員」共 162 人，佔全部樣本的 22.4%，「技術性工人」共 157 人，佔全部樣本的 21.7%，「半技術、非技術工人(含無業)」共 273 人，佔全部樣本的 37.8%。

8. 母親職業

「高級專業人員、高級行政人員」共 1 人，佔全部樣本的 0.1%，「專業人員、中級行政人員」共 103 人，佔全部樣本的 14.3%，「半專業人員、一般公務人員」共 129 人，佔全部樣本的 17.9%，「技術性工人」共 99 人，佔全部樣本的 13.7%，「半技術、非技術工人(含無業)」共 390 人，佔全部樣本的 54%。

9. 家庭社經地位

將教育程度分為「研究所以上」、「大學畢業」、「專科畢業」、「高中或高職畢業」、「國中以下」五個等級。其中每一級的等級指數，第一級 5 分，第二級 4 分，第三級 3 分；第四級 2 分；第五級 1 分，以父母親等級較高者為代表；將職業類別分為「高級專業人員、高級行政人員」、「專業人員、中級行政人員」、「半專業人員、一般公務人員」、

「技術性工人」、「半技術、非技術工人(含無業)」五個等級。其中每一級的等級指數，第一級 5 分，第二級 4 分，第三級 3 分；第四級 2 分；第五級 1 分，以父母親等級較高者為代表。

將「職業類別指數」 \times 「7」加上「教育程度指數」 \times 「4」，所得的總分，即為「社經地位指數」，可能的指數範圍為 11-55。家庭社經地位指數再分成三級，將指數為 11-29 者歸類為「低社經地位」，指數為 30-40 者歸類為「中社經地位」，指數為 41-55 者，歸類為「高社經地位」。

研究對象裡高家庭社經地位的人共有 118 人，佔全數的 16.3%，中家庭社經地位的人共有 145 人，佔全數的 20.1%，低家庭社經地位的人共有 459 人，佔全體的 63.6%。

(二)研究對象性傳染病知識、態度、自我效能及行為現況

由於本研究計畫沒有進行前測，因此將以對照組的資料進行現況分析。

1.性傳染病知識現況

性傳染病知識共 10 題，計分方式為每答對一題得 1 分，滿分 10 分，分數越高代表性傳染病知識越豐富，本次研究對象的平均得分為 7.39 分，有中上的水準(表 2-1)。

2.性傳染病態度現況

性傳染病態度共 12 題，每題的選項有「非常不同意、不同意、中立意見、同意以及非常同意」，給予的分數分別為 1、2、3、4、5

分，其中第 1、2、4、6、9、10、11、12 題為反向題，計分方式採反向計分，滿分為 60 分，最低分為 12 分，分數越高者代表其性傳染病態度越正向，本次研究對象的平均得分為 45.37 分，整體而言趨近較正向的層面(表 2-2)。

3.性傳染病自我效能現況

性傳染病自我效能共 12 題，每題的選項有「有 0%把握做到、有 25%把握做到、有 50%把握做到、有 75%把握做到以及有 100%把握做到」，給予的分數分別為 1、2、3、4、5 分，滿分為 60 分，最低分為 12 分，分數越高者代表其性傳染病自我效能越高，本次研究對象的平均得分為 50.45 分，顯示其擁有很高的性傳染病自我效能(表 2-3)。

4.性傳染病行為(兩性交往情形)

在第 1 題「在過去與異/同性的互動經驗中，您曾經經歷過哪些階段？(可複選)」中，63.7%的人對於有好感的異/同性會主動與對方認識聊天；27.6%的人對於有好感的異/同性會主動向對方提出邀約；39.9%的人曾經與非男女朋友關係且非固定對象的異/同性單獨約會出遊；38.2%的人曾經有非男女朋友關係但會固定單獨約會出遊的異/同性朋友；9.6%的人曾經有相愛但不曾見面的異/同性朋友(如筆友、網友)；34.8%的人曾經有相愛且固定約會交往的異/同性男女朋友；20.5%的人沒有經歷過上述階段。

在第 2 題「在過去與異/同性交往過程中有過下列哪種親密行為？(可複選)」中，51.2%的人未曾有過親密行為；47.4%的人有過和異/同性擁抱的行為；29.5%的人有過和異/同性接吻的行為；14.1%的人有過和異/同性親吻耳朵的行為；11.1%的人有過和異/同性愛撫大腿

的行為；6.5%的人有過和異/同性愛撫臀部的行為；6.6%的人有過和異/同性愛撫胸部的行為；6.1%的人有過和異/同性愛撫生殖器官的行為；3.7%的人有過和異/同性發生性行為。

在第 3 題「您是否曾經與異/同性發生過性行為(包括口交、陰道性交、肛交)，若曾發生過，請一併勾選曾經歷過的性交行為型式？」中，2.8%的人有和異性發生過陰道性交和口交，其中有 1.1%的人有過肛交的行為；另外 1.4%的人有和同性發生過口交的行為。

在第 4 題「第一次與異/同性發生性行為之地點？」中，3.3%的人第一次與異/同性發生性行為之地點為旅館；40%的人第一次與異/同性發生性行為之地點為自己租住的地方；16.7%的人第一次與異/同性發生性行為之地點為自己父母家裡；23.3%的人第一次與異/同性發生性行為之地點為戶外；16.7%的人第一次與異/同性發生性行為之地點為朋友家裡。

在第 5 題「您是否曾以金錢交易(援交)的方式，與異/同性發生過性交行為？」中，沒有人有過這類經驗。在第 6 題「在不是金錢交易的情形下，您是否曾經與沒有感情基礎的異/同性發生過性交行為(如一夜情)？」中，16.7%的人有過這類經驗。在第 7 題「您第一次與異/同性發生性交行為時，那時您們有沒有使用保險套？」中，40%的人沒有使用，60%的人有使用。在第 8 題「您與異/同性發生性交行為時，使用保險套的頻率？」中，23.3%的人使用保險套的頻率為 25%，16.7%的人使用保險套的頻率為 50%，60%的人使用保險套的頻率為 100%。在第 9 題「至今曾和您發生性行為的伴侶有幾位？」中，63.3%的人有過 1 位，16.7%的人有過 2 位，16.7%的人有過 3 位，3.3%的人有過 5 位以上(表 2-4)。

(三)不同基本資料在性傳染病知識、態度及自我效能上之差異

1.不同性別在性傳染病知識、態度及自我效能上之差異

(1) 性傳染病知識

男生的性傳染病知識平均分數為 7.80 分，高於女生的性傳染病知識平均分數 7.11 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗，t 值為 4.040($p < .001$)，表示不同性別學生在性傳染病知識分數上達到統計上的顯著差異(表 2-5)。

(2) 性傳染病態度

男生的性傳染病態度平均分數為 46.10 分，高於女生的性傳染病知識平均分數 44.86 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗，t 值為 2.081($p < .05$)，表示不同性別學生在性傳染病態度分數上達到統計上的顯著差異(表 2-6)。

(3)性傳染病自我效能

男生的性傳染病自我效能平均分數為 49.58 分，低於女生的性傳染病自我效能平均分數 51.07 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗，t 值為 -2.687($p < .01$)，表示不同性別學生在性傳染病自我效能分數上達到統計上的顯著差異(表 2-7)。

2.不同學制在性傳染病知識、態度及自我效能上之差異

由於本次研究對象中無私立高職的學生，而私立高中的學生只有一所，因此決定將變項分為高中及高職兩類來比較。

(1) 性傳染病知識

高中學生的性傳染病知識平均分數為 7.27 分，低於高職學生的性傳染病知識平均分數 7.59 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗，t 值為 -1.794($p > .05$)，表示不同學制學生在性傳染病知識分數上並未達到統計上的顯著差異(表 2-8)。

(2) 性傳染病態度

高中學生的性傳染病態度平均分數為 44.80 分，低於高職學生的性傳染病態度平均分數 46.24 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗，t 值為 -2.408($p < .05$)，表示不同學制學生在性傳染病態度分數上達到統計上的顯著差異(表 2-9)。

(3) 性傳染病自我效能

高中學生的性傳染病自我效能平均分數為 50.84 分，高於高職學生的性傳染病自我效能平均分數 49.86 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗，t 值為 1.720($p > .05$)，表示不同學制學生在性傳染病自我效能分數上並未達到統計上的顯著差異(表 2-10)。

3. 不同年級在性傳染病知識、態度及自我效能上之差異

(1) 性傳染病知識

高一學生的性傳染病知識平均分數為 7.36 分，低於高二學生的性傳染病知識平均分數 7.45 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗，t 值為 -0.544($p > .05$)，表示不同年級學生在性傳染病知識分數上並未達到統計上的顯著差異(表 2-11)。

(2) 性傳染病態度

高一學生的性傳染病態度平均分數為 45.57 分，低於高二學生的性傳染病態度平均分數 45.10 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗，t 值為 0.793($p > .05$)，表示不同年級學生在性傳染病態度分數上並未達到統計上的顯著差異(表 2-12)。

(3) 性傳染病自我效能

高一學生的性傳染病自我效能平均分數為 50.60 分，低於高二學生的性傳染病自我效能平均分數 50.25 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗，t 值為 0.628($p > .05$)，表示不同年級學生在性傳染病自我效能分數上並未達到統計上的顯著差異(表 2-13)。

4. 不同性傾向在性傳染病知識、態度及自我效能上之差異

(1) 性傳染病知識

同性戀學生的性傳染病知識平均分數為 9.00 分，高於雙性戀學生的 8.17 分及異性戀學生的 7.28 分，以單因子變異數分析進行考驗，F 值為 6.748($p < .01$)，表示不同性傾向學生在性傳染病知識分數上達到統計上的顯著差異(表 2-14)。

(2) 性傳染病態度

雙性戀學生的性傳染病態度平均分數為 49.50 分，高於同性戀學生的 46.00 分及異性戀學生的 45.02 分，以單因子變異數分析進行考驗，F 值為 8.958($p < .001$)，表示不同性傾向學生在性傳染病態度分數上達到統計上的顯著差異(表 2-15)。

(3) 性傳染病自我效能

同性戀學生的性傳染病自我效能平均分數為 52.00 分，高於異性戀學生的 50.62 分及雙性戀學生的 49.50 分，以單因子變異數分析進行考驗， F 值為 $0.825(p > .05)$ ，表示不同性傾向學生在性傳染病自我效能分數上並未達到統計上的顯著差異(表 2-16)。

4. 不同家庭社經地位在性傳染病知識、態度及自我效能上之差異

(1) 性傳染病知識

高家庭社經地位學生的性傳染病知識平均分數為 7.29 分，低於中家庭社經地位學生的 8.07 分但高於低家庭社經地位學生的 7.22 分，以單因子變異數分析進行考驗， F 值為 $7.639(p < .01)$ ，表示不同家庭社經地位學生在性傳染病知識分數上達到統計上的顯著差異(表 2-17)。

(2) 性傳染病態度

高家庭社經地位學生的性傳染病態度平均分數為 45.07 分，高於中家庭社經地位學生的 44.86 分但低於低家庭社經地位學生的 45.62 分，以單因子變異數分析進行考驗， F 值為 $0.609(p > .05)$ ，表示不同家庭社經地位學生在性傳染病態度分數上並未達到統計上的顯著差異(表 2-18)。

(3) 性傳染病自我效能

高家庭社經地位學生的性傳染病自我效能平均分數為 48.86 分，低於中家庭社經地位學生的 50.79 分及低家庭社經地位學生的 51.00

分，以單因子變異數分析進行考驗， F 值為 $7.214(p < .01)$ ，表示不同家庭社經地位學生在性傳染病自我效能分數上達到統計上的顯著差異(表 2-19)。

(四)性傳染病防治預防教育介入成效

1.性傳染病防治預防教育介入對性傳染病知識之影響

實驗組的性傳染病知識平均分數為 8.43 分，對照組的性傳染病知識平均分數為 7.40 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗， t 值為 $8.720(p < .001)$ ，表示兩組研究對象在性傳染病知識分數上達到統計上的顯著差異(表 2-20)。

2.性傳染病防治預防教育介入對性傳染病態度之影響

實驗組的性傳染病態度平均分數為 46.41 分，對照組的性傳染病態度平均分數為 45.37 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗， t 值為 $2.317(p < .05)$ ，表示兩組研究對象在性傳染病態度分數上達到統計上的顯著差異(表 2-21)。

3.性傳染病防治預防教育介入對性傳染病自我效能之影響

實驗組的性傳染病自我效能平均分數為 49.80 分，對照組的性傳染病自我效能平均分數為 50.45 分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗， t 值為 $-1.467(p > .05)$ ，表示兩組研究對象在性傳染病態度分數上並沒有達到統計上的顯著差異(表 2-22)。

(四)高中職「性傳染病防治預防教育」介入教案適用性

實驗組在上課滿意度情形中，8.6%的人表示非常喜歡「性傳染病

防治預防教育」系列課程，85.4%的人表示喜歡，3.3%的人表示不喜歡，2.7%的人表示非常不喜歡；在「澄清錯誤性觀念」的幫助程度上，35.1%的人表示很有幫助，61.9%的人表示有幫助，3%的人表示沒有幫助；在「認識與接納不同性取向者」的幫助程度上，42.7%的人表示很有幫助，54.3%的人表示有幫助，3%的人表示沒有幫助。

在「兩性有效溝通技能」的幫助程度上，34.4%的人表示很有幫助，57.3%的人表示有幫助，8.3%的人表示沒有幫助；在「自我肯定的拒絕邀約技巧」的幫助程度上，30.1%的人表示很有幫助，66.6%的人表示有幫助，3.3%的人表示沒有幫助；在「對色情媒體資訊的批判性思考」的幫助程度上，25.5%的人表示很有幫助，70.2%的人表示有幫助，4.3%的人表示沒有幫助。

在「維護身體自主權的協商技巧」的幫助程度上，26.8%的人表示很有幫助，67.9%的人表示有幫助，5.3%的人表示沒有幫助；在「理性分手的創造性思考」的幫助程度上，24.8%的人表示很有幫助，67.2%的人表示有幫助，7.9%的人表示沒有幫助；在「負責任的婚前性行為作決定技巧」的幫助程度上，37.7%的人表示很有幫助，56.3%的人表示有幫助，6%的人表示沒有幫助。

在「性騷擾與性侵害防治方法」的幫助程度上，41%的人表示很有幫助，55.6%的人表示有幫助，3.4%的人表示沒有幫助；在「愛滋病與其他性傳染病的嚴重性」的幫助程度上，35.1%的人表示很有幫助，60.3%的人表示有幫助，4.6%的人表示沒有幫助；在「避免感染性病與避免非預期懷孕」的幫助程度上，41.1%的人表示很有幫助，56%的人表示有幫助，3%的人表示沒有幫助；在「與性健康有關的社會資源管道」的幫助程度上，44.7%的人表示很有幫助，51.3%的

人表示有幫助，4%的人表示沒有幫助。

在這套課程中學生最喜歡的單元部分，最多人喜歡的單元為「理性分手的創造性思考」，佔全體的 23.64%，其次為「澄清錯誤性觀念」，佔全體的 12.4%，第三名為「認識與接納不同性取向者」，佔全體的 10.85%(表 2-23)。

參、討論與建議

一、高中職「性傳染病防治預防教育」介入教案推廣落實度

在回收的 84 份教師問卷中，只有 42 位教師有使用高中職「性傳染病防治預防教育」教學模組，使用率僅有 50%，探索其未使用教學模組的原因主要為「本年無任教」、「使用自編教材」以及「使用原教材」，未來在培訓師資時可以將這些原因考慮進去，以增加受訓教師對於教學模組的使用率。

二、研究對象性傳染病知識、態度、自我效能及行為現況

(一) 性傳染病知識

研究對象的性傳染病知識平均得分為 7.39 分，達到中上的水準，顯示其有不錯的性傳染病知識，但需考量本研究問卷的性傳染病知識題數只有 10 題，未來在進行相關研究時可考慮增加更多題數以獲得更精確的研究結果。

研究中發現性別、性傾向及家庭社經地位都是性傳染病知識的顯著影響因素，因此未來在進行性傳染病知識教學時應將這些因素考慮進去。

(二) 性傳染病態度

研究對象的性傳染病態度平均得分為 45.37 分，整體而言趨近較正向的層面，未來在進行相關研究時可考慮增加更多題數以獲得更精確的研究結果。

研究中發現性別、學制及性傾向都是性傳染病態度的顯著影響因

素，因此未來在建立學生性傳染病正確態度時應將這些因素考慮進去。

(三) 性傳染病自我效能

研究對象的性傳染病自我效能平均得分為 50.45 分，顯示其性傳染病自我效能相當高，未來在進行相關研究時可考慮增加更多題數以獲得更精確的研究結果。

研究中發現性別及家庭社經地位都是性傳染病自我效能的顯著影響因素，因此未來在強化學生性傳染病自我效能時應將這些因素考慮進去。

(四) 性傳染病行為(兩性交往情形)

研究對象中雖然與異/同性有過性行為的比例很低，但曾發生過擁抱或接吻等親密行為的人數卻不在少數，由於親密行為的深入程度是循序漸進地，因此可預期在不久的將來會有更多的性行為發生在這些青少年之間，顯示出在這個時期「性傳染病防治預防教育」介入的重要性。

三、性傳染病防治預防教育介入成效

(一)性傳染病防治預防教育介入對性傳染病知識之影響

實驗組與對照組的性傳染病知識分數達到了統計上的顯著差異，顯示疾管局委託財團法人杏陵基金會所設計之「青少年性傳染病暨性教育課程教案」在增加青少年性傳染病知識方面有一定的成效。

(二)性傳染病防治預防教育介入對性傳染病態度之影響

實驗組與對照組的性傳染病態度分數達到了統計上的顯著差異，顯示疾管局委託財團法人杏陵基金會所設計之「青少年性傳染病暨性教育課程教案」在加強青少年性傳染病態度方面確實有成效。

(三)性傳染病防治預防教育介入對性傳染病自我效能之影響

實驗組與對照組的性傳染病自我效能分數並未達到統計上的顯著差異，可能的原因為課程介入的時間僅有 9 小時，要改變自我效能可能需要更長時間的介入才能看到成效。

四、高中職「性傳染病防治預防教育」介入教案適用性

實驗組中超過九成以上的人都表示喜歡「性傳染病防治預防教育」系列課程，僅有少部分人表示不喜歡此課程，顯示這套教材在設計上相當適合高中職學生使用；而在這套課程對實驗組學生學習的幫助程度上，每一個性教育議題都有超過九成的人表示有幫助，顯示這套教材所編列的內容確實符合高中職學生的需求；另外最多人喜歡的單元為「理性分手的創造性思考」，顯現出現今青少年速食愛情的文化，常常要面臨提分手的局面，因此未來在課程中除了強調性傳染病防治的重要性外，也要加強青少年對於愛情的正確態度。

肆、圖表

表 1、12-24 歲通報感染愛滋病毒者危險因素分析

| 危險因素 | 表1、12-24歲通報感染愛滋病毒者危險因素分析 | | | | | | | | | | | |
|--------|--------------------------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|-----------|--------|
| | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 1984-2010 | |
| | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 | 人數 | 百分比 |
| 異性間性行為 | 42 | 12.4% | 48 | 17.6% | 44 | 12.5% | 59 | 14.3% | 48 | 10.2% | 547 | 15.4% |
| 男男間性行為 | 162 | 47.9% | 191 | 70.2% | 288 | 82.1% | 340 | 82.3% | 381 | 81.1% | 2316 | 65.4% |
| 注射藥癮 | 133 | 39.4% | 32 | 11.8% | 15 | 4.3% | 7 | 1.7% | 5 | 1.1% | 603 | 17.0% |
| 其他 | 1 | 0.3% | 1 | 0.4% | 4 | 1.1% | 7 | 1.7% | 36 | 7.6% | 79 | 2.2% |
| 合計 | 338 | 100.0% | 272 | 100.0% | 351 | 100.0% | 413 | 100.0% | 470 | 100.0% | 3545 | 100.0% |

表 2-1 性傳染病知識現況

| 有效樣本數 | 平均數 | 最大值 | 最小值 | 標準差 |
|-------|------|-----|-----|-------|
| 365 | 7.39 | 10 | 3 | 1.639 |

表 2-2 性傳染病態度現況

| 有效樣本數 | 平均數 | 最大值 | 最小值 | 標準差 |
|-------|-------|-----|-----|-------|
| 365 | 45.37 | 60 | 32 | 5.651 |

表 2-3 性傳染病自我效能現況

| 有效樣本數 | 平均數 | 最大值 | 最小值 | 標準差 |
|-------|-------|-----|-----|-------|
| 365 | 50.45 | 60 | 33 | 5.236 |

表 2-4 性傳染病行為(兩性交往情形)現況

| 題目內容 | 百分比 (%) |
|--|---------|
| 1. 在過去與異/同性的互動經驗中，您曾經經歷哪些階段？（可複選） | |
| 對於有好感的異/同性，我會主動與對方認識聊天 | 63.7 |
| 對於有好感的異/同性，我會主動向對方提出邀約 | 27.6 |
| 我曾經與非男女朋友關係，且非固定對象的異/同性單獨約會出遊 | 39.9 |
| 我曾經有非男女朋友關係，但會固定單獨約會出遊的異/同性朋友 | 38.2 |
| 我曾經有相愛但不曾見面約會的異/同性朋友（如筆友、網友） | 9.6 |
| 我曾經有相愛且固定約會交往的異/同性男女朋友 | 34.8 |
| 都沒有經歷過上述階段 | 20.5 |
| 2. 在過去與異/同性交往過程中有過下列哪種親密行為？（可複選） | |
| 未曾有過親密行為 | 51.2 |
| 擁抱 | 47.4 |
| 接吻 | 29.5 |
| 親吻耳朵 | 14.1 |
| 愛撫大腿 | 11.1 |
| 愛撫臀部 | 6.5 |
| 愛撫胸部（乳房） | 6.6 |
| 愛撫生殖器官 | 6.1 |
| 性交 | 3.7 |
| 3. 您是否曾經與異性/同性發生過性行為（包括口交、陰道性交、肛交），若曾經發生過，請一併勾選曾經歷過的性交行為型式？ | |
| 都沒有 | 94.2 |
| 曾經與異性發生過性交行為（陰道性交） | 2.8 |
| 曾經與異性發生過性交行為（口交） | 2.8 |
| 曾經與異性發生過性交行為（肛交） | 1.1 |
| 曾經與同性發生過性交行為（口交） | 1.4 |
| 曾經與同性發生過性交行為（肛交） | 0 |
| 4. 第一次與異性/同性發生性行為之地點？ | |
| 旅館 | 3.3 |
| 自己租住的地方 | 40 |
| 自己父母家裡 | 16.7 |
| 戶外 | 23.3 |
| 朋友家裡 | 16.7 |

5 您是否曾以金錢交易（援交）的方式，與異性/同性發生過性交行為？

| | |
|----|-----|
| 沒有 | 100 |
| 有 | 0 |

6.在不是金錢交易的情形下，您是否曾經與沒有感情基礎的異性/同性發生過性交行為（如一夜情）？

| | |
|----|------|
| 沒有 | 83.3 |
| 有 | 16.7 |

7.您第一次與異性/同性發生性交行為時，那時您們有沒有使用保險套？

| | |
|----|----|
| 沒有 | 40 |
| 有 | 60 |

8.您與異性/同性發生性交行為時，使用保險套的頻率？

| | |
|------|------|
| 0% | 0 |
| 25% | 23.3 |
| 50% | 16.7 |
| 75% | 0 |
| 100% | 60 |

9.至今曾和您發生性行為的伴侶有幾位？

| | |
|-------|------|
| 1 位 | 63.3 |
| 2 位 | 16.7 |
| 3 位 | 16.7 |
| 4 位 | 0 |
| 5 位以上 | 3.3 |

表 2-5 不同性別樣本在性傳染病知識上之獨立樣本 t 檢定表

| 性別 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|----|-------|------|-------|----------|------|
| 男 | 151 | 7.80 | 1.510 | 4.040*** | .000 |
| 女 | 214 | 7.11 | 1.669 | | |

表 2-6 不同性別樣本在性傳染病態度上之獨立樣本 t 檢定表

| 性別 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|----|-------|-------|-------|--------|------|
| 男 | 151 | 46.10 | 5.786 | 2.081* | .038 |
| 女 | 214 | 44.86 | 5.510 | | |

表 2-7 不同性別樣本在性傳染病自我效能上之獨立樣本 t 檢定表

| 性別 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|----|-------|-------|-------|----------|------|
| 男 | 151 | 49.58 | 4.979 | -2.687** | .008 |
| 女 | 214 | 51.07 | 5.337 | | |

表 2-8 不同學制樣本在性傳染病知識上之獨立樣本 t 檢定表

| 學制 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|----|-------|------|-------|--------|------|
| 高中 | 220 | 7.27 | 1.604 | -1.794 | .074 |
| 高職 | 145 | 7.59 | 1.677 | | |

表 2-9 不同學制樣本在性傳染病態度上之獨立樣本 t 檢定表

| 學制 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|----|-------|-------|-------|---------|------|
| 高中 | 220 | 44.80 | 5.644 | -2.408* | .017 |
| 高職 | 145 | 46.24 | 5.569 | | |

表 2-10 不同學制樣本在性傳染病自我效能上之獨立樣本 t 檢定表

| 學制 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|----|-------|-------|-------|-------|------|
| 高中 | 220 | 50.84 | 5.025 | 1.720 | .081 |
| 高職 | 145 | 49.86 | 5.507 | | |

表 2-11 不同年級樣本在性傳染病知識上之獨立樣本 t 檢定表

| 年級 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|----|-------|------|-------|--------|------|
| 高一 | 210 | 7.36 | 1.643 | -0.544 | .587 |
| 高二 | 155 | 7.45 | 1.636 | | |

表 2-12 不同年級樣本在性傳染病態度上之獨立樣本 t 檢定表

| 年級 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|----|-------|-------|-------|-------|------|
| 高一 | 210 | 45.57 | 5.659 | 0.793 | .428 |
| 高二 | 155 | 45.10 | 5.647 | | |

表 2-13 不同年級樣本在性傳染病自我效能上之獨立樣本 t 檢定表

| 年級 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|----|-------|-------|-------|-------|------|
| 高一 | 210 | 50.60 | 5.245 | 0.628 | .531 |
| 高二 | 155 | 50.25 | 5.234 | | |

表 2-14 不同性傾向樣本在性傳染病知識上之單因子變異數分析表

| 性傾向 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 顯著性 |
|-----|-------|------|-------|---------|------|
| 同性戀 | 5 | 9.00 | 0.00 | 6.748** | .001 |
| 異性戀 | 325 | 7.28 | 1.681 | | |
| 雙性戀 | 30 | 8.17 | 0.699 | | |

表 2-15 不同性傾向樣本在性傳染病態度上之單因子變異數分析表

| 性傾向 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 顯著性 |
|-----|-------|-------|-------|----------|------|
| 同性戀 | 5 | 46.00 | 0.00 | 8.958*** | .000 |
| 異性戀 | 325 | 45.02 | 5.327 | | |
| 雙性戀 | 30 | 49.50 | 7.982 | | |

表 2-16 不同性傾向樣本在性傳染病自我效能之單因子變異數分析表

| 性傾向 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 顯著性 |
|-----|-------|-------|-------|-------|------|
| 同性戀 | 5 | 52.00 | 0.00 | 0.825 | .439 |
| 異性戀 | 325 | 50.62 | 5.190 | | |
| 雙性戀 | 30 | 49.50 | 5.865 | | |

表 2-17 不同家庭社經地位樣本在性傳染病知識上之單因子變異數分析表

| 家庭社經地位 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 顯著性 |
|--------|-------|------|-------|---------|------|
| 低社經地位 | 225 | 7.22 | 1.543 | 7.639** | .001 |
| 中社經地位 | 70 | 8.07 | 1.289 | | |
| 高社經地位 | 70 | 7.29 | 1.543 | | |

表 2-18 不同家庭社經地位樣本在性傳染病態度上之單因子變異數分析表

| 家庭社經地位 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 顯著性 |
|--------|-------|-------|-------|-------|------|
| 低社經地位 | 225 | 45.62 | 5.678 | 0.609 | .545 |
| 中社經地位 | 70 | 44.86 | 4.550 | | |
| 高社經地位 | 70 | 45.07 | 6.522 | | |

表 2-19 不同家庭社經地位樣本在性傳染病自我效能上之單因子變異數分析表

| 家庭社經地位 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 顯著性 |
|--------|-------|-------|-------|---------|------|
| 低社經地位 | 225 | 51.00 | 4.951 | 7.214** | .001 |
| 中社經地位 | 70 | 50.79 | 4.863 | | |
| 高社經地位 | 70 | 48.36 | 5.990 | | |

表 2-20 介入後實驗組與對照組在性傳染病知識上之獨立樣本t檢定表

| 組別 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|-----|-------|------|-------|----------|------|
| 實驗組 | 357 | 8.43 | 1.530 | 8.720*** | .000 |
| 對照組 | 365 | 7.40 | 1.639 | | |

表 2-21 介入後實驗組與對照組在性傳染病態度上之獨立樣本t檢定表

| 組別 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|-----|-------|-------|-------|--------|------|
| 實驗組 | 357 | 46.41 | 6.367 | 2.317* | .021 |
| 對照組 | 365 | 45.37 | 5.651 | | |

表 2-22 介入後實驗組與對照組在性傳染病自我效能上之獨立樣本 t 檢定表

| 組別 | 有效樣本數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|-----|-------|-------|-------|--------|------|
| 實驗組 | 357 | 49.80 | 6.685 | -1.467 | .143 |
| 對照組 | 365 | 50.45 | 5.236 | | |

表 2-23 上課滿意度情形

| 題目內容 | 百分比 (%) |
|-------------------------------------|---------|
| 1.在上完【性傳染病防治預防教育】系列課程後，您對這套課程的整體感覺是 | |
| 非常喜歡 | 8.6 |
| 喜歡 | 85.4 |
| 不喜歡 | 3.3 |
| 非常不喜歡 | 2.7 |
| 2.您覺得這套課程對於您在「澄清錯誤性觀念」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 35.1 |
| 有幫助 | 61.9 |
| 沒有幫助 | 3 |
| 3.您覺得這套課程對於您在「認識與接納不同性取向者」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 42.7 |

| | |
|--|------|
| 有幫助 | 54.3 |
| 沒有幫助 | 3 |
| 4.您覺得這套課程對於您要培養「兩性有效溝通技能」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 34.4 |
| 有幫助 | 57.3 |
| 沒有幫助 | 8.3 |
| 5.您覺得這套課程對於您要培養「自我肯定的拒絕邀約技巧」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 30.1 |
| 有幫助 | 66.6 |
| 沒有幫助 | 3.3 |
| 6.您覺得這套課程對於您要培養「對色情媒體資訊的批判性思考」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 25.5 |
| 有幫助 | 70.2 |
| 沒有幫助 | 4.3 |
| 7.您覺得這套課程對於您要培養「維護身體自主權的協商技巧」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 26.8 |
| 有幫助 | 67.9 |
| 沒有幫助 | 5.3 |
| 8.您覺得這套課程對於您要培養「理性分手的創造性思考」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 24.8 |
| 有幫助 | 67.2 |
| 沒有幫助 | 7.9 |
| 9.您覺得這套課程對於您要培養「負責任的婚前性行為作決定技巧」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 37.7 |
| 有幫助 | 56.3 |
| 沒有幫助 | 6 |
| 10.您覺得這套課程對於您了解「性騷擾與性侵害防治方法」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 41 |
| 有幫助 | 55.6 |
| 沒有幫助 | 3.4 |
| 11.您覺得這套課程對於您了解「愛滋病與其他性傳染病的嚴重性」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 35.1 |
| 有幫助 | 60.3 |
| 沒有幫助 | 4.6 |
| 12.您覺得這套課程對於您學習「避免感染性病與避免非預期懷孕」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 41.1 |
| 有幫助 | 56 |
| 沒有幫助 | 3 |

| | |
|---|-------|
| 13.您覺得這套課程對於您了解「與性健康有關的社會資源管道」的幫助程度是 | |
| 很有幫助 | 44.7 |
| 有幫助 | 51.3 |
| 沒有幫助 | 4 |
| 14.在這套課程中，您最喜歡的單元是 | |
| 理性分手的創造性思考 | 23.64 |
| 澄清錯誤性觀念 | 12.4 |
| 認識與接納不同性取向者 | 10.85 |

伍、參考文獻

- 1.行政院研究發展考核委員會(2009)。98 年個人家戶數位落差調查統計 報 告 。 2010 年 11 月 28 日 取 自 :
<http://www.rdec.gov.tw/public/Attachment/91215951771.pdf>
- 2.行政院衛生署疾病管制局(2010)。取自 : : <http://www.cdc.gov.tw>。
- 3.林生傳(2005)。教育社會學 (4 版)。台北：巨流。
- 4.林惠生(2002)。臺灣地區高中、高職及五專在校學生之性知識、性態度及危害健康行為與網路之使用。臺灣性教育協會第五屆第二次年大會暨學術研討會，臺北。
- 5.柯澍馨、郭靜靜(2007)。青少年冒險行爲與婚前性行爲之研究—以臺北市六所高職學生爲例。臺灣性學學刊，13 卷 2 期，45-66。
- 6.晏涵文、劉潔心、李思賢、馮嘉玉(2009)。臺灣國小、國中、高中職學校性教育成果調查研究。臺灣性學學刊。15 卷 2 期，65-80。
- 7.晏涵文、劉潔心、馮嘉玉(2009)。青少年網路交友與約會、婚前性行爲影響因素探討。臺灣公共衛生雜誌，28 卷 4 期，322-333。
- 8.晏涵文、劉潔心、鄭其嘉(2009)。臺北市五專五年級學生近三十年約會與性行爲變化趨勢研究。中華輔導與諮商學報，25 期，251-274。
- 9.陳南翰(2003)。低自我控制、性行爲、飲酒行爲與少年偏差行爲之研究。中央警察大學犯罪防治研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 10.楊士隆（2003）。高中職專科學校學生接觸網際網路援助交際訊

息、認知、經驗與影響因素之實證研究。犯罪學期刊，2，83-126。

11.瞿馥苓、鄧鳳苓、羅于惠、黃寶玉、史麗珠(2006)。桃園縣高中生性知識及性教育需求抽樣調查。臺灣性學學刊，12卷2期，37-49。

12.Dehne & Riedner (2005) . Sexually Transmitted Infection among Adolescents. WHO.

13.Monasch R,Mahy M : Young people : the centre of the HIV epidemic,world Health Organ Technical Report Series.2006;938 :15-41 discussion 317-41.