

計畫編號：DOH92-DC-1001

行政院衛生署疾病管制局九十二年度科技研究發展計畫

高雄市旗津地區居民參與登革熱孳生病媒蚊清除之  
影響因子研究

The Related Factors of Community Residents'  
Participation in Breeding Source Reduction of Dengue  
Vectors – An example in Chiching District, Kaohsiung City

委託研究成果報告

執行機構：高雄市立旗津醫院（委託阮綜合醫院經營）

計畫主持人：許崇民

共同主持人：黃寶萱、蔡淑鳳

研究人員：林子郁、陳怡秀、金沛榆

執行期間：92年1月1日至92年12月31日

# 目 錄

	<u>頁碼</u>
中文摘要	
英文摘要	
目錄	
圖目錄	
表目錄	
第一章 緒論	
第一節 研究背景及動機	1
第二節 研究重要性	3
第三節 研究目的	4
第四節 本研究預計完成之工作項目	4
第二章 文獻探討	5
第三章 材料與方法	
第一節 研究設計與方法	
一 焦點團體法	9
二 結構式問卷	10
第二節 研究架構	11
第三節 研究對象與資料收集	
一 研究對象之選取	13
二 資料收集	15
三 資料收集步驟	18
第四節 資料處理	
一 資料處理	19
第五節 研究變項與操作型定義	19
第六節 統計分析方法	22
第四章 研究結果	
第一節 質性研究樣本基本資料之描述性統計分析	23
第二節 焦點團體資料分析內容與結果	25
第三節 量性研究樣本基本資料之描述性統計分析	31
第四節 量性研究資料之統計分析與結果	34
一 社區民眾與社區關鍵人物對於登革熱之知識分析	34
二 社區民眾與社區關鍵人物對於登革熱之態度分析	37
三 社區民眾與社區關鍵人物對於登革熱之行為分析	39

四 研究樣本對於社區登革熱病媒蚊孳生源清除之影響因數	42
五 社區關鍵人物對於推廣社區登革熱病媒蚊孳生源清除的影響	54
<b>第五章 討論與建議</b>	
第一節 結果討論	
一 社區居民與關鍵人物對於登革熱病媒蚊孳生源清除的知識、態度、行為	84
二 居民對於社區登革熱病媒蚊孳生源清除之影響因數	88
三 社區關鍵人物對於推廣社區登革熱病媒蚊孳生源清除的影響	92
第二節 結論	93
第三節 建議	95
<b>參考文獻</b>	96
<b>附錄：量性研究所使用之登革熱問卷</b>	100

【圖目錄】	頁碼
圖一 社區居民對於登革熱病媒蚊清除誘因及障礙因數之理論架構	12

【表目錄】	頁碼
表 3-1 登革熱焦點團體社區關鍵人物討論大綱	16
表 3-2 登革熱焦點團體社區一般民眾討論大綱	17
表 3-3 研究各變項之操作型定義及資料類型	20
表 4-1 焦點團體成員基本特質分佈	55
表 4-2 研究樣本基本特質分佈一覽表	56
表 4-3 全部樣本數登革熱知識填答結果一覽表	58
表 4-4 社區居民登革熱知識填答結果一覽表	59
表 4-5 社區關鍵人物登革熱知識填答結果一覽表	60
表 4-6 研究樣本對於預防登革熱之知識總分比較分析：依各研究變項之分佈	61
表 4-7 居民參與預防登革熱之態度	63
表 4-8 居民參與預防登革熱之態度	64
表 4-9 居民參與預防登革熱之態度	64
表 4-10 研究樣本對於預防登革熱之態度平均分數比較分析：依各研究變項之分佈	65
表 4-11 全部研究樣本對於預防登革熱之行為分佈一覽表	67
表 4-12 研究樣本對於預防登革熱之行為分佈一覽表	68
表 4-13 全部研究樣本對於預防登革熱之行為分佈一覽表	70
表 4-14 研究樣本對登革熱孳生源清掃之行為平均分數比較分析：依各研究變項之分佈	71
表 4-15 研究樣本對於登革熱之知識、態度總分與預防行為之相關程度	73
表 4-16 研究樣本登革熱知識總分之單迴歸分析模式	74
表 4-17 研究樣本登革熱態度總分之單迴歸分析模式	75
表 4-18 研究樣本登革熱行為總分之單迴歸分析模式	75
表 4-19 研究樣本登革熱知識總分之複迴歸分析模式	76
表 4-20 研究樣本預防登革熱態度總分之複迴歸分析模式	77
表 4-21 研究樣本登革熱孳生源清掃行為總分之複迴歸分析模式	78
表 4-22 研究樣本清掃登革熱室內外孳生源行為總分之複迴歸分析模式	79
表 4-23 研究樣本預防登革熱孳生源行為總分之複迴歸分析模式	80
表 4-24 研究樣本清掃登革熱室內孳生源行為總分之複迴歸分析模式	81
表 4-25 研究樣本清掃登革熱室外孳生源行為總分之複迴歸分析模式	82
表 4-26 研究樣本認為哪些人物對於社區防治登革熱之宣傳會比較有效果	83
表 4-27 研究樣本認為社區當中什麼單位對於登革熱之健康問題最有責任	83
表 4-28 研究樣本認為社區哪些重要人物親自教導社區民眾動手清除病媒蚊最有效果	83

## 摘要

近年來，登革熱的防疫工作日漸受到政府機關的高度重視，雖然登革熱防疫之根本在於病媒蚊孳生源清除，然而，在政府官員積極宣導衛生教育、清除孳生源的同時，民眾的配合度並不高，本計劃之研究目的即以旗津社區為母群體，分別探討社區居民與社區關鍵人物對於清除登革熱孳生源的影響因子。

本研究採用橫斷性（Cross-sectional）的研究設計，並以方法學上的三角交叉檢視法(methodological triangulation)收集資料，以質性研究及量性研究並重之方式，探討社區居民對於登革熱病媒蚊清除之誘因及障礙因子。並將研究對象分為社區一般民眾與社區關鍵人物，在質性研究的焦點團體運作中，納入各 15 位社區居民與社區關鍵人物，分頭進行焦點團體訪談，所得的資料將採內容分析法做歸納；量性的結構式問卷調查訪談法，則採隨機抽樣（random sampling）之方式，選取旗津地區 300 名家戶之戶長或家中主要照顧者為問卷調查對象；在社區關鍵人物方面，預計納入社區關鍵人物 67 名，社區志工 33 名，共 100 人為本研究之問卷調查對象，並以 SPSS/PC for Windows 10.07 版分析。研究結果發現：

1. 八成以上的民眾知道登革熱的傳染途徑以及病徵，然而，對於第二次感染登革熱有可能出現出血性登革熱、登革熱的幼蟲主要生長在潔淨的積水容器、以及登革熱病媒蚊最常在白天叮咬人等問題，卻有五成以上不清楚。
2. 民眾對於登革熱的知識，隨著年齡的上升而降低、教育程度的上升而提高，從事軍警、公、教等職業者，其防治登革熱之知識較高。
3. 社區居民在清掃室內、外的孳生源的行為有些差異，住家內主動清掃病媒蚊孳生源的比率，高於清掃住家外圍的病媒蚊孳生源比率。
4. 教育程度與防治登革熱之態度，為影響登革熱之知識最重要且最顯著之因子，教育程度越高、防治登革熱之態度越好，則預防登革熱的知識將會越高。
5. 整體而言，無論是在社區居民或是社區關鍵人物中，防治登革熱之態度與登革熱之知識皆相互影響，防治登革熱之態度將會影響個人在登革熱知識上的學習，而擁有登革熱的知識越多，也會提高防治登革熱之態度。

6. 民眾對於清除登革熱病媒蚊孳生源的行為，與親友曾經感染或是防治登革熱之態度呈現明顯的相關。
7. 影響「預防登革熱孳生源行為」、「清掃室內病媒蚊孳生源行為」、「清掃室外病媒蚊孳生源行為」三大部分的因子並不相同，「預防登革熱的知識」將影響到「預防登革熱孳生源行為」，而「親友的感染或是過去的經驗」將影響到「清掃室內病媒蚊孳生源行為」，「防治登革熱之態度」則影響到「清掃室外病媒蚊孳生源行為」。
8. 社區當中有公信力、熱心的人，例如：鄰里長、志工，是影響社區登革熱病媒蚊孳生源清除的關鍵人物，可以幫助大家預防登革熱。

本研究建議若要提高「民眾預防登革熱孳生源行為」或是「提高民眾主動清掃室外的病媒蚊孳生源」，則應加強衛教宣導民眾防治登革熱之知識，然而，若要更促進目前「民眾清掃室內的病媒蚊孳生源」，則須加強登革熱疫情之宣導。

其次，登革熱病媒蚊清除的衛教宣導工作應以『社區參與』為重點，針對社區特有之社會文化背景，並以社區居民能夠接受之方式來實施衛生教育，才可以使衛生宣導工作事半功倍。

關鍵詞：社區居民、登革熱、行為影響因子、焦點團體、社區參與

## Abstract

The prevalence of Dengue in Taiwan has grown dramatically in recent decades, especially in tropical Kaohsiung and Pingtung area this year. For the prevention of possible epidemics, community residents' active participation is crucial. The purpose of the study is to explore community residents' dengue knowledge, prevention attitude as well as their behavioral related factors. Furthermore, what preventive strategies are effective from community natives' points of view will be derived.

The cross-sectional study designed to examine the influencing factors of community residents' participation in breeding source reduction of Dengue vectors. There are two parts in the study by adopting the methodological triangulation for obtaining both qualitative and quantitative data. In the first qualitative data part, two focus groups were conducted. Fifteen community residents and the other fifteen key persons participated in the three times' group discussions. All the discussions were audio-recorded and the content analysis was used to induct the data. In the second quantitative data part, a random sample of 300 adult residents (first group) and a purposive sample of 100 key persons (second group) in the Chiching district were recruited and interviewed with structured questionnaire. All the quantitative data for the study were analyzed by applying the SPSS (10.07) software.

The results reveal that:

1. More than 80% of the all subjects knew about the transmission mode and symptoms of Dengue fever (DF), yet less than 50% knew the DF related to repeated infection, the breeding sites of mosquito larvae, and the *Aedes aegypti*'s habitual biting time.
2. The knowledge of DF positively related to educational level but negatively to age.
3. The score for cleaning activities of indoor breeding sites is significantly higher than that of cleaning activities of outdoor breeding sites.
4. Educational level and attitude for dengue prevention are the most significant factors related to knowledge for dengue prevention.
5. Generally speaking, for both community residents and key persons, the attitude and knowledge for Dengue prevention are interrelated. Attitude affect knowledge learning and the more knowledge they have, the more positive attitude they hold.
6. The infection history of significant others and attitude for Dengue prevention are highly correlated to the cleaning activities of breeding sites.
7. There are quite different related factors among behaviors of "preventive activities of mosquito breeding", "cleaning activities of indoor breeding sites" and "cleaning activities of outdoor breeding sites". knowledge for Dengue prevention

is correlated to “preventive activities of mosquito breeding”. The infection history of significant others is correlated to “cleaning activities of indoor breeding sites”. Attitude for Dengue prevention is correlated to “cleaning activities of outdoor breeding sites”.

8. People with public trust or passion about public affairs are the key persons to help community to clean out the mosquito breeding sites.

The results of focus group implicated that to overcome the low priority accorded dengue prevention, the dengue preventive educational program should focus on communal participation and internalize the social and cultural factors of the target community.

The results of this study can not only improve the understanding of community residents’ behaviors about Dengue Fever’s prevention. Moreover, the findings will provide the baseline data for government in designing the health policy for the specific health problem.

Key words : community residents, dengue fever, behavioral related factors, focus group, communal participation



# 第一章 緒論

## 第二節 研究背景及動機

近三十年來，全球登革熱的病例數一直持續在增加中，根據世界衛生組織（World Health Organization；WHO）（2003）的報導指出，目前全球約有一半以上（超過 25 億）的人口，生活在登革熱流行的地區，全世界每年有一億的人感染登革熱，包括重複感染者。其中，大約有 25 萬至 50 萬的病人是屬於「登革出血熱」，由於登革熱病毒廣泛的分佈在北緯 25 度與南緯 25 度之間，因此人口集中的熱帶和亞熱帶是好發的地區。

全球人口持續增加，資源過度開發，造成氣候異常，加上人口快速集中及都市規劃不完善等因素，只要有病媒蚊存在的地區，一旦有登革熱病例傳入，都有發生流行的可能，也因此造成登革熱流行地區的演變趨勢，從單一病毒型別之典型登革熱偶發流行，到登革出血熱常態發生（疾病管制局，2003）。

根據疾病管制局（2002）之資料顯示，台灣地區早在 1915、1931、1942 年便出現三次全島性之登革熱流行；1981 年屏東縣琉球鄉亦爆發登革熱病毒第二型之流行。1987 年屏東東港及高雄市爆發登革熱病毒第一型流行及少數登革熱病毒第二、四型流行，當年總確定病例數共 527 人；1988 年～1989 年高雄市及屏東縣又爆發登革熱病毒第一型及少數登革熱病毒第二、三、四型流行，確定病例數共 4405 人；1991 年、1994 年至 2001 年於台南縣市、高雄縣市及屏東縣市均陸續有登革熱之疫情傳出，或於當地爆發流行。

民國九十一年較大規模的登革熱疫情與七十七年相似，為延續前一年疫情之跨年流行，從六月起源於高雄縣市交界處的前鎮、鳳山地區，並逐漸擴散至屏東縣、台南市、澎湖縣等地，累計有 5336 名登革熱病例，其中有 242 例為登革出血熱，並有 21 名患者不幸死亡。當時為了控制疫情，從中央到地方，投入龐大的經費，並動員無數的人力與物力，但還是無法有效阻斷病毒的繼續擴散。然而

若無法有效阻斷，登革熱可能因此生根，變成地方性疾病，就像新加坡一樣，每年都會有自發的本土病例發生，登革出血熱的病人及因而死亡之病例亦會持續增加（疾病管制局，2003）。

再者，經由病毒基因之序列分析顯示台灣歷年來之登革熱流行，絕大多數源自境外，再經由本地病媒斑蚊傳播開來，境外國包括菲律賓、泰國、印尼、馬來西亞、新加坡、越南、緬甸等，然而，1998年境外移入病例數爆增至110人，因此推論台灣地區，尤其是南部地區，多次發生混合不同病毒型別之流行極有可能重覆再感染，雖然典型之原發性登革熱死亡率 $<1\%$ ，然而更危險的出血性登革熱或休克性登革熱其死亡率卻高達 $15\sim 50\%$ （黃高彬，2002）。

登革熱病毒主要仰賴埃及斑蚊及白線斑蚊的傳撥，九十一年五月份台灣地區登革熱病媒蚊幼蟲密度之布氏指數(級數)報告亦指出，台灣地區南、北之病媒蚊幼蟲密度均有漸增之趨勢，加上臨床病例數不斷攀升，使得台灣地區的登革熱疫情水漲船高。台灣正處於亞熱帶地區，斑蚊的分佈主要在南部地區及野外，而每次的登革熱疫情，均會造成大量人力、物力的耗損，如何做好登革熱防治，避免登革熱在寶島生根，造成自發的本土病例常態發生，應是未來台灣公共衛生議題關注的重點之一。

### 第三節 研究重要性

為防治登革熱之疫情，衛生署及環保署均訂定登革熱之防治策略與工作目標，比較過去 1996、1997、1998 年台灣地區於登革熱病媒蚊孳生源清除與宣導計劃中之工作內容，包括：1.基層人員教育訓練與各項宣導活動；2.病媒蚊之監測與孳生源清除抽測；3.民眾居住環境周遭孳生源的檢視；4.疫情發生時，配合地方單位緊急動員，進行病媒蚊孳生源清除/噴消等。然而，每年之登革熱個案仍然持續發生，尤其是民國 91 年度，本土性病例已突破一千例。

因此，衛生署疾病管制局在民國九十二年五月，更推出了『加強登革熱防治計劃—根除病媒蚊孳生源，阻斷本土登革熱四年計劃』，將防治的工作策略從一級預防（清除孳生源，控制病媒蚊）、二級預防（建立有效之血清學、病例監控及疫情緊急處理機制，阻斷本土登革熱）、到三級預防（防範重症死亡個案）做整體的整合，並且強調「貫徹孳生源清除」，是本計劃最重要的工作策略。

根據洪玉珠等人（1998）之研究發現，民眾在登革熱的防治態度上，約 90% 之民眾認為「孳生源清除是防治登革熱中最重要的事項」，然而在詢問到造成登革熱流行的原因，「民眾的冷漠、不關心社區環境衛生」卻高達 80.72% 以上，可見在政府官員積極宣導衛生教育、清除孳生源的同時，民眾的配合度並不高，孳生源清除為預防登革熱的最根本方法，因此瞭解民眾參與清除病媒蚊孳生源的影響因子，才可能將目前實行之政策真正落實，並提供將來衛生教育應著重的方向。

#### 第四節 研究目的

本研究之目標在探討社區居民對於登革熱病媒蚊孳生源清除的相關行為因子，以評估目前衛生教育的成效，並提供未來衛生教育應著重的方向。其研究之目的包括：

1. 了解社區居民與關鍵人物對於登革熱病媒蚊孳生源清除的知識、態度、行為。
2. 探討居民對於社區登革熱病媒蚊孳生源清除之影響因子。
3. 探討社區關鍵人物對於推廣社區登革熱病媒蚊孳生源清除的影響。

#### 第五節 本研究預計完成之工作項目

1. 計畫內容之相關文獻查證
2. 焦點團體訪談指引的擬定
3. 質性研究之對象選取
4. 質性焦點團體實際進行訪談及錄音
5. 質性焦點團體資料內容分析
6. 質性焦點團體資料信效度的檢定
7. 量性結構式問卷之擬定
8. 量性結構式問卷效度與信度之建立
9. 量性問卷訪談員的徵選及訓練
10. 量性研究對象的選取
11. 量性問卷預試
12. 量性調查資料的收集
13. 量性資料建檔與分析
14. 研究報告的撰寫

## 第二章 文獻探討

登革熱病媒蚊的分佈與孳生，受到居民生活習慣、人口分布、孳生源種類與數量等因素影響（張念台&吳懷慧，1998），而造成登革熱流行的嚴重性取決於病例數量、病媒蚊帶病毒之比率、叮咬頻率等因素，因此若能控制病媒蚊孳生之來源，將有助於預防登革熱疫情之爆發（Jacobs，2000；涂醒哲&廖崑富，1996）。吳鳳敏等（2000）則強調本土性登革熱個案數增加與環境因素惡化導致病媒蚊孳生源大增有正面的影響。登革熱之防治，有賴於病媒之管制，其治本之道在於孳生源之清除（Jacobs，2000；黃高彬，2002；吳鳳敏等，2000；王正雄，1998；涂醒哲&廖崑富，1996）。

在全面防治登革熱上，應該推動全民運動，以整頓自家及社區的整潔為主（Koopman et al.，1991；施昌良，1998）。然而，社區中大部分之居民仍然認為環境衛生是政府的事，並未把社區中環境衛生之問題內化為自家問題（王俊秀，1998）。Koopman et al.（1991）在研究中發現，社區居民實際參與清除登革熱孳生源的比率僅 57%，此外，環境衛生品質的不穩定，加上衛生環境工作並未內化至民眾的生活中，將是本土性登革熱再發生的加成因素（amplifier）（王俊秀，1998）。因此，環境衛生必須由社區出發，並結合社區之形象，才能引起居民「內化」的動機及行為（Nam et al.，2000；Koopman et al.，1991；王正雄，1990）。

吳鳳敏等（2000）表示目前各國與我國衛生教育的防治宣導與落實病媒蚊孳生源清除工作仍有一段差距，雖然，病媒蚊孳生源的清除是最簡易有效的登革熱防治方法，但因民眾的配合度不足導致執行效果不彰，因此有必要了解民眾對登革熱的知識、態度及行為（洪玉珠等，1998）。

國外研究指出，登革熱病媒蚊之控制與民眾之知識、態度及行為有極大的相關，Degallier et al. (2000) 發現大部分的民眾對於登革熱之知識及態度有很高的得分，然而，實際上登革熱之疫情仍然無法有效獲得控制，可見民眾在獲得認知至付出行動，仍有一段遙遠的距離；同時，在 Degallier 的研究中亦發現，職業與登革熱之防治無關；Swaddiwudhipong 等人 (1992) 提出民眾對於登革熱疾病本身之症狀及傳染途徑之知識高達 90% 以上，此一發現與 Gupta et al. (1998) 有相同之結果，然而，大部分之民眾卻不知道易產生孳子的空瓶、空罐等容器，是病媒蚊孳生之場所，因而未動手清除病媒蚊孳生源，而使登革熱之防疫工作成效不彰，此外，Swaddiwudhipong et al. (1992) 亦提出，大眾媒體之傳播對於民眾衛生教育之宣導，有正向之幫助；Thomas (2000) 則提出家庭醫師的宣導，對於登革熱之防治工作有正面之影響。

國內的研究則發現，老齡人口對於登革熱傳播及病媒蚊防治之正確觀念較難接受 (張念台 & 吳懷慧, 1998)。登革熱的認知、防治態度與教育程度、職業皆有相關性存在，教育程度越高者得分越高；在職業別中，軍警平均得分最高，已退休者得分最低，此外，衛教宣導資訊的獲取對於民眾參與清除病媒蚊孳生源清除亦有相關 (洪玉珠等人, 1998)。

在影響登革熱防治的環境衛生方面，社區中空地、遊樂場所、登山步道等的管理更是不容忽視，民眾隨手丟棄的空瓶空罐都是斑紋絕佳的孳生源，遊樂場所更是民眾聚集休閒的場所，其造成登革熱流行具極高的危險性，此外加強空地的管理確實是防治登革熱病媒蚊不可或缺的一環 (Swaddiwudhipong et al., 1992；羅怡珮 & 田乃月, 1998)。

羅怡珮 & 田乃月 (1998) 指出民眾對於登革熱疫情關心的程度與住家附近是否有登革熱流行呈明顯的相關，然而，一般民眾仍認為直接噴藥之效果最佳，藥

劑的防治才是根本解決問題的方法。此外，一般居民長期依賴政府機關施藥與相關人員協助孳生源清除的心理，因而造成直接參與孳生源清除的比例甚低（張念台&吳懷慧，1998）。

多位學者提出國內登革熱防治及宣導工作在執行上最大的瓶頸，是民眾的認知與政府執行單位在觀念上的差異，且各鄉鎮市區又因生活型態的不同，在溝通程度上亦有所區別（蘇俞成&徐爾烈，1998；羅怡珮&田乃月，1998），kay(1994)認為對付登革熱病媒蚊的策略，必須針對個別地區的社會性與文化性來擬定，張念台等（1995）於高雄縣琉球鄉之登革熱研究中提出，該地民眾之資訊來源以廣播電視為主，因此應以傳播媒體加強正確宣導病媒蚊孳生與防疫訊息。

此外，羅怡珮&田乃月（1998）在研究中也建議社區中之登革熱防治工作，若能透過社區其他之民間單位，例如：媽媽教室、環保志工、熱心人士等等推動，將有助於“自己動手做”“減少用藥”等觀念推廣，因此，社區關鍵人物對於社區工作亦有相當大之影響力。

登革熱病媒蚊之防治，以孳生源清除最為有效，而孳生源之清除則有賴於社區之參與，因此，在衛教宣導等工作應以『社區參與』為重點（陳錦生&蔡坤憲，1998）。可見針對社區居民能夠接受之方式來實施衛生教育，才可以使衛生宣導工作事半功倍。本研究計劃亦針對此一信念，依照旗津社區特有之社會文化背景，來從事社區居民對於參與登革熱病媒蚊孳生源清除之影響因子研究，期望透過社區之整體觀點，來探討社區居民對於登革熱此一健康議題，真正之想法及參與防疫動機。

## 第三章 材料與方法

### 第一節 研究設計與方法

本研究採用橫斷性 (Cross-sectional) 的研究設計，並以方法學上的三角交叉檢視法(methodological triangulation)收集資料，以質性研究及量性研究並重之方式，探討社區居民對於登革熱病媒蚊清除之誘因及障礙因子。

首先利用焦點團體(focus group)進行相關質性資料之收集，再以結構式問卷(structured questionnaire)調查社區居民與關鍵人物預防登革熱之知識、態度、行為其影響因子。以下再針對本研究欲採之研究方法--焦點團體(focus group)法及結構式問卷(structured questionnaire)做詳細之說明。



## 一、焦點團體法(focus group)

焦點團體法 (focus group)又名為團體深度訪談法 (group depth interviews)，顧名思義，焦點 (focus) 一詞即表示此訪談被限制於少數議題上，而團體 (group) 則是由一群有相同興趣的互動個體，利用引言人 (moderator) 的出現，發動團體間的互動討論，促使研究者運用團體為一工具，獲取欲更深入了解並探討的現象 (Stewart & Shamdasani, 1990)。

本研究計劃運用此研究方法即在收集社區居民及關鍵人物，對於參與登革熱病媒蚊孳生源清除看法之質性資料 (qualitative data)，使本計劃在設計量性結構式問卷以前，獲取前趨性之研究資料，藉以作為未來量性結構式問卷擬定及修正之基礎，促使問卷之測量結果更貼近於實際情況。

本研究在焦點團體的部分，將分為社區居民與關鍵人物兩組分頭進行，由於焦點團體法最適當的研究對象人數為 8-12 位(Stewart & Shamdasani, 1990)，為了防止有研究對象可能中途退出而影響研究之進行，因此，擬邀請 15 位社區居民及 15 位社區關鍵人物參與。

典型焦點團體法的會議時間一次以 1.5 至 2.5 小時為宜 (Stewart & Shamdasani, 1990)。至於舉辦會議的次數，應視資料收集是否飽和之情形而定，原則上，兩組之訪談次數將分為 2-3 次來完成資料的收集。所有團體討論會的進行過程，在獲得研究對象的同意後，予以錄音，以利資料內容之分析 (content analysis)，研究者將利用內容分析之結果，輔助分析高雄市旗津地區社區居民清除登革熱孳生病媒蚊之重要影響因子，並做為日後問卷擬定之參考依據。

## 二、結構式問卷(structured questionnaire)

研究者在參考國內外文獻後擬定本問卷，預計包含之內容將分為六部分，(1) 家戶基本資料：收集戶長或家中主要照顧者之性別、年齡、教育程度、職業、社經地位、過去家中是否有人罹患過登革熱等；(2) 登革熱之知識量表：將採用高雄市衛生局登革熱網站提供民眾自行測驗之試題為基礎，延請專家選取 30 題中的 10 題，修改後做為此部分之內容；(3) 居民參與預防登革熱之態度及行為量表：參考洪玉珠等 (1998) 所擬之『登革熱防治之態度及行為量表』為藍本，加以編修而成，並在此一部份中特別加入民眾對於噴藥之態度及行為；(4) 登革熱孳生源家戶自我檢查表：採用高雄市衛生局目前現用之『登革熱孳生源家戶自我檢查表』為藍本，加以編修而成；(5) 住家環境調查表；及 (6) 社區關鍵人物對於居民參與病媒蚊清除之影響。

結構式問卷擬定後，邀請 3 位研究對象自行填寫問卷後，針對問卷中之每一題項之修辭(wording)與清晰度(clarity)提供意見，並彙整研究對象所提出的意見做為問卷修改之依據，建立其表面效度 (face validity)。待問卷之表面效度建立後，接著建立量表之專家效度，草擬後之量表將邀請相關領域之醫師 (包括：家庭醫學科、感染科醫師)、公共衛生學者、環境衛生研究學者、衛生單位主管以及曾從事相關研究之學者，針對問卷中每一題之相關性(relevancy)及適切性 (appropriateness)給予評分並建議。評分將採用 4 分法，亦即由非常相關 (4 分) 至非常不相關 (1 分) 以及非常適切 (4 分) 至非常不適切(1 分)，由專家逐題加以評分。題項在所有專家均評定為 2 分以下者，亦即不相關或非常不相關以及不適切或非常不適切者，將予以刪除或修改。效度建立後，將以 15-20 位對象做預試，以考驗問卷調查表之信度；以再測信度(test-retest reliability)考驗量表的穩定性 (stability)及 Cronbach's alpha 考驗量表的內在一致性(internal consistency)。建立信效度後之問卷調查表將由受過訪員訓練之訪視員至各家戶收集資料。

## 第二節 研究架構

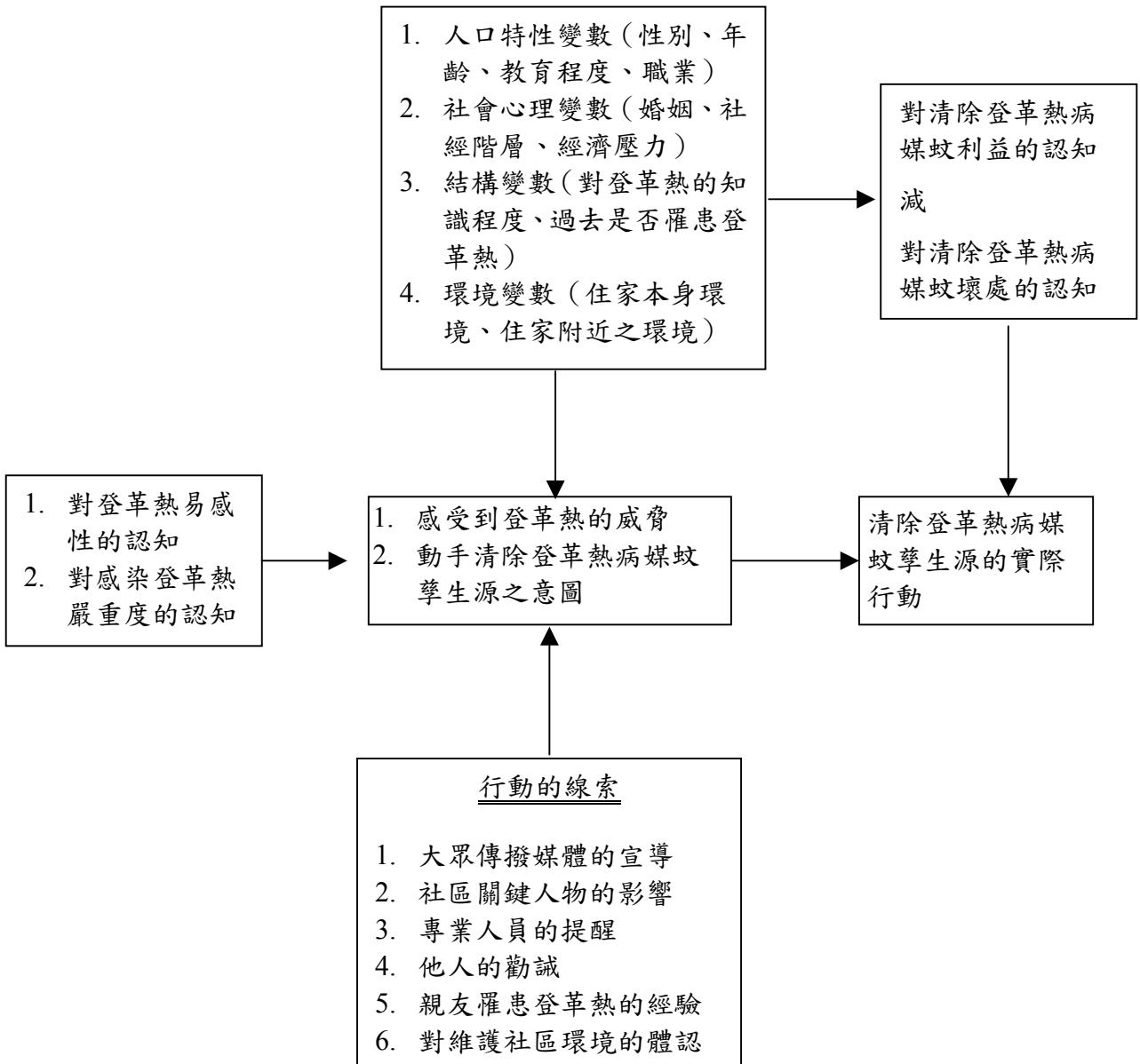
本研究計畫在統整各項文獻後，採用 Becker (1974) 所發展的健康信念模式 (Health Belief Model) 及 Duckett (1998) 等人所建構的哺餵行為模式，作為探討社區居民對於登革熱病媒蚊清除誘因及障礙因子之理論基礎。

Duckett (1998) 等人建構的哺餵行為模式 (Behavior Based Model for Breastfeeding)，強調的是人們的知識、信念及態度會影響意圖，而人們需先產生意圖，才可能產生行為。健康信念模式 (Health Belief Model) 則以個人的認知 (perception) 為出發點，強調認知的改變會影響行為的改變，但卻忽略了在認知與行為間的過程中，人們的“意圖”的出現，才是付出行動的前身，Duckett (1998) 所提出的哺餵行為模式，正好可以彌補此一不足，其次，在登革熱之此一議題上，與環境之互動是居民參與登革熱病媒蚊清除之重要因素，因此，本研究在參考相關文獻後，於健康信念模式 (Health Belief Model) 中，加入了其他可能之環境影響因素，形成本研究之研究架構，其整體研究架構如圖一。

個體的認知

修正因素

行動的可能性



圖一 社區居民對於登革熱病媒蚊清除誘因及障礙因子之理論架構

### 第三節 研究對象與資料收集

#### 一、研究對象之選取

##### 1. 焦點團體

將透過旗津地區社區健康營造中心，所建構之社區健康照護網絡，招募 15 位有意願之旗津地區居民參與本研究；另外，在社區關鍵人物方面，將徵求社區中各公私立單位、民間組織及志工團體之關鍵人物/重要人物，考慮各組織及單位之關鍵人物比例不均(公立單位約 48 人、私立單位約 11 人、民間單位約 8 人、志工團體約 33 人)，因此招募公立單位 8 人、私立單位 3 人、民間單位 2 人、志工團體 2 人，共 15 位參與焦點團體之實際進行。

##### 2. 量性結構式問卷

社區居民之選取主要以家戶為單位，針對高雄市政府(2001)之資料顯示，旗津地區目前約有 10,830 家戶，因此，在量性結構式問卷方面，則採隨機抽樣(random sampling)之方式，選取旗津地區 300 名家戶之戶長或家中主要照顧者為問卷調查對象。

研究對象選取的條件，包括下列三點：

1. 居住在旗津地區之居民，且年滿 18 歲以上。
2. 家中之戶長或主要照顧者。
3. 能以國語或台語溝通者。
4. 有意願接受訪談者。

此外，社區關鍵人物(key person)為在社區中具影響力之人物，由於本研究計劃之主要研究區域為旗津地區，因此對於社區關鍵人物之選取將以社區中公私立及民間團體為主，包括：行政單位(區公所區長、里幹事、各里長)、衛生單位(旗津衛生所所長及護里長、旗津地區基層診所之醫師)、環保單位(旗津

清潔隊隊長)、警政單位(旗津消防隊隊長、旗津警隊隊長、中洲警隊隊長)、教育單位(旗津地區各國中、國小、幼稚園、托兒所校長/負責人)、其他單位之主管/負責人(海軍四廠、污水處理廠、旗津輪渡站、公廁管理、旗后燈塔、陳漢昇議員)、民間單位之主管/負責人(天后宮、廣濟宮、福壽宮、朝龍宮、臨水宮、莊氏宗祠、老人活動中心、人文化促進會)。

此外，旗津區因為地理環境之特殊性，本區之志工都是本地人，也是社區中較熱心參與公共事務之人物，社區志工對於居民參與登革熱病媒蚊清除之影響亦不可忽視，因此，在焦點團體訪談之部分，預計招募社區中有意願之社區關鍵人物，共計 15 人。其次，於結構式問卷中將納入社區關鍵人物 67 名，社區志工 33 名，共 100 人為本研究之問卷調查對象。

## 二、資料收集

### 1. 質性資料的收集

質性資料的收集主要仰賴焦點團體訪談的進行，首先於社區中招募研究對象，並針對研究目的擬定訪談指引，訪談指引大綱呈現於表 3-1 及表 3-2，內容分為「民眾對登革熱的認知」、「民眾對清除滋生源的行為」、「關鍵人物對清除孳生源的影響」、「從事登革熱防治困難的地方」以及「民眾對社區環境的意識」等五大主軸。

而焦點團體進行的過程中，除了事前對參與者充分說明本研究之目的外，亦透過主持者提升參與者的互動，以確保焦點團體訪談過程順利，並且使討論不致偏離主題。

此外，焦點團體訪談進行的次數，乃依資料收集的飽和程度，共分兩次進行，第一次按研究目的收集社區居民與關鍵人物廣泛之質性資料，第二次再依照第一次不足部分加以補充收集；若有研究對象無法參與第二次的焦點團體訪談，則重新向社區招募新的成員，但保持新成員以不超過所有參與者 20% 的人數為原則。

### 2. 量性資料的收集

量性資料乃透過結構式問卷收集，首先以質性資料之結果為自擬量性結構式問卷之基礎，待問卷完成信效度測驗後，再經由訪員至社區逐一訪視，預計訪視 300 名社區居民及 100 名社區關鍵人物。

表 3-1 登革熱焦點團體社區關鍵人物討論大綱

---

第一次焦點團體

一、民眾對登革熱的認知

1. 對清除孳生源民眾認為成效如何？
2. 對於噴藥消毒民眾認為成效如何？
3. 民眾對登革熱的認識還有哪些不足的觀念？

二、民眾對清除滋生源的行為

4. 目前民眾主動清除孳生源的情形如何？
5. 您認為民眾為什麼不主動清除孳生源？
6. 您認為有什麼方式可以幫助民眾主動清除孳生源？

三、關鍵人物對清除孳生源的影響

7. 您認為社區中有哪些人可以幫助民眾預防登革熱？
8. 您認為這些人可以做哪些事幫助他們？

四、從事登革熱防治困難的地方

9. 您認為目前推動登革熱防治最困難的地方在哪裡？

五、民眾對社區環境的意識

10. 您認為有什麼方法可以幫助民眾改善週遭的公共環境？

---

第二次焦點團體

1. 清除孳生源成效不佳的原因在哪裡？如何去進行改善？
  2. 如何宣導民眾能接受正確的登革熱相關訊息/知識（可能包括斑蚊習性及孳生源場所）？
  3. 如何提高社區民眾對於本區疫情嚴重性的認識？
  4. 『宣導工作社區化』及『運用當地志工』，實際上要如何進行？如何動員使之常態化、社區化？
  5. 有關於社區當中的空屋、空地及水溝，目前的處理與工作進行方式為何？
  6. 有關公部門主管單位的溝通協調問題，是否能再詳加說明？大家是否能集思廣益，提出解決方案？
-



表 3-2 登革熱焦點團體社區一般民眾討論大綱

---

第一次焦點團體

一、一般民眾對登革熱的認知

1. 您認為目前社區中清除『病媒蚊孳生場所』的成效如何？
2. 您認為目前社區中為了消除蚊子而噴藥消毒的成效如何？
3. 您認為大家對登革熱的認識還有哪些不足的觀念？

二、一般民眾對清除滋生源的行為

4. 您認為目前大家主動清除『病媒蚊孳生場所』的情形如何？
5. 您認為大家為什麼不主動清除『病媒蚊孳生場所』？
6. 您認為有什麼方式可以幫助大家主動清除『病媒蚊孳生場所』？

三、關鍵人物對清除孳生源的影響

7. 您認為社區中有哪些人可以幫助大家預防登革熱？
8. 您認為這些人可以做哪些事幫助大家？

四、從事登革熱防治困難的地方

9. 您認為目前推動登革熱防治最困難的地方在哪裡？

五、民眾對社區環境的意識

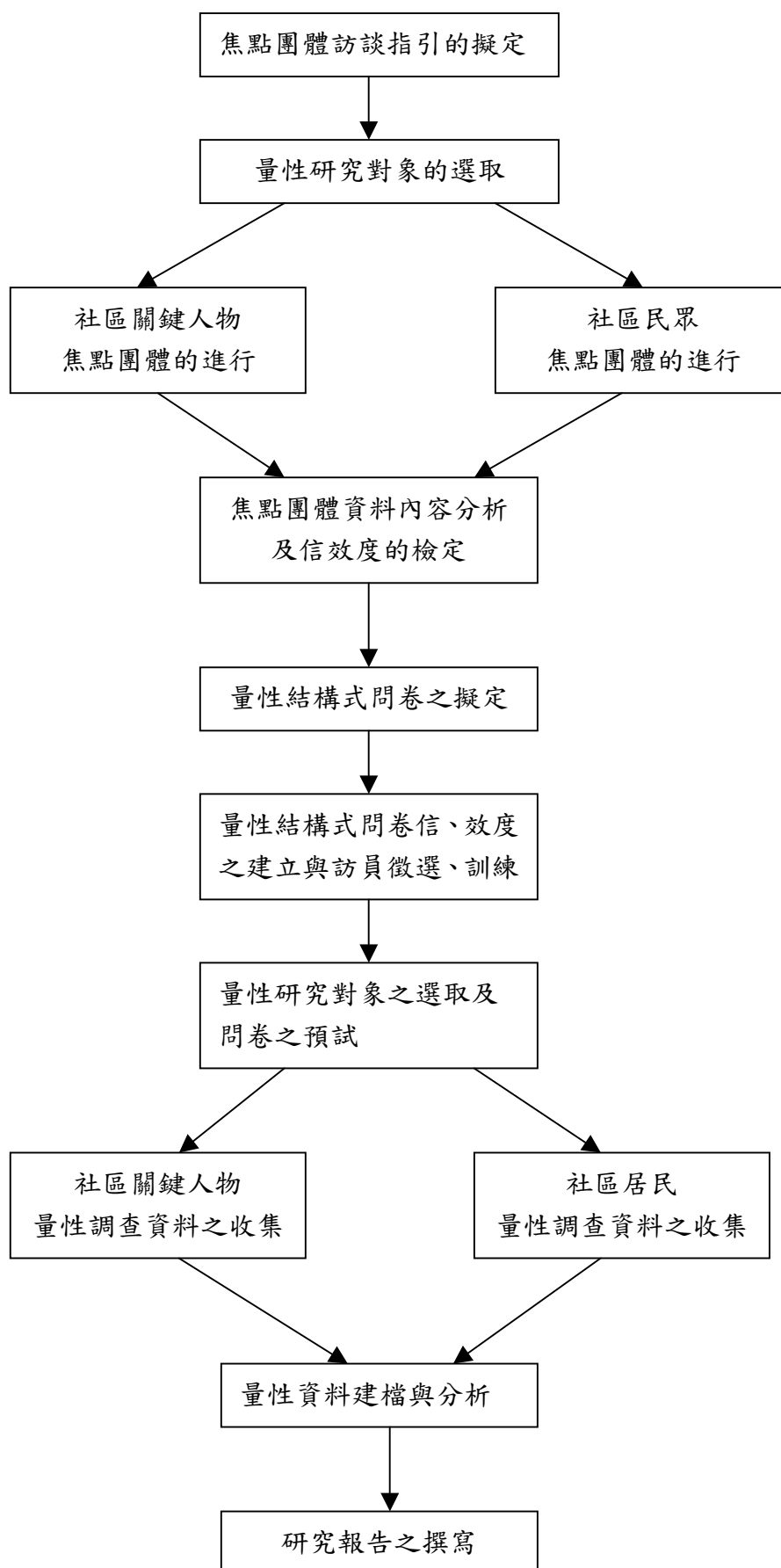
10. 您認為有什麼方法可以幫助大家改善週遭的公共環境？

---

第二次焦點團體

1. 除了發燒外，登革熱最主要的症狀為何？最危險的情況是什麼？你知道是怎樣造成的嗎？
  2. 蚊子是怎樣傳染登革熱的？哪一種蚊子會傳染登革熱？和一般蚊子有沒有不一樣？
  3. 去年旗津有多少登革熱？你家附近有沒有？你住的那裡有沒有人得登革熱？
  4. SARS 可怕還是登革熱可怕？
  5. 你覺得一般人家裡什麼地方容易孳生斑蚊？要如何防治？
  6. 在你的想法中，你家中及附近環境要怎麼做才能使今年夏天蚊子明顯減少？
  7. 你覺得你家的鄰長及里長對登革熱防治有沒有盡心力？效果怎樣？
  8. 如果你是社區中「有職務的人」你會怎麼做？
  9. 對你家附近「不合作」的人，你覺得該怎樣處理？罰錢？其他方法？
  10. 你覺得政府怎樣的宣導方式比較有效？為什麼？
-

### 三、資料收集步驟



#### 第四節 資料處理

一、在資料處理方面：

- (一) 質性資料經逐字稿轉譯後，由主持人及共同主持人做資料內容分析，依照討論大綱將焦點團體之訪談內容做大項之分類，以確定每一討論問題中較大的觀念，再將內容逐一編碼，轉變成單位化之資料，最後，同一概念之單位資料做歸類整理，找出我們想觀察議題的「論題」(themes)。
- (二) 量性結構式問卷資料則利用 SPSS for Windows 10.07 版套裝軟體進行鍵檔整理。

#### 第六節 研究變項與操作型定義

為了解高雄市旗津社區居民參與登革熱滋生病媒蚊清除之影響因子，在問卷內容設計上共分登革熱之知識、態度、行為、社區關鍵人物對於居民參與病媒蚊清除之影響以及家戶基本資料等五大部分，為了明確了解問卷各變項之內涵及釐清各變項之操作型定義，表 3-3 列出本研究將使用之所有變項之操作型定義及變項屬性。

表 3-3 研究各變項之操作型定義及資料類型

變項名稱	操作型定義	變項屬性
<b>登革熱之知識</b>		
第一題-第六題	1=正確；2=不正確；3=不知道。	類別
第七題	1=水溝或下水道；2=樹洞或植物葉之軸心；3=潔淨積水容器；4=不知道。	類別
第八題	1=噴藥(殺蟲劑)；2=清掃會生蚊子的地方(積水容器)；3=使用電蚊子的滅蚊燈或電蚊拍；4=不知道。	類別
第九題	1=水容器加蓋；2=養魚；3=以上皆是；4=不知道。	類別
第十題	1=室外；2=室內；3=海中棲息；4=不知道。	類別
第十一題	1=加水即可；2=至少每個月刷洗換水一次；3=至少每週刷洗換水一次；4=不知道	類別
第十二題	1=清晨；2=白天；3=夜晚；4=不知道	類別
<b>登革熱之態度</b>		
第一題-第十一題	1=非常同意；2=同意；3=無意見；4=不同意；5=非常不同意	類別
第十二題	1=政府監督不佳；2=民眾缺失登革熱之知識；3=社區居民清除孳生源的成效不佳；4=民眾的疏失；5=其他	類別
<b>登革熱之行為</b>		
第一題-第九題	① 1=有；2=無；3=不知道 ② 1=每個禮拜至少一次；2=半個月至一個月一次；3=大於一個月一次；4=不一定；5=都沒在清；6=不知道	類別
第十題-第十二題	1=無水容器；2=都沒做；3=大部分沒做；4=不一定；5=大部分都有做；6=都有做；7=不知道	類別
第十三題	1=擦防蚊液；2=穿長袖衫褲；3=燒蚊香；4=清除積水容器；5=加設蚊網/蚊帳；6=積水容器加蓋；7=每星期為水養植物換水；8=穿刺或清除廢輪胎，以防積水；9=妥善處理廢置的容器，例如：加蓋或倒置；10=將地面凹陷地方填平；11=其他	類別

變項名稱	操作型定義	變項屬性
<b>社區關鍵人物對於居民參與病媒蚊清除之影響</b>		
第一題	1=社區民眾；2=區公所；3=衛生所(局)；4=環保局；5=警察單位；6=教育單位；7=其他	類別
第二題	1=區公所所長；2=公所里幹事；3=鄰里長；4=衛生所所長或護理長；5=醫療院所知醫師；6=環保單位隊長；7=警政單位隊長；8=教育單位之校長/負責人；9=社區志工；10=其他	類別
<b>家戶基本資料</b>		
性別	1=男；2=女	類別
年齡	依個案實歲計算	連續
婚姻狀況	1=已婚；2=未婚；3=分居；4=離婚；5=矜寡；6=同居；7=其他	類別
慣用語言	1=台語；2=國語；3=國台語；4=地方語	類別
目前居住狀況	1=獨居；2=與配偶同住；3=與配偶及子女同住；4=與子女同住；5=三代同住；6=與親友同住；7=其他	類別
住宅型式	1=獨棟；2=公寓；3=透天厝；4=連在一起的平房	類別
有裝紗窗/紗門	1=全部都有安裝；2=部分有安裝；3=皆無安裝	類別
教育程度	1=不識字；2=識字或小學；3=國(初)中；4=高中或高職；5=專科；6=大學(學院)；7=研究所(碩、博士)；8=其他	類別
職業	1=第一類；2=第二類；3=第三類；4=第四類；5=第五類；6=第六類(其他)	類別
是否曾感染登革熱	1=否；2=是；3=不知道	類別
是否曾被蚊子叮咬	①1=有；2=無 ②1=家中；2=住家附近；3=學校/工作場所；4=其他	類別

## 第七節 統計分析方法

### (一)描述性統計分析 (Descriptive Analysis)

1. 以次數及百分比，描述研究樣本各研究變項之分佈情形。
2. 以平均值、標準差及百分位，描述量性結構式問卷之得分情形。

### (二)推論性分析 (Inferential Analysis)

1. 相關分析 (Pearson's correlation)：以  $\psi$  相關 (Phi coefficient)、列聯相關 (Contingency coefficient)、Cramer's V 係數、Spearman 等級相關及 Pearson 積差相關，檢視二個測量變項間關係的強弱。
2. 變異分析 (Analysis of Variance)：以 t 檢定 (t-test)、卡方檢定 ( $\chi^2$ -test) 及單因子變異數分析 (One-Way ANOVA)，檢定各自變項在依變項中是否有顯著差異。
3. 複迴歸分析 (Multiple Regression Analysis)：利用迴歸模式找出各變項中影響民眾參與清除登革熱孳生病媒蚊之重要因素。

## 第四章 研究結果

本章共分四節，第一節為質性研究樣本「社區關鍵人物」與「社區民眾」基本資料之描述性統計分析；第二節為焦點團體資料分析之內容與結果，以輔助結構性問卷之擬定；第三節為量性研究樣本基本資料之描述性統計分析；第四節則依研究目的逐一以合適之統計方式分析。

### 第一節 質性研究樣本基本資料之描述性統計分析

本研究在焦點團體的部分，將分為「社區關鍵人物」與「一般社區民眾」兩組分頭進行，每一次的焦點團體主要由十到十三人組成，對象均為目前在旗津地區居住或工作之人員，表 4-1 呈現兩組焦點團體成員的基本特質分布。

「社區關鍵人物」共有 13 人參與，以社區中公私立及民間團體為主，包括：行政單位（區公所主要負責登革熱防疫人員、里長）、衛生單位（旗津衛生所負責登革熱防疫之公衛護士）、環保單位（旗津清潔隊查報員）、教育單位（旗津地區國中小老師及校護代表、托兒所負責人）、民間單位之主管/負責人（人文化促進會代表、旗津醫院志工代表）。平均年齡在 46.3 歲，以女性佔大多數（10 人，76.9%），教育程度則以大專以上為主，約佔 53.8%（7 人），其職業類別以公務人員與教師佔最多（7 人，53.8%；2 人，15.4%），13 人中有 3 人（23.1%）曾經感染登革熱，但有 10 個人（76.9%）的親朋好友曾經感染登革熱。

在「一般社區民眾」部分，舉行兩次的焦點團體中共有 14 人參與，其中平均年齡為 51.1 歲，且以女性為多數（9 人，76.9%），在教育程度方面，則以高中職（6 人，42.9%）及國小（5 人，35.7%）為主，其職業類別以「家庭管理」為最多（5 人，35.7%），其次為漁業、服務業、無職業者，均各有 2 人（各佔 14.3%），14 人中有 6 人（42.9%）本身曾經感染登革熱，有 3 人（21.4%）其週遭的親朋好友曾經感染登革熱。

每一次的焦點團體訪談過程，約為 90 分鐘，訪談大綱如表二、三。每次的

焦點團體訪談在開始之前，由主持人說明本次焦點團體訪談的進行方式，並徵得研究對象同意，簽寫基本資料調查表及同意書。參與者都有機會自願地談論，對於每一問題/議題的看法及想法，若無人自願發表，則由主持人邀請研究對象提出本身的意見。



## 第二節 焦點團體資料分析內容與結果

為探討高雄市旗津社區居民參與登革熱孳生病媒蚊清除之影響因子，訪談大綱將分五方面進行討論，依序是：民眾對登革熱的認知程度、民眾清除孳生源的行為、關鍵人物對清除孳生源的影響、從事登革熱防治困難的地方以及民眾對社區環境的意識。以下將分「社區關鍵人物」及「社區一般民眾」兩部分呈現。

### 第一部份：焦點團體--社區關鍵人物

#### 1. 民眾對登革熱的認知

社區關鍵人物認為許多民眾對於登革熱的防治觀念沒有概念，尤其是 60 歲以上的老人家，其次 60 歲以下有部分的民眾，對於登革熱傳染媒介的斑蚊和一般家蚊的區分不是很清楚。再者大部分的民眾對於登革熱孳生源的場所（包括：室內的花瓶、花盆底盤、陶缸、水泥槽、水桶、冰箱水盤、植物葉軸；室外所有可積水的瓶瓶罐罐）沒有概念。

- ◀ 我剛剛有講說 60 歲以上的，比較對防治登革熱比較沒有概念，而 60 歲以下的有部分的民眾，對於登革熱傳染媒介的斑蚊和一般家蚊的區分不是很清楚。
- ◀ 民眾分不清那個清水還是濁水，哪個會生登革熱的蚊子，這方面還是要再教育。

再者，一般的民眾都認為『噴藥會毒死他們』，加上藥物的味道難聞，所以他們經常拒絕公部門人員進入家戶內執行噴藥，有部份民眾認為噴藥的成效有限，甚至沒什麼效果；並且流傳著『因為噴藥，所以才會得登革熱』的錯誤觀念。

- ◀ 對於消毒有效沒效，有效是多多少少，我感覺也是沒什麼效果。
- ◀ 一般老百姓是說我們噴藥那些會毒死他們，所以他們都拒絕我們噴。
- ◀ 像那個噴藥我有一個觀念，噴藥的味道真的很難聞。
- ◀ 大家都說噴藥才會得登革熱。

社區關鍵人物對於目前民眾清除孳生源的成效，大部分均抱持著懷疑的態度，認為實際清除孳生源的成效並不好，甚至強調即使大家都很認真在做，但成效真的令人質疑。關於這些問題的陳述如下：

- ◀ 我們學校有在推，可是我覺得（清除孳生源）的成效要打折。
- ◀ 大家都很認真在做，但是我覺得效果真的很不好。

## 2. 民眾對清除孳生源的行為

大部分的學校都很盡力配合公部門防治登革熱；但一般民眾則較為被動，不會主動去清理家戶外的積水容器。有些人對於清除孳生源有錯誤的認知，甚至有自掃門前雪的心態。

- ◀ 我們用台北的方式，把水溝蓋翻起來裡面放一塊紗布，再把水溝蓋蓋起來，不要讓水溝裡的蚊子飛出來。
- ◀ 我們去噴藥的時候，民眾都說我家很乾淨，其實蚊子乾淨的家他也會飛進來，這樣跟他講，他聽不進去。他們是認為我們家有清就好了，蚊子一定不會飛進來。
- ◀ 還有那個孳生源，我們找到兩桶裡面都是孑孓跟他講他說，<沒有啊！前兩天才下雨>其實那個已經很久了才會長孑孓。
- ◀ 我們民眾習慣實在是很不好，我們旗津區因為是一個舊部落，而且房子都是舊的，所以你說他們為什麼不會主動去清這東西，那就不是我家的，其實在門口一桶水就把他翻倒就好了，他就做不到。

問到為何『民眾不主動清除孳生源時？』，許多關鍵人物均表示對登革熱的危機意識不高、認知不夠，並且有嚴重的『自掃門前雪』心態，也一直認為自己不會那麼倒霉感染登革熱，另一方面，經濟不景氣所帶來的投射心理，把對這整個大環境的不滿的情緒抱怨在環境清潔上，民眾對省錢、存水的觀念，也為清除積水容器投下一大變數。

- ◀ 對這個登革熱的危機意識不高，對我們說：<啊！那個登革熱我不可能會得到>，如果得到的時候說<我是感冒的，是醫生給我診斷錯了>明明有時候我們去做那個疫情調查說：欸！你可能是得到登革熱，<這不是啦！醫生亂報的，我是感冒的，那個登革熱我們不會得啦！我每天都有噴蚊蟲水、

點蚊香。

- ◀ 我們這邊沒蚊子，那都是水溝飛出來的，他就是怪水溝，不然就是空屋哪個地方的，<我家不會登革熱，都是別人家那個髒的亂的，蚊子飛到我家來，或是我出去外面運動被叮到的，不然我們家根本就不會得到>。所以民眾的認知這個不夠。
- ◀ 每一家家戶都會存水，而且一下雨的話，他很珍惜這個水，<水費很貴，我撿雨水起來，我可以拖地板、澆花>。

他們提出清除孳生源成效不佳的原因可能有：1.衛生教育宣導不足；2.沒有法律的約束力，無法讓每家戶確實做到清除孳生源；3.公共區域無專屬單位負責，清除責任不易劃分；4.民眾惜物、存水的觀念，電視宣導要節約用水，跟我們要倒水、清除病媒蚊孳生源有衝突，一方面要我們蓄水，一方面要我們把這些沒用的水倒掉，造成民眾思想上的舉棋不定；5.公部門在整體協調上無法發揮到資源最大有效性；6.民眾不知道感染登革熱的嚴重性；7.民眾缺乏公德心，亂倒垃圾、空瓶、空罐。

### 3.關鍵人物對清除孳生源的影響

絕大多數的社區關鍵人物還是認為，社區中可以幫助民眾預防登革熱的是該里的鄰長、里長與志工，利用里長帶鄰長再帶一些志工員去宣傳，是最好的方式；或是靠一些比較熱心的，包括有關單位、志工、還有鄰里長這些參與者一起來對於社區的民眾宣導；此外，可以邀請得到登革熱的人現身說法給大家知道，加強民眾對本區疫情的感受性。

多數的社區關鍵人物認為除了媒體的宣導外，針對重點地區重罰、專業人士提供訊息給社區、公佈社區最新死亡人數及疫情調查結果、融合宗教思想提倡清除登革熱的標語活動、發動全社區的清除活動等，多重管道齊下，應有助於社區民眾主動清除孳生源，重要的是，要將宣導工作社區化，甚至利用當地志工來從事這些工作，如此成效才會彰顯出來，除此之外，社區關鍵人物的互相配合也很重要，鄰里當中的里長、鄰長，若與社區當中的環境衛生單位，相

互搭配，協助民眾一起動手清除孳生源，才有可能將防治登革熱的工作做好。

宣導工作社區化可利用下列方式進行：1.社區的防治專業人員帶領地方的志工去宣導或清除孳生源；2.各里訂一個社區清潔日，然後在清潔日那一天大家都把自己的環境整理乾淨；3.利用左右鄰舍互相砥礪、監督或互相勉勵的方式，維持至少小範圍社區的公共區域整潔；4.將”里”別再細分成”鄰”，並將其區分成比較乾淨的、比較中等的、比較髒的地方，把量放在比較需要的地方；5.培養民眾將清除孳生源的習慣成自然。

#### 4.從事登革熱防治困難的地方

整體而言，社區關鍵人物認為目前推動登革熱防治最困難的地方在於：① 民眾對於登革熱的認知不足；② 『自掃門前雪』的心態；③ 社區當中的空屋、空地及水溝；④ 民眾認為防治登革熱是政府的事情，與自己無關；⑤ 社區民眾沒有意願參與登革熱防治；⑥ 各公部門主管單位溝通協調有問題，甚至限於經費的問題，有些問題沒有辦法去處理；⑦ 感染登革熱的民眾害怕被貼上標籤，經常刻意隱瞞鄰人病情，造成社區民眾對這方面之議題，感受不到它的嚴重性。

#### 5. 民眾對社區環境的意識

認為改善週遭的公共環境，首先應由孩童教育開始，讓他們了解居家環境是大家的，不一定是大人的責任，其次，慢慢擴大讓一般的市民了解，甚至結合社區一些慈善團體出去做宣導。將環境保護的整體有關於公共意識環境意識，溶入居民原來的價值系統像宗教，跟宗教團體或者是地方的志工團體或者是關鍵人物一起來合作把事情溶入到原來的價值系統裡面，可能有助於民眾改善週遭的公共環境。

#### 第二部份：焦點團體--社區一般民眾

社區一般民眾對於目前社區清除孳生源的成效，認為如果時常清掃就比較

不會有蚊子，若有清除病媒蚊孳生源就有效果，但目前成效不大；不過，有人表示社區中配合宣導的還是比較多，不配合的僅是少數。

- ◀ 一點點，如果水溝時常清就比較不會生蚊子；有清就有效果，水溝要時常清，時常噴消毒水就比較不會有蚊子。
- ◀ 我們那邊是配合的比較多，不配合的是幾個而已。

在談論到噴藥方面，大部分的民眾覺得沒什麼效果，對蟑螂和人還比較有效，反而對蚊子沒什麼效果；不過，部分民眾亦表示噴藥仍有其效果存在，只不過有些地方，因為環保單位的疏忽沒有噴到，造成蚊子飛來飛去，沒有達到杜絕登革熱的效果；有些民眾甚至表示拒絕噴藥是怕那個味道，不是怕沒效果。

- ◀ 之前來噴藥的時候，我覺得是對蟑螂和人有效而已，對蚊子沒效。
- ◀ 我是覺得沒什麼效果，最好他要噴水溝裡，最要緊水溝裡是比較濕，有水的地方比較會生蚊子，我是覺得噴消毒水的宣傳不夠。

而在知識方面，民眾對於天狗熱/登革熱有無差別並不清楚；此外，對於蚊子的生態及公部門為什麼要噴藥、清除孳生源的原因並不了解。

- ◀ 天狗熱和登革熱分兩種，一種是天狗熱一種是登革熱，登革熱大部分是蚊子引起的。
- ◀ 蚊子要在比較濕的地方比較會生，我覺得噴藥似乎沒什麼效的樣子，消毒時比較乾的地方根本就不用噴，乾的地方比較不會生蚊子，要噴比較沒人在走、沒人在整理的地方才會生蚊子。

大部分人表示民眾好像是做的不太好，看到積水處少部分人會把它倒掉，但大部分都不會；不過，大部分的人都會整理自己住家的環境，但在公共區域或沒有人住的地方都不管。

- ◀ 這邊有強調主動清除啦！
- ◀ 好像是做的不太好，像我們隔壁那邊很髒。
- ◀ 看到陸上積水有幾個會把他倒掉，但大部分都不會；如果下雨大部分的人都會整理自己的環境，不過公共區域或沒有人住的地方都不管。

他們認為社區民眾最主要存有三個觀念：1.自掃門前雪的心態；2.認為自己不可能感染登革熱；3.認為家裡再乾淨還是有可能感染登革熱（因為蚊子會亂飛），才使大家不會主動清除孳生源。

社區民眾亦認為有些方式可以幫助大家主動清除病媒蚊孳生源，例如：1. 政府應多做登革熱的宣導；2. 社區的公共地方須靠衛生所宣導民眾清掃，或靠公部門的力量來清除孳生源；3. 運用公權力取締不清除病媒蚊孳生源的人等。

詢問到關鍵人物對社區民眾清除孳生源的影響時，民眾認為社區當中有公信力、熱心的人，鄰里長、或是社區中有職務的人（例如：社團的團長、公部門的主管、議員...等）、志工（例如：社區自組的家庭婦女會、其他社區團體的志工），都可以幫助大家預防登革熱。像志工可以出去做宣導的工作，甚至也可以主動幫忙清掃；鄰里長與社區中有職務的人，可以至社區中做宣導的動作。

- ◀ 比較有公信力的人，像鄰長跟里長。
- ◀ 我是覺得要有職務的人說才有人在聽，我也沒職務啊！說話也沒有人會聽的；要是社團就有職務，人家就會聽，要不然一般也不會理你。

社區民眾認為目前推動登革熱防治最困難的地方有：1. 政府的宣導腳步太慢，且沒有持續性；2. 旗津是觀光地區，某些公共區域的範圍太大，若要附近民眾去清掃有其困難；3. 社區當中有某些死角，人煙稀少，很難有人想到要去清掃；4. 好心勸告別人，對方不一定會理你，如果再多說幾次人家還會罵你。

最後，研究對象提出若要改善公共環境大概就是透過社區比較熱心的人加強宣導、清除孳生源，並且找比較有效的時間（像晚上大家都在家裡），政府機關須不斷的去督促，甚至不惜用處罰的方式，才能幫助大家改善週遭的環境。整體而言，研究對象認為社區居民參與登革熱病媒蚊孳生源清除，在了解登革熱的知識與主動清除的態度、行為上均有所不足，居民對於社區登革熱病媒蚊孳生源清除之影響因子有：知識缺乏、感染登革熱的認知不足、缺乏主動清除孳生源的態度與行為、社區關鍵人物的影響等。

### 第三節 量性研究樣本基本資料之描述性統計分析

量性研究主要透過自擬問卷收集資料，共獲得 300 位社區居民及 100 位關鍵人物為研究樣本。

#### 一、研究樣本基本特性描述

表 4-1 描述研究樣本之基本特質分佈情形。

在收集的 400 位分析個案中，平均年齡為 46.98 歲，且多集中在 36-65 歲這個年齡層，約佔全部樣本數的 63.8%（255 人），在性別比例上則是女性高於男性（57.3% vs. 42.8%），婚姻狀況大多為已婚（308 人，77.0%），而教育程度以識字或小學為最多（118 人，29.5%），其次為高中/高職（100 人，25.0%），有 280 位（70.0%）的職業屬於工廠人員、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、臨時工、侍應生、酒(舞)女、無業、退休或家庭主婦等。

在慣用語方面，以使用國台語佔的比率最多（234 人，58.5%），其次為慣用台語 123 人（30.8%）；目前的居住狀況以三代同住為最多（147 人，36.8%），其次為與配偶及子女同住（122 人，30.5%）；住宅型式以透天厝為主（280 人，70.0%），但僅有 67.0%（268 戶）的家戶有全部安裝紗門及紗窗，105 戶（26.3%）部分有安裝紗門窗；然而，有 1 成（43 人，10.8%）的受訪者曾感染登革熱，3 成（126 人，31.5%）的受訪者表示親友曾感染登革熱；再進一步追問受訪者「過去一星期有無被蚊蟲叮咬」的經驗時，有 113 位（28.3%）表示曾被蚊子叮咬，其中有 58 人（14.6%）是在家中被叮咬，42 人（10.6%）在住家附近被叮咬。

以下再依照社區居民與社區關鍵人物分別描述：

#### 1. 旗津社區居民

300 位旗津社區居民的平均年齡為 46.96 歲，年齡層比例以 46-55 歲為最高（68 人，22.7%），其次為 36-45 歲（58 人，19.3%），再其次為 56-65 歲（53

人，17.7%），性別比例以女性高於男性（59.3% vs. 40.7%），婚姻狀況為已婚者（231人，77.0%）居多，而教育程度以識字或小學為最多（103人，34.3%），其次為高中/高職（70人，23.3%），再其次為不識字者（57人，19.0%），有232位（77.3%）受訪者的職業屬於工廠人員、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、臨時工、侍應生、酒(舞)女、無業、退休或家庭主婦等性質。

在慣用語方面，以使用國台語佔的比率最多（185人，61.7%），其次為慣用台語86人（28.7%）；目前的居住狀況以三代同住為最多（121人，40.3%），其次為與配偶及子女同住（78人，26.0%），再其次是與親友同住（44人，14.7%）；住宅型式仍是以透天厝為主（230人，76.7%），但僅有66.7%（200戶）的家戶有全部安裝紗門及紗窗，83戶（27.7%）部分有安裝紗門窗；然而，有1成（30人，10%）的受訪者曾感染登革熱，約3成（88人，29.3%）的受訪者表示親友曾感染登革熱；再進一步追問受訪者「過去一星期有無被蚊蟲叮咬」的經驗時，有1/4的受訪者（75位，25.0%）表示曾被蚊子叮咬，其中有46人（15.3%）是在家中被叮咬，26人（8.6%）在住家附近被叮咬。

## 2. 社區關鍵人物

在收集的100位分析個案中，平均年齡為47.04歲，且集中在46-55歲這個年齡層（36人，36%），在性別比例上則是男與女比率差不多（49.0% vs. 51.0%），婚姻狀況大多為已婚（77人，77.0%），而教育程度以高中職以上居多（66人，66%），有48位（48.0%）的職業屬於工廠人員、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、臨時工、侍應生、酒(舞)女、無業、退休或家庭主婦等性質；22位（22.0%）為公務人員、鄉鎮民代表或消防隊員。

在慣用語方面，以使用國台語佔的比率最多（49人，49.0%），其次為慣用台語37人（37.0%）；目前的居住狀況以與配偶及子女同住為最多（44人，44.0%），其次為三代同住（26人，26.0%）；住宅型式以透天厝為主（50人，50.0%



% )，但僅有 68.0% (68 戶) 的家戶有全部安裝紗門及紗窗，22 戶 (22.0% ) 部分有安裝紗門窗；然而，有 13% 的受訪者 (13 人) 曾感染登革熱，約 4 成 (38 人，38% ) 的受訪者表示親友曾感染登革熱；再進一步追問受訪者「過去一星期有無被蚊蟲叮咬」的經驗時，有 38 位 (38.0% ) 表示曾被蚊子叮咬，其中有 16 人 (16.0% ) 是在住家附近被叮咬，15 人 (15.0% ) 在家中叮咬。

## 第四節 量性研究資料之統計分析與結果

### 一. 社區民眾與社區關鍵人物對於登革熱之知識分析

#### 1. 全部樣本數對於登革熱之知識

表 4-3 描述全部樣本數登革熱知識填答情形。

在 400 位的研究樣本中，有九成（359 人，89.8%）的人知道登革熱是由蚊子叮咬而傳染，但只有 18.3%（73 人）正確地知道傳染登革熱的病媒蚊最常在白天叮咬人，37.3%（149 人）知道南部地區的病媒蚊比較喜歡停留在室內。

有八成（326 人，81.5%）知道發燒、頭痛、全身酸痛及出疹都是登革熱的病徵，但僅有 55.3%（221 人）知道曾經感染過登革熱的人，可能再次感染，58.5%（234 人）知道當第二次感染登革熱時，可能患上致命的出血性登革熱，四成（40.5%）知道目前尚未有有效的疫苗來預防登革熱。

此外，有 48.5%（194 人）認為登革熱病媒蚊幼蟲生長的地方是在水溝/下水道，然而知道病媒蚊生長是在潔淨的積水容器只有 44.8%（179 人），但卻有 66.0%（264 人）認同清掃積水容器是減少病媒蚊最有效的方法，58.3%（233 人）知道斑蚊的蟲卵可以過冬，因此冬天時更應該加強清除積水容器，且有 88.0%（352 人）的人知道家中若有萬年青或插花應該每週刷洗換水一次。

而表 4-6 則呈現研究樣本在各研究變項中對於預防登革熱之知識總分，問卷的知識選項共有 12 題，以每題一分來看，整體樣本之平均分數為 6.61 分。再針對各變項來看：年齡越高，登革熱平均知識總分越低，且具統計上顯著意義（ $p < .01$ ），而性別在登革熱平均知識總分上，並不具統計上顯著意義。

此外，在婚姻狀況方面，以矜寡的分數最低（4.82 分）、其次為已婚（6.46 分），教育程度越高，登革熱平均知識總分有越高之趨勢，而在職業上，從事中小學校長、中小學教師、醫事人員、護理人員等，第一類職業的人有較高的登革熱平均分數（9.93 分）；慣用語言以使用國語者分數較高（8.14 分）、使用台

語者分數最低(5.67分)，若以住宅型式來看，居住在公寓或獨棟者其登革熱知識高於居住在透天厝或平房者(9.04分 vs.6.22分)，親友曾感染登革熱者有較高的登革熱知識分數(7.52分 vs.6.21分)，過去一星期有被蚊蟲叮咬的經驗者亦有較高的登革熱知識。

其中，登革熱之知識在婚姻狀況、教育程度、職業、慣用語言、居住狀況、住宅型式、親友是否感染登革熱、過去一星期是否有被蚊蟲叮咬的經驗等變項中均具統計上之顯著意義( $p<.01$ )。

以下再依照社區居民與社區關鍵人物分別描述：

#### ①旗津社區居民(表 4-4)

在三百位接受調查的旗津區居民中，雖然有九成(87.3%)的居民知道登革熱是由蚊子叮咬而傳染的、八成(76.3%)的居民知道發燒、頭痛、全身酸痛及出疹是登革熱的病徵，然而，卻僅有46.7%(140人)的人知道曾經感染登革熱的人，仍然可能二次感染、29.7%(89人)的居民知道目前尚未有預防登革熱的疫苗、51.0%(153人)的居民知道病媒蚊的卵可以度過冬天，在冬天時應加強清除積水容器、48.3%(483人)知道第二次感染登革熱時，可能患上致命的出血性登革熱。

56.0%(168人)的居民認為傳染登革熱病媒蚊的幼蟲生長在水溝/下水道，僅有37.7%(113人)的人知道孑孓主要生長在潔淨的積水容器，但卻有59.0%(177人)認為減少登革熱病媒蚊最有效的方法是清掃積水容器，85.0%(255人)知道家中的萬年青或插花應該要每週刷洗一次。另一方面，70.0%(210人)的居民知道如何預防水中不要生出孑孓，僅36.3%(109人)知道分佈在南部的病媒蚊較喜歡停留在室內，8.7%(26人)知道登革熱病媒蚊最常在白天叮咬人。

旗津地區居民在預防登革熱的知識總分平均是5.76分(滿分為12分)，若以各研究變項來看，以年齡越低、未婚者、教育程度越高、屬於第一類職業者、慣用國語者、與親友同住者、獨棟住宅、親友曾經感染登革熱、過去一星期有被

蚊蟲叮咬之經驗者，其登革熱平均知識總分有越高之趨勢，其中，年齡、婚姻狀況、教育程度、職業、慣用語言、居住狀況、親友是否感染登革熱等變項，在組內存有統計上顯著差異 ( $p < .01$ )。

#### ②社區關鍵人物 (表 4-5)

100 位接受訪問的社區關鍵人物中，有 97.0% (97 人) 知道蚊子會傳染登革熱以及登革熱的病徵、81.0% (81 人) 明白登革熱可能二次感染、89.0% (89 人) 知道第二次感染登革熱時，有可能會患上致命的出血性登革熱、73.0% (73 人) 知道目前尚未有有效的登革熱疫苗、80.0% (80 人) 知道病媒蚊的蟲卵可以度過冬天，因此在冬天時更應加強清除積水容器。

66.0% (66 人) 的關鍵人物知道登革熱病媒蚊主要是在潔淨的積水容器中生長，然而，卻有 87.0% (87 人) 知道讓登革熱病媒蚊減少最有效的方法是清掃積水容器，97.0% (97 人) 知道家中若有萬年青或插花時，至少每週刷洗換水一次，97.3% (97 人) 知道水容器加蓋或養魚可預防水中不要生出孑孓，但答對比率較低的是「南部會傳染登革熱蚊子較喜歡停留在哪裡？」及「傳染登革熱病媒蚊最常在何時出現叮咬人？」，僅有 40.0% (40 人) 與 47.0% (47 人) 的關鍵人物答對。

旗津地區關鍵人物在預防登革熱的知識總分平均是 9.18 分，明顯高於一般民眾，若以各研究變項來看，以年齡較低、教育程度越高、屬於第一、三類職業者、與親友同住者、獨棟或公寓住宅、親友曾經感染登革熱、過去一星期有被蚊蟲叮咬之經驗者，其登革熱平均知識總分有較高之趨勢，其中，年齡、教育程度、職業、親友是否感染登革熱等變項，在組內存有統計上顯著差異 ( $p < .05$ )。

## 二. 社區民眾與社區關鍵人物對於登革熱之態度分析

測量居民對於參與預防登革熱之態度共有 11 題，其中，第六題與第七題為負向題目，在反向記分後，所呈現之結果如表 4-7。

全部樣本中，前 3 名最正向的題目依序為：①我認為主動清除登革熱孳生源，對於預防登革熱是很重要的事情 ( $M=4.51$ ,  $SD=0.52$ )；②登革熱若流行時，不要讓自己家裡孳生蚊子是每個家庭應該要做的事 ( $M=4.49$ ,  $SD=0.58$ )；③當衛生單位認為有必要到我家外圍環境噴藥消毒時，我會同意配合 ( $M=4.37$ ,  $SD=0.52$ )。若從平均分數來看，最正向題目的前三名中，民眾及社區關鍵人物對於參與預防登革熱的態度都傾向於非常同意至同意之間。

而倒數前三名之題目中，當詢問到「公務人員在社區清掃生蚊子的地方或是噴藥時，若有人拒絕或是不願意配合，依照傳染病防治辦法可以開一萬元以上的罰單，對這個辦法請問您同意嗎？」時，民眾及社區關鍵人物均傾向於同意至無意見之間 ( $M=3.29$ ,  $SD=1.02$ )；「當衛生單位認為有必要到我家裡面噴藥消毒時，我會同意配合」，亦是傾向於同意至無意見之間 ( $M=3.41$ ,  $SD=1.14$ )；當問到「登革熱會流行主要是因為政府做得不好」時，民眾與關鍵人物均傾向於無意見至不同意之間 ( $M=3.65$ ,  $SD=0.82$ )。

再者，若將社區民眾與關鍵人物對於參與預防登革熱之態度來看 (表 4-8、表 4-9)，前 3 名最正向的題目並無變動，分別是「登革熱若流行時，不要讓自己家裡孳生蚊子是每個家庭應該要做的事」、「我認為主動清除登革熱孳生源，對於預防登革熱是很重要的事情」、「當衛生單位認為有必要到我家外圍環境噴藥消毒時，我會同意配合」整體趨於同意至非常同意間。

但在倒數前三名之題目中，當詢問民眾「當衛生單位認為有必要到我家裡面噴藥消毒時，我會同意配合」及「公務人員在社區清掃生蚊子的地方或是噴藥時，若有人拒絕或是不願意配合，依照傳染病防治辦法可以開一萬元以上的罰單，對這個辦法請問您同意嗎？」時，民眾的態度反應偏向無意見 ( $M=3.19$ ,  $SD=$

1.09； $M=3.15$ ， $SD=0.94$ )；社區關鍵人物對於「我覺得噴藥消毒對於殺死蚊子及其幼蟲（孑孓）很有效果」則偏向同意至無意見間（ $M=3.63$ ， $SD=0.99$ ）。

表 4-10 呈現預防登革熱態度平均分數在各變項之分佈，整體研究樣本預防登革熱之態度平均分數為 3.98 分，其中，教育程度、職業、慣用語言以及住宅型式等變項，在組內存有統計上顯著差異（ $p<.05$ ）。若將旗津社區居民與社區關鍵人物分開來看，社區居民對於預防登革熱之態度，整體平均分數為 3.91 分，態度趨於正向（同意），而社區關鍵人物的整體平均分數為 4.21 分，態度亦趨於正向（同意至非常同意間），進一步以 t-test 檢定發現：社區居民與關鍵人物對於預防登革熱之態度，在年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、職業、慣用語言、居住狀況、住宅型式、裝紗門窗情形、本人是否曾經感染、親友是否曾經感染、過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗等變項中，存有組間統計上顯著意義（ $p<.05$ ）。

### 三. 社區民眾與社區關鍵人物對於登革熱之行為分析

表 4-11 為全部研究樣本對於預防登革熱之行為分佈一覽表，家裡面有「花瓶、盆栽及水生植物」的比率僅有 25.8%（103 人），其中，有 83.5%（86 人）的人每個禮拜至少清掃一次；家裡面有「空瓶、空罐及保麗龍空盒」的比率有 38.0%（152 人），其中，有 81.6%（124 人）的人每個禮拜至少清掃一次；家裡面有「水缸、貯水池或廢棄魚缸」的比率有 15.3%（61 人），其中，有 59.0%（36 人）的人每個禮拜至少清掃一次；家裡面有「冰箱盛水盤」的比率有 43.5%（174 人），其中，有 56.9%（99 人）的人每個禮拜至少清掃一次；家裡面有「地下室」的比率有 3.3%（13 人），其中，有 69.2%（9 人）的人每個禮拜至少清掃一次。

有 54.8%（74 人）的人每個禮拜至少會去清掃「住家外積水會生蚊子的地方」一次；有 71.7%（114 人）的人每個禮拜至少會去清掃「住家外空瓶、空罐以及保麗龍」一次；有 45.5%（5 人）的人每個禮拜至少會去清掃「住家外積水廢輪胎」一次；13.7%（44 人）的人每個禮拜至少會去清掃「住家周圍的排水溝」一次。

表 4-12 呈現「旗津社區居民」與「社區關鍵人物」對於預防登革熱之行為，旗津社區居民家裡面有「花瓶、盆栽及水生植物」的比率僅有 20.7%（62 人），低於社區關鍵人物擁有的比率（41.0%，41 人）；居民家裡面有「空瓶、空罐及保麗龍空盒」的比率是 36.7%（110 人）亦低於關鍵人物的 42.0%（42 人）；此外，旗津社區居民家裡面有「水缸、貯水池或廢棄魚缸」、「冰箱盛水盤」以及「地下室」的比率均低於社區關鍵人物（13.0%、41.0%、0.7% vs. 22.0%、51.0%、11.0%）。

在室外環境部分，不論是社區居民或是關鍵人物其「住家外積水會生蚊子的地方」的比率約在 31.0% -34.7% 之間、「住家外有空瓶、空罐以及保麗龍」的地

方在 36.0% -41.0% 之間、「住家外有積水廢輪胎」的在 2.0% -5.0% 之間、「住家周圍有排水溝」的在 75.0% -82.3% 之間。

社區居民或關鍵人物每個禮拜至少一次，動手清理家裡面的「花瓶、盆栽及水生植物」或「空瓶、空罐及保麗龍空盒」的比率在 78.0% -87.1% 之間；每個禮拜至少一次，動手整理家裡面的「水缸、貯水池或廢棄魚缸」、「冰箱盛水盤」以及「地下室」的比率在 56.4% -100% ；會動手清掃「住家外積水會生蚊子的地方」、「住家外有空瓶、空罐以及保麗龍」、「住家外有積水廢輪胎」的比率在 33.3% -72.4% 間，然而不論是社區居民或關鍵人物，在動手清理「住家周圍的排水水溝」的比率最低，約在 12.0% -14.1% 之間。

表 4-13 呈現全部樣本除了清掃積水容器外，對於預防登革熱之其他行為，「為預防病媒蚊之孳生，會在水容器中施放孔雀魚、台灣鬥魚等食蚊魚」僅有 6.6%（大部分都有做 2.3% + 都有做 4.3% ）、「為預防病媒蚊之孳生，會將不要用水容器倒置」者有 64.3%（大部分都有做 14.8% + 都有做 49.5% ）、「為預防病媒蚊之孳生，使用水容器時，會加蓋」者有 52.8%（大部分都有做 16.5% + 都有做 36.3% ）。

若將社區居民與社區關鍵人物分開來看，「為預防病媒蚊之孳生，會在水容器中施放孔雀魚、台灣鬥魚等食蚊魚」者，比率以社區關鍵人物高於社區居民（17.0% vs.5.0% ）；「為預防病媒蚊之孳生，會將不要用水容器倒置」之比率以社區居民高於關鍵人物（66.0% vs.59.0% ）；「為預防病媒蚊之孳生，使用水容器時，會加蓋」之比率亦是社區居民高於關鍵人物（53.7% vs.50.0% ）。

表 4-14 呈現預防登革熱孳生源清掃行為之平均分數在各變項之分佈，整體研究樣本清掃登革熱之行為平均分數為 4.47 分，其中，慣用語言、住宅型式以



及親友是否曾感染登革熱等變項，在組內存有統計上顯著差異 ( $p < .05$ )。若將旗津社區居民與社區關鍵人物分開來看，社區居民對於清掃登革熱孳生源之行為，整體平均分數為 4.44 分，行為趨於正向（每個禮拜至少清除一次或不擺放積水容器），而社區關鍵人物的整體平均分數為 4.54 分，行為亦趨於正向（每個禮拜至少清除一次或不擺放積水容器），進一步以 t-test 檢定發現：社區居民與關鍵人物對於清掃登革熱孳生源之行為，在年齡層（46-55 歲）、性別（女性）、慣用語言（國語）、居住狀況（與子女或親友同住）、裝紗門窗情形（全部都有安裝）等變項中，存有組間統計上顯著意義 ( $p < .05$ )。

#### 四. 研究樣本對於社區登革熱病媒蚊孳生源清除之影響因子

##### 1. 各變項對於登革熱之知識、態度與預防行為之相關程度

表 4-15 呈現各變項對於登革熱之知識、態度與預防行為之相關程度。登革熱之知識與年齡、教育程度、職業、慣用語言、住宅型式、親友是否感染登革熱、過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗等變項呈現最大的相關 ( $r=0.106-0.605$ )，且均達統計上顯著意義 ( $p<.05$ )；登革熱之態度與教育程度、慣用語言、住宅型式、登革熱知識等變項呈現最大的相關 ( $r=0.166-0.453$ )，且達統計上顯著意義 ( $p<.05$ )；清掃登革熱孳生源之行為與教育程度、慣用語言、住宅型式、裝紗門窗之情形、親友是否感染登革熱、登革熱之知識以及登革熱之態度等變項呈現最大的相關 ( $r=0.105-0.191$ )，且達統計上顯著意義 ( $p<.05$ )。

再以「旗津社區居民」與「社區關鍵人物」來區分：旗津社區居民的登革熱知識，與年齡、教育程度、慣用語言、目前居住狀況、裝紗門窗的情形等變項有最大的相關 ( $r=0.126-0.525$ )，且達統計上顯著意義 ( $p<.05$ )；其登革熱之態度與教育程度、慣用語言以及登革熱之知識等變項有最大的相關 ( $r=0.201-0.350$ )，且達統計上顯著意義 ( $p<.05$ )；清掃登革熱孳生源之行為與年齡、慣用語言、親友是否感染登革熱以及登革熱之知識等變項有最大的相關 ( $r=0.113-0.157$ )，且達統計上顯著意義 ( $p<.05$ )。

社區關鍵人物預防登革熱之知識與年齡、教育程度、住宅型式、等變項有最大的相關 ( $r=0.284-0.483$ )；對於防治登革熱之態度與教育程度、住宅型式、登革熱之知識等變項有最大的相關 ( $r=0.214-0.365$ )；清掃登革熱孳生源之行為與住宅型式、登革熱之知識有最大之相關 ( $r=0.202-0.236$ )，且均達統計上顯著意義 ( $p<.05$ )。

## 2. 登革熱知識、態度與預防行為之單迴歸分析

本節利用單迴歸分析探討影響個人登革熱知識、態度與預防行為的決定因子，以作為尋找登革熱病媒蚊孳生源清除影響因子之基礎，並針對旗津社區居民與社區關鍵人物的登革熱知識、態度與預防行為等三大部分，探討哪些因子對於登革熱病媒蚊孳生源清除影響具有顯著之預測能力。

首先，為避免各研究變項產生共線性之問題，故先將各變項與登革熱之知識、態度與行為作相關分析，表 4-15 即呈現全部研究樣本、社區居民與關鍵人物之結果，教育程度與年齡、登革熱知識之相關係數最高，其餘不同因子間之相關係則呈現中低度相關。

其次，分別將個各因子，包括：年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、職業、慣用語言、目前居住狀況、住宅型式、裝紗門窗之情形、本人是否曾經感染登革熱、親友是否曾經感染登革熱、過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗，以及對於預防登革熱之知識、態度與行為依序丟入單迴歸模式中。

### ①單迴歸分析—登革熱之知識

表 4-16 呈現研究樣本對於預防登革熱知識之單迴歸分析結果。

#### 全部樣本數

以全部樣本預防登革熱知識之總分為依變項，可發現年齡、婚姻狀況、教育程度、職業、慣用語言、住宅型式、親友是否曾經感染登革熱、過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗、以及預防登革熱之態度等因子，具統計上顯著意義 ( $p < .05$ )，可顯著預測全部樣本預防登革熱之知識。

#### 旗津社區居民

以旗津社區居民預防登革熱知識之總分為依變項，可發現年齡、婚姻狀況、

教育程度、職業、慣用語言、親友是否曾經感染登革熱以及預防登革熱之態度等因子，具統計上顯著意義 ( $p < .05$ )，可顯著預測旗津社區居民預防登革熱之知識。

#### 社區關鍵人物

以社區關鍵人物預防登革熱知識之總分為依變項，可發現年齡、教育程度、職業、目前居住狀況、住宅型式、預防登革熱之態度、以及清掃登革熱孳生源行為等因子，具統計上顯著意義 ( $p < .05$ )，可顯著預測社區關鍵人物預防登革熱之知識。

#### ②單迴歸分析—預防登革熱之態度

表 4-17 呈現研究樣本對於預防登革熱態度之單迴歸分析結果。

#### 全部樣本數

以全部樣本預防登革熱態度之總分為依變項，發現教育程度、職業、慣用語言、住宅型式、預防登革熱之知識、以及清掃登革熱孳生源行為等因子，具統計上顯著意義 ( $p < .05$ )，可顯著預測全部樣本預防登革熱之態度。

#### 旗津社區居民

以旗津社區居民預防登革熱態度之總分為依變項，發現教育程度、慣用語言、預防登革熱之知識以及清掃登革熱孳生源行為等因子，具統計上顯著意義 ( $p < .05$ )，可顯著預測旗津社區居民預防登革熱之態度。

#### 社區關鍵人物

以社區關鍵人物預防登革熱態度之總分為依變項，發現教育程度以及預防登革熱之知識等因子，具統計上顯著意義 ( $p < .05$ )，可顯著預測社區關鍵人物預防登革熱之態度。

### ③單迴歸分析—清除登革熱孳生源之行為

表 4-18 呈現研究樣本清除登革熱孳生源行為之單迴歸分析結果。

#### 全部樣本數

以全部樣本清除登革熱孳生源之行為總分為依變項，發現年齡、職業以及預防登革熱之態度等因子，具統計上顯著意義 ( $p < .05$ )，可顯著預測全部樣本清除登革熱孳生源之行為。

#### 旗津社區居民

以旗津社區居民清除登革熱孳生源之行為總分為依變項，僅發現預防登革熱之態度具統計上顯著意義 ( $p < .05$ )，可顯著預測旗津社區居民清除登革熱孳生源之行為。

#### 社區關鍵人物

以社區關鍵人物清除登革熱孳生源之行為之總分為依變項，發現慣用語言、住宅型式、親友是否曾感染登革熱、預防登革熱之知識與態度等因子，具統計上顯著意義 ( $p < .05$ )，可顯著預測社區關鍵人物清除登革熱孳生源之行為。

### 3. 研究樣本對於登革熱知識之影響因子

表 4-19 呈現影響研究樣本對於登革熱知識之因子。

主要以登革熱知識總分為預測變項 (Y)，而以年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、職業、慣用語言、目前居住狀況、住宅型式、裝紗門窗之情形、本人是否曾經感染登革熱、親友是否曾經感染登革熱、過去一星期有無被蚊蟲叮咬、登革熱之態度、以及清掃登革熱孳生源之行為為依變項 (X)。

對於全部樣本數而言，有效樣本為 398 人，整體迴歸模式之解釋力為 46.4 (adj.  $R^2=46.4$ )；旗津社區居民進入複迴歸的有效樣本數為 299 人，整體迴歸模式之解釋力為 36.7 (adj.  $R^2=36.7$ )；旗津社區關鍵人物進入複迴歸的有效樣本數為 99 人，整體迴歸模式之解釋力為 36.0 (adj.  $R^2=36.0$ )，三條複迴歸均具統計上顯著意義 ( $p<.01$ )，以下再依序介紹全部樣本、旗津社區居民以及社區關鍵人物並詳細說明。

#### (1) 全部樣本對於登革熱知識之影響因子--複迴歸分析

就全部樣本對於登革熱知識之影響因子而言，教育程度(識字或國小、國中、高中)以及對於預防登革熱之態度，為全部樣本登革熱知識之顯著影響因子。

對全部樣本預防登革熱之知識而言，教育在識字或國小程度者相對於不識字者，其對於預防登革熱的知識將增加 0.901 分，國中程度者相對於不識字者，其預防登革熱之知識將增加 1.862 分，高中程度者相對於不識字者，其預防登革熱之知識將增加 2.632 分；再者，預防登革熱之態度每增加 1 分，對於預防登革熱之知識將增加 0.185 分，其他因子則無統計上顯著意義。

#### (2) 旗津社區居民對於登革熱知識之影響因子--複迴歸分析

就旗津社區居民對於登革熱知識之影響因子而言，教育程度(國中、高中)、職業(第二類)、慣用語言(國語)、親友曾經感染以及對於預防登革熱之態度，為旗津社區居民登革熱知識之顯著影響因子。

對旗津社區居民預防登革熱之知識而言，教育在國中程度者相對於不識字者，預防登革熱之知識將增加 1.283 分，高中程度者相對於不識字者，預防登革熱之知識將增加 1.503 分；從事第二類職業者相對於其他職業，預防登革熱之知識將減少 1.635 分；使用國語者相對於台語者，預防登革熱之知識將增加 1.159

分；親友曾經感染登革熱相對於親友未曾感染者，預防登革熱之知識將減少 0.566 分；再者，預防登革熱之態度每增加 1 分，對於預防登革熱之知識將增加 0.168 分，其他因子則無統計上顯著意義。

### (3) 旗津社區關鍵人物對於登革熱知識之影響因子--複迴歸分析

就旗津社區關鍵人物對於登革熱知識之影響因子而言，目前居住狀況（三代同堂）、住宅型式（透天厝）以及對於預防登革熱之態度，為旗津社區關鍵人物登革熱知識之顯著影響因子。

對旗津社區關鍵人物預防登革熱之知識而言，目前居住狀況是三代同堂者相對於其他狀況者，其對於預防登革熱的知識將減少 2.024 分，住宅型式為透天厝者相對於獨棟住宅者，其預防登革熱之知識將減少 1.229 分；再者，預防登革熱之態度每增加 1 分，對於預防登革熱之知識將增加 0.120 分，其他因子則無統計上顯著意義。

## 4. 研究樣本對於預防登革熱態度之影響因子

表 4-20 呈現影響研究樣本對於預防登革熱之態度因子。

主要以登革熱之態度總分為預測變項（Y），而以年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、職業、慣用語言、目前居住狀況、住宅型式、裝紗門窗之情形、本人是否曾經感染登革熱、親友是否曾經感染登革熱、過去一星期有無被蚊蟲叮咬、登革熱之知識、以及清掃登革熱孳生源之行為為依變項（X）。

對於全部樣本數而言，有效樣本為 398 人，整體迴歸模式之解釋力為 24.9（adj.  $R^2=24.9$ ），且具統計上顯著意義（ $p<.01$ ）；旗津社區居民進入複迴歸的有效樣本數為 299 人，整體迴歸模式之解釋力為 22.4（adj.  $R^2=22.4$ ），並具統計上顯著意義（ $p<.01$ ）；旗津社區關鍵人物進入複迴歸的有效樣本數為 99 人，整

體迴歸模式之解釋力為 11.2 ( $\text{adj. } R^2=11.2$ )，但不具統計上顯著意義 ( $p>.05$ )，以下再依序介紹全部樣本以及旗津社區居民並詳細說明。

#### (1) 全部樣本對於預防登革熱之態度影響因子--複迴歸分析

就全部樣本對於預防登革熱之態度影響因子而言，年齡、教育程度（國中、高中）、住宅型式（透天厝）、預防登革熱之知識、登革熱孳生源清掃之行為，為全部樣本登革熱態度之顯著影響因子。

對全部樣本預防登革熱之態度而言，年齡每增加一歲，其預防登革熱之態度將增加 0.059 分；國中程度者相對於不識字者，其預防登革熱之態度將增加 2.882 分，高中程度者相對於不識字者，其預防登革熱之態度將增加 1.902 分；居住在透天厝者相對於獨棟住宅者，其預防登革熱之態度將減少 1.635 分；預防登革熱之知識每增加 1 分，對於預防登革熱之態度將增加 0.621 分；登革熱孳生源清掃之行為每增加 1 分，對於預防登革熱之態度將增加 0.106 分，其他因子則無統計上顯著意義。

#### (2) 旗津社區居民對於登革熱態度之影響因子--複迴歸分析

就旗津社區居民對於預防登革熱之態度影響因子而言，年齡、性別、教育程度（識字或國小、國中、高中）、慣用語言（國語、台語）、目前居住狀況（與配偶及子女同住）、住宅型式（透天厝）、本人曾感染登革熱、預防登革熱之知識、登革熱孳生源清掃之行為，為影響旗津社區居民登革熱態度之顯著因子。

對旗津社區居民預防登革熱之態度而言，年齡每增加 1 歲，其預防登革熱之態度將增加 0.085 分；男性相對於女性，其預防登革熱的態度將減少 1.005 分；識字或國小相對於不識字者，其預防登革熱之態度將增加 1.448 分，國中程度者相對於不識字者，其預防登革熱之態度將增加 3.176 分，高中程度者相對於不識



字者，其預防登革熱之態度將增加 2.462 分；慣用語言為國語者相對於台語者，其預防登革熱之態度將增加 1.824 分，慣用語言為國台語者相對於台語者，其預防登革熱之態度將增加 1.587 分；目前的居住狀況是與配偶及子女同住者，相對於其他居住狀況者，其登革熱之態度將增加 1.354 分；居住在透天厝者相對於獨棟住宅者，其預防登革熱之態度將減少 2.063 分；本人感染曾登革熱者相對於未曾感染者，對於預防登革熱之態度將增加 1.472 分；預防登革熱之知識每增加 1 分，對於預防登革熱之態度將增加 0.547 分；登革熱孳生源清掃之行為每增加 1 分，對於預防登革熱之態度將增加 0.123 分，其他因子則無統計上顯著意義。

#### 5. 社區登革熱病媒蚊孳生源清除之影響因子

表 4-21、4-22、4-23、4-24、4-25 呈現影響研究樣本清掃登革熱孳生源的行為因子。

主要以清掃登革熱孳生源的行為總分（包括清掃室內行為、室外行為及預防行為）為預測變項（Y），而以年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、職業、慣用語言、目前居住狀況、住宅型式、裝紗門窗之情形、本人是否曾經感染登革熱、親友是否曾經感染登革熱、過去一星期有無被蚊蟲叮咬、登革熱之知識、以及預防登革熱之態度為依變項（X）。

##### I、清掃登革熱室內外孳生源以及預防的行為模式

表 4-21 呈現影響登革熱室內外孳生源清除以及預防的行為因子。對於全部樣本數而言，有效樣本為 398 人，整體迴歸模式之解釋力為 7.5 ( $\text{adj. } R^2=7.5$ )，且具統計上顯著意義 ( $p<.01$ )；旗津社區居民進入複迴歸的有效樣本數為 299 人，整體迴歸模式之解釋力為 9.4 ( $\text{adj. } R^2=9.4$ )，並具統計上顯著意義 ( $p<.01$ )；旗津社區關鍵人物進入複迴歸的有效樣本數為 99 人，整體迴歸模式之解釋力為 -1.6 ( $\text{adj. } R^2=-1.6$ )，但不具統計上顯著意義 ( $p>.05$ )，以下再依序介紹全部樣

本以及旗津社區居民並詳細說明。

#### (1) 全部樣本對於清掃登革熱孳生源的行為影響因子--複迴歸分析

就全部樣本清掃登革熱孳生源的行為影響因子而言，職業（第四類）、親友曾經感染、過去一星期有無被蚊蟲登咬之經驗、預防登革熱之態度，為影響全部樣本清掃登革熱孳生源的行為顯著因子。

全部樣本清掃登革熱孳生源的行為而言，職業為第四類者相對於其他職業者，其預防登革熱之行為將增加 2.975 分；親友曾經感染相對於親友未曾感染者，其預防登革熱之行為將增加 1.465 分；過去一星期有被蚊蟲叮咬之經驗者，相對於無此經驗者，其預防登革熱之行為將減少 1.030 分；預防登革熱之態度每增加 1 分，對於預防登革熱之行為將增加 0.137 分，其他因子則無統計上顯著意義。

#### (2) 旗津社區居民對於清掃登革熱孳生源的行為影響因子--複迴歸分析

就旗津社區居民對於清掃登革熱孳生源的行為影響因子而言，年齡、婚姻狀況（未婚）、職業（第二類、第三類、第四類、第五類）、住宅型式（公寓）、親友曾感染登革熱、預防登革熱之態度，為影響旗津社區居民清掃登革熱孳生源行為的顯著因子。

對旗津社區居民預防登革熱之態度而言，年齡每增加 1 歲，其預防登革熱之行為將減少 0.067 分；未婚相對於其他婚姻狀況，其預防登革熱的行為將減少 2.863 分；第二類職業相對於其他職業，其預防登革熱之行為將增加 3.852 分，第三類職業相對於其他職業，其預防登革熱之行為將增加 9.509 分，第四類職業相對於其他職業，其預防登革熱之行為將增加 4.797 分；第五類職業相對於其他職業，其預防登革熱之行為將增加 13.582 分；住宅型式為公寓者相對於獨棟住宅者，其預防登革熱之行為將增加 4.443 分；親友曾經感染登革熱者相對於未曾

感染者，對於預防登革熱之行為將增加 1.429 分；預防登革熱之態度每增加 1 分，對於預防登革熱之行為將增加 0.156 分，其他因子則無統計上顯著意義。

## II、清掃登革熱室內外孳生源的行為模式

表 4-22 呈現影響研究樣本清掃登革熱室內外孳生源的行為因子。對於全部樣本數而言，有效樣本為 398 人，整體迴歸模式之解釋力為 8.9 ( $\text{adj. } R^2=8.9$ )，且具統計上顯著意義 ( $p<.01$ )；旗津社區居民進入複迴歸的有效樣本數為 299 人，整體迴歸模式之解釋力為 11.5 ( $\text{adj. } R^2=11.5$ )，並具統計上顯著意義 ( $p<.01$ )；旗津社區關鍵人物進入複迴歸的有效樣本數為 99 人，整體迴歸模式之解釋力為 6.9 ( $\text{adj. } R^2=6.9$ )，但不具統計上顯著意義 ( $p>.05$ )。

就全部樣本清掃登革熱內外孳生源的行為影響因子而言，職業（第四類）、住宅型式（平房）、親友曾經感染、過去一星期有無被蚊蟲登咬之經驗、預防登革熱之態度，為影響全部樣本清掃登革熱孳生源的行為顯著因子。

就旗津社區居民對於清掃登革熱內外孳生源的行為影響因子而言，年齡、住宅型式（公寓）、親友曾感染登革熱、預防登革熱之態度，為影響旗津社區居民清掃登革熱孳生源行為的顯著因子。

## III、清掃登革熱孳生源的預防行為模式

表 4-23 呈現影響研究樣本登革熱孳生源的預防行為因子。對於全部樣本數而言，有效樣本為 398 人，整體迴歸模式之解釋力為 8.9 ( $\text{adj. } R^2=8.9$ )，且具統計上顯著意義 ( $p<.01$ )；旗津社區居民進入複迴歸的有效樣本數為 299 人，整體迴歸模式之解釋力為 2.0 ( $\text{adj. } R^2=2.0$ )，但不具統計上顯著意義 ( $p>.05$ )；旗津社區關鍵人物進入複迴歸的有效樣本數為 99 人，整體迴歸模式之解釋力為 5.9 ( $\text{adj. } R^2=5.9$ )，但不具統計上顯著意義 ( $p>.05$ )。

就全部樣本清掃登革熱孳生源的預防行為影響因子而言，婚姻狀況(未婚)、職業(第五類)、預防登革熱之知識，為影響全部樣本清掃登革熱孳生源的行為顯著因子。

#### IV、清掃登革熱室內孳生源的行為模式

表 4-24 呈現影響研究樣本清掃登革熱室內孳生源的行為因子。對於全部樣本數而言，有效樣本為 398 人，整體迴歸模式之解釋力為 10.3 ( $\text{adj. } R^2=10.3$ )，且具統計上顯著意義 ( $p<.01$ )；旗津社區居民進入複迴歸的有效樣本數為 299 人，整體迴歸模式之解釋力為 13.5 ( $\text{adj. } R^2=13.5$ )，並具統計上顯著意義 ( $p<.01$ )；旗津社區關鍵人物進入複迴歸的有效樣本數為 99 人，整體迴歸模式之解釋力為 7.8 ( $\text{adj. } R^2=7.8$ )，但不具統計上顯著意義 ( $p>.05$ )。

就全部樣本清掃登革熱室內孳生源的行為影響因子而言，職業(第四類)、慣用語言(國台語)、住宅型式(平房)、親友曾經感染、過去一星期有無被蚊蟲登咬之經驗，為影響全部樣本清掃登革熱孳生源的行為顯著因子。

就旗津社區居民對於清掃登革熱室內孳生源的行為影響因子而言，職業(第五類)、親友曾感染登革熱、預防登革熱之態度，為影響旗津社區居民清掃登革熱室內孳生源行為的顯著因子。

#### V、清掃登革熱室外孳生源的行為模式

表 4-25 呈現影響研究樣本清掃登革熱室外孳生源的行為因子。對於全部樣本數而言，有效樣本為 398 人，整體迴歸模式之解釋力為 4.2 ( $\text{adj. } R^2=4.2$ )，且具統計上顯著意義 ( $p<.05$ )；旗津社區居民進入複迴歸的有效樣本數為 299 人，整體迴歸模式之解釋力為 3.8 ( $\text{adj. } R^2=3.8$ )，但不具統計上顯著意義 ( $p>.05$ )；

旗津社區關鍵人物進入複迴歸的有效樣本數為 99 人，整體迴歸模式之解釋力為 5.1 (adj.  $R^2=5.1$ )，但不具統計上顯著意義 ( $p>.05$ )。

就全部樣本清掃登革熱室外孳生源的行為影響因子而言，預防登革熱之態度為影響全部樣本清掃登革熱室外孳生源的行為顯著因子。

## 五. 社區關鍵人物對於推廣社區登革熱病媒蚊孳生源清除的影響

表 4-26 呈現研究樣本認為哪些人物對於社區防治登革熱之宣傳會比較有效果，結果顯示有 28.0%（112 人）的研究樣本認為政府單位人員（包括：市長、里幹事、區公所人員、衛生單位人員、教育單位人員...等），對於社區防治登革熱的宣傳最有效果，其次是熟悉社區環境的人（包括：鄰里長、社區志工、左右鄰居、民意代表、居住在社區中有名望的人...等），有 24.3%（97 人）認為他們對於宣傳社區登革熱防治最有效果。

而表 4-27 則呈現防治社區登革熱是誰最有責任，有 79.3%（317 人）的研究樣本認為是社區民眾，70.3%（281 人）認為是衛生所/局，51.3%（205 人）則認為是環保局對於社區登革熱的健康問題最有責任。然而，卻有 59.3%（237 人）認為衛生所所長或護理長，親自教導社區民眾動手清除病媒蚊孳生源最有效果（表 4-28），有 50.8%（203 人）則認為鄰里長親自教導最有效果。

再詢問到用什麼方法宣傳登革熱比較有效果時（表 4-29），有 34.5%（138 人）認為是「親自動手清掃、宣傳、示範」、16.0%（64 人）認為是「大眾傳播媒體」、8.5%（34 人）認為是單張或海報、3.5%（14 人）認為是設立獎勵制度、3.0%（12 人）則認為是社區活動的方法效果最佳。

整體而言，大部分的研究樣本認為防治社區登革熱是「社區民眾」最有責任，但卻有三成的人認為「政府單位人員」對於社區防治登革熱之宣傳會比較有效果，而宣傳登革熱的方式則以「親自動手清掃、宣傳、示範」比較有效果。

表 4-1 焦點團體成員基本特質分布

項目	社區關鍵人物		社區一般民眾	
	樣本數	M±SD	樣本數	M±SD
年齡	13	46.31±8.83	14	51.14±19.03

項目	社區關鍵人物		社區一般民眾	
	次數	百分比(%)	次數	百分比(%)
性別				
男	3	23.1	5	35.7
女	10	76.9	9	64.2
教育程度				
未受正式教育	0	0	1	7.1
國小	1	7.7	5	35.7
國中	0	0	2	14.3
高中職	5	38.5	6	42.9
大專以上	7	53.8	0	0
職業				
公務人員	7	53.8	1	7.1
教師	2	15.4	0	0
自由業	1	7.7	1	7.1
服務業	1	7.7	2	14.3
漁業	0	0	2	14.3
學生	0	0	1	7.1
無	0	0	2	14.3
家庭管理	2	15.4	5	35.7
本身是否感染登革熱				
是	3	23.1	6	42.9
否	10	76.9	8	57.1
是否有親朋好友曾感染登革熱				
是	10	76.9	3	21.4
否	3	23.1	11	78.6

表 4-2 研究樣本基本特質分佈一覽表

項 目	旗津社區居民			旗津社區關鍵人物			全部樣本數		
	全部 樣本數	分析 樣本數	%	全部 樣本數	分析 樣本數	%	全部 樣本數	分析 樣本數	%
年齡 (歲)	300	289	96.3	100	99	99.0	400	388	97.0
18-25		21	7.0		4	4.0		25	6.3
26-35		47	15.7		12	12.0		59	14.8
36-45		58	19.3		24	24.0		82	20.5
46-55		68	22.7		36	36.0		104	26.0
56-65		53	17.7		16	16.0		69	17.3
66-75		32	10.7		7	7.0		39	9.8
>75		10	3.3		0	0		10	2.5
性別	300	300	100	100	100	100	400	400	100
男性		122	59.3		49	49.0		171	42.8
女性		178	40.7		51	51.0		229	57.3
婚姻狀況	300	300	100	100	100	100	400	400	100
已婚		231	77.0		77	77.0		308	77.0
未婚		49	16.3		16	16.0		65	16.3
分居		1	0.3		1	1.0		2	0.5
離婚		0	0		1	1.0		1	0.3
矜寡		17	5.7		5	5.0		22	5.5
同居		2	0.7		0	0		2	0.5
教育程度	300	300	100	100	100	100	400	400	100
不識字		57	19.0		6	6.0		63	15.8
識字或小學		103	34.3		15	15.0		118	29.5
國(初)中		54	18.0		13	13.0		67	16.8
高中或高職		70	23.3		30	30.0		100	25.0
專科		9	3.0		18	18.0		27	6.8
大學(學院)		7	2.3		17	17.0		24	6.0
研究所(碩、博士)		0	0		1	1.0		1	0.3
職業	300	300	100	100	100	100	400	400	100
第一類		11	3.7		18	18.0		29	7.3
第二類		232	77.3		48	48.0		280	70.0
第三類		1	0.3		1	1.0		2	0.5
第四類		47	15.7		6	6.0		53	13.3
第五類		1	0.3		22	22.0		23	5.8
其他		8	2.7		5	5.0		13	3.3
慣用語言	300	300	100	100	100	100	400	400	100
台語		86	28.7		37	37.0		123	30.8
國語		29	9.7		14	14.0		43	10.8
國台語		185	61.7		49	49.0		234	58.5
地方語		0	0		0	0		0	0



表 4-2 研究樣本基本特質分佈一覽表 (續)

項 目	旗津社區居民			旗津社區關鍵人物			全部樣本數		
	全部 樣本數	分析 樣本數	%	全部 樣本數	分析 樣本數	%	全部 樣本數	分析 樣本數	%
目前的居住狀況	300	300	100	100	100	100	400	400	100
獨居		10	3.3		6	6.0		16	4.0
與配偶同住		27	9.0		5	5.0		32	8.0
與配偶及子女同住		78	26.0		44	44.0		122	30.5
與子女同住		16	5.3		7	7.0		23	5.8
三代同住		121	40.3		26	26.0		147	36.8
與親友同住		44	14.7		12	12.0		56	14.0
其他		4	1.3		0	0		4	1.0
住宅型式	300	300	100	100	100	100	400	400	100
獨棟		16	5.3		17	17.0		33	8.3
公寓		7	2.3		20	20.0		27	6.8
透天厝		230	76.7		50	50.0		280	70.0
連在一起的平房		47	15.7		13	13.0		60	15.0
裝紗門、窗的情形	300	300	100	100	100	100	400	400	100
全部都有安裝		200	66.7		68	68.0		268	67.0
部分有安裝		83	27.7		22	22.0		105	26.3
皆無安裝		17	5.7		10	10.0		27	6.8
本人是否曾感染登革熱	300	300	100	100	100	100	400	400	100
是		30	10.0		13	13.0		43	10.8
否		270	90.0		87	87.0		357	89.3
不知道		0	0		0	0		0	0
親友是否曾感染登革熱	300	300	100	100	100	100	400	400	100
是		88	29.3		38	38.0		126	31.5
否		184	61.3		54	54.0		238	59.5
不知道		28	9.3		8	8.0		36	9.0
過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗	300	299	99.7	100	100	100	400	399	99.8
有		75	25.0		38	38.0		113	28.3
家中		46	15.3		12	12.0		58	14.6
住家附近		26	8.6		16	16.0		42	10.6
學校/工作場所		13	4.3		15	15.0		9	7.1
其他		2	0.7		1	1.0		4	1.0
無		224	74.7		62	62.0		286	71.5

表 4-3 全部樣本數登革熱知識填答結果一覽表

題目	選項		
	正確	不正確	不知道
1.登革熱是由蚊子叮咬而傳染的?	正確	不正確	不知道
	359 (89.8%)	9 (2.3%)	32 (8.0%)
2.發燒、頭痛、全身痠痛及出疹都是登革熱的病徵?	正確	不正確	不知道
	326 (81.5%)	10 (2.5%)	64 (16.0%)
3.曾經感染過登革熱的人，身體內已經有抵抗力，所以可以放心不會再感染登革熱?	正確	不正確	不知道
	37 (9.3%)	221 (55.3%)	142 (35.5%)
4.現在已有有效的預防針或疫苗來預防登革熱?	正確	不正確	不知道
	51 (12.8%)	162 (40.5%)	187 (46.8%)
5.白線斑蚊及埃及斑蚊的蟲卵可以度過冬天，因此我們在冬天時更應加強清除積水容器?	正確	不正確	不知道
	233 (58.3%)	68 (17.0%)	99 (24.8%)
6.第二次感染登革熱時，有可能會患上致命的出血性登革熱?	正確	不正確	不知道
	234 (58.5%)	8 (2.0%)	158 (39.5%)

題目	選項			
	水溝/下水道	樹洞或植物葉之軸心	潔淨積水容器	不知道
7.會傳染登革熱的病媒蚊，它的幼蟲最主要是在什麼地方生長?	水溝/下水道	樹洞或植物葉之軸心	潔淨積水容器	不知道
	194(48.5%)	7 (1.8%)	179 (44.8%)	20 (5.0%)
8.要讓登革熱病媒蚊減少最有效的方法為?	噴藥/殺蟲劑	清掃積水容器	用滅蚊燈/電蚊拍	不知道
	103(25.8%)	264 (66.0%)	16 (4.0%)	17 (4.3%)
9.什麼方法可以預防水中不要生出孑孓來?	水容器加蓋	養魚	以上皆是	不知道
	186(46.5%)	25 (6.3%)	92 (23.0%)	97 (24.3%)
10.南部會傳染登革熱的蚊子較喜歡停留(躲)在哪裡?	室外	室內	海中棲息	不知道
	215(53.8%)	149 (37.3%)	2 (0.5%)	34 (8.5%)
11.家中若有插萬年青或插花，應該如何處理?	加水即可	每月刷洗換水一次	每週刷洗換水一次	不知道
	2 (0.5%)	10 (2.5%)	352 (88.0%)	36 (9.0%)
12.會傳染登革熱的病媒蚊最常在何時出現叮咬人?	清晨	白天	夜晚	不知道
	23 (5.8%)	73 (18.3%)	254 (63.5%)	50 (12.5%)

表 4-4 社區居民登革熱知識填答結果一覽表

題目	選項		
	正確	不正確	不知道
1.登革熱是由蚊子叮咬而傳染的?	正確	不正確	不知道
	262 (87.3% )	8 (2.7% )	30 (10.0% )
2.發燒、頭痛、全身痠痛及出疹都是登革熱的病徵?	正確	不正確	不知道
	229 (76.3% )	9 (3.0% )	62 (20.7% )
3.曾經感染過登革熱的人，身體內已經有抵抗力，所以可以放心不會再感染登革熱?	正確	不正確	不知道
	27 (9.0% )	140 (46.7% )	133 (44.3% )
4.現在已有有效的預防針或疫苗來預防登革熱?	正確	不正確	不知道
	36 (12.0% )	89 (29.7% )	175 (58.3% )
5.白線斑蚊及埃及斑蚊的蟲卵可以度過冬天，因此我們在冬天時更應加強清除積水容器?	正確	不正確	不知道
	153 (51.0% )	56 (18.7% )	91 (30.3% )
6.第二次感染登革熱時，有可能會患上致命的出血性登革熱?	正確	不正確	不知道
	145 (48.3% )	7 (2.3% )	148 (49.3% )

題目	選項			
	水溝/下水道	樹洞或植物葉之軸心	潔淨積水容器	不知道
7.會傳染登革熱的病媒蚊，它的幼蟲最主要是在什麼地方生長?	水溝/下水道	樹洞或植物葉之軸心	潔淨積水容器	不知道
	168(56.0% )	6 (2.0% )	113 (37.7% )	13 (4.3% )
8.要讓登革熱病媒蚊減少最有效的方法為?	噴藥/殺蟲劑	清掃積水容器	用滅蚊燈/電蚊拍	不知道
	93 (31.0% )	177 (59.0% )	15 (5.0% )	15 (5.0% )
9.什麼方法可以預防水中不要生出孑孓來?	水容器加蓋	養魚	以上皆是	不知道
	162(54.0% )	18 (6.0% )	30 (10.0% )	90(30.0% )
10.南部會傳染登革熱的蚊子較喜歡停留(躲)在哪裡?	室外	室內	海中棲息	不知道
	171(57.0% )	109 (36.3% )	1 (0.3% )	19 (6.3% )
11.家中若有插萬年青或插花，應該如何處理?	加水即可	每月刷洗換水一次	每週刷洗換水一次	不知道
	2 (0.7% )	8 (2.7% )	255 (85.0% )	35(11.7% )
12.會傳染登革熱的病媒蚊最常在何時出現叮咬人?	清晨	白天	夜晚	不知道
	11 (3.7% )	26 (8.7% )	232 (77.3% )	31(10.3% )

表 4-5 社區關鍵人物登革熱知識填答結果一覽表

題目	選項		
	正確	不正確	不知道
1.登革熱是由蚊子叮咬而傳染的?	正確	不正確	不知道
	97 (97.0%)	1 (1.0%)	2 (2.0%)
2.發燒、頭痛、全身痠痛及出疹都是登革熱的病徵?	正確	不正確	不知道
	97 (97.0%)	1 (1.0%)	2 (2.0%)
3.曾經感染過登革熱的人，身體內已經有抵抗力，所以可以放心不會再感染登革熱?	正確	不正確	不知道
	10 (10.0%)	81 (81.0%)	9 (9.0%)
4.現在已有有效的預防針或疫苗來預防登革熱?	正確	不正確	不知道
	15 (15.0%)	73 (73.0%)	12 (12.0%)
5.白線斑蚊及埃及斑蚊的蟲卵可以度過冬天，因此我們在冬天時更應加強清除積水容器?	正確	不正確	不知道
	80 (80.0%)	12 (12.0%)	8 (8.0%)
6.第二次感染登革熱時，有可能會患上致命的出血性登革熱?	正確	不正確	不知道
	89 (89.0%)	1 (1.0%)	10 (10.0%)

題目	選項			
	水溝/下水道	樹洞或植物葉之軸心	潔淨積水容器	不知道
7.會傳染登革熱的病媒蚊，它的幼蟲最主要是在什麼地方生長?	水溝/下水道	樹洞或植物葉之軸心	潔淨積水容器	不知道
	26 (26.0%)	1 (1.0%)	66 (66.0%)	7 (7.0%)
8.要讓登革熱病媒蚊減少最有效的方法為?	噴藥/殺蟲劑	清掃積水容器	用滅蚊燈/電蚊拍	不知道
	10 (10.0%)	87 (87.0%)	1 (1.0%)	2 (2.0%)
9.什麼方法可以預防水中不要生出孑孓來?	水容器加蓋	養魚	以上皆是	不知道
	24 (24.0%)	7 (7.0%)	62 (62.0%)	7 (7.0%)
10.南部會傳染登革熱的蚊子較喜歡停留(躲)在哪裡?	室外	室內	海中棲息	不知道
	44 (44.0%)	40 (40.0%)	1 (1.0%)	15 (15.0%)
11.家中若有插萬年青或插花，應該如何處理?	加水即可	每月刷洗換水一次	每週刷洗換水一次	不知道
	0 (0.0%)	2 (2.0%)	97 (97.0%)	1 (1.0%)
12.會傳染登革熱的病媒蚊最常在何時出現叮咬人?	清晨	白天	夜晚	不知道
	12 (12.0%)	47 (47.0%)	22 (22.0%)	19 (19.0%)

表 4-6 研究樣本對於預防登革熱之知識總分比較分析：依各研究變項之分佈

項 目	旗津社 區居民	旗津社區 關鍵人物	組間 t-test 檢定 之顯著性	全部樣本數
研究樣本	5.76	9.18	p<.01	6.61
年齡 (歲)				
18-25	7.31**	9.75*	p<.05	7.58**
26-35	7.13	10.00	p<.01	7.71
36-45	6.40	9.04	p<.01	7.17
46-55	5.06	9.72	p<.01	6.67
56-65	4.85	8.19	p<.01	5.62
66-75	4.59	7.43	p<.01	5.10
>75	4.00	--	--	4.00
性別				
男性	5.94	9.02	p<.01	6.82
女性	5.63	9.29	p<.01	6.45
婚姻狀況				
已婚	5.57**	9.13	p<.01	6.46**
未婚	7.31	9.81	p<.01	7.92
分居	5.00	8.00	--	6.50
離婚	4.00	10.00	--	10.00
矜寡	5.00	7.60	p<.01	4.82
同居	5.76	--	--	5.00
教育程度				
不識字	3.91**	7.33**		4.24**
識字或小學	5.02	8.00	p<.01	5.40
國 (初) 中	6.69	7.85		6.91
高中或高職	7.06	9.30	p<.01	7.73
專科	8.00	10.33	p<.05	9.56
大學 (學院)	8.71	10.18	p<.05	9.75
研究所 (碩、博士)	--	12.00	--	12.00
職業				
第一類	8.82**	10.61**	p<.01	9.93**
第二類	5.46	8.67	p<.01	6.01
第三類	8.00	10.00	--	9.00
第四類	6.04	8.50	p<.01	6.32
第五類	7.00	9.50	--	9.39
其他	8.13	7.80		8.00
慣用語言				
台語	4.38**	8.68	p<.01	5.67**
國語	7.52	9.43	p<.01	8.14
國台語	6.12	9.45	p<.01	6.82
地方語	--	--	--	--

表 4-6 研究樣本對於預防登革熱之知識總分比較分析：依各研究變項之分佈（續）

項 目	旗津社 區居民	旗津社區 關鍵人物	組間 t-test 檢定 之顯著性	全部樣本數
目前的居住狀況				
獨居	3.90**	9.17	p<.01	5.88**
與配偶同住	5.59	9.60	p<.01	6.22
與配偶及子女同住	5.67	9.39	p<.01	7.01
與子女同住	4.69	9.00	p<.01	6.00
三代同住	5.76	8.27	p<.01	6.20
與親友同住	6.91	10.17	p<.01	7.61
其他	5.00	--	--	5.00
住宅型式				
獨棟	6.25	10.00**	p<.01	8.18**
公寓	5.43	10.30	p<.01	9.04
透天厝	5.75	8.70	p<.01	6.28
連在一起的平房	5.70	8.08	p<.01	6.22
裝紗門、窗的情形				
全部都有安裝	5.56	9.18	p<.01	6.48
部分有安裝	6.06	9.36	p<.01	6.75
皆無安裝	6.65	8.60		7.37
本人是否曾感染登革熱				
是	5.90	9.46	p<.01	6.98
否	5.74	9.11	p<.01	6.57
不知道	--	--		--
親友是否曾感染登革熱				
是	6.57**	9.74	p<.01	7.52**
否	5.43	8.85	p<.01	6.21
不知道	5.39	8.50	p<.05	6.08
過去一星期有無被蚊蟲 叮咬之經驗				
有	6.15	9.37	p<.01	7.23**
家中	6.87	9.03	p<.01	7.29
住家附近	5.73	9.44	p<.01	7.14
學校/工作場所	6.54	10.40	p<.01	8.61
其他	5.50	8.33	p<.01	7.20
無	5.61	9.03	p<.01	6.35

\* 組內以 t-test 或 one-wayANOVA 檢定時，該變項達統計顯著水準為 0.05 時，有統計顯著意義 (p<0.05)

\*\*組內以 t-test 或 one-wayANOVA 檢定時，該變項達統計顯著水準為 0.01 時，有統計顯著意義 (p<0.01)

表 4-7 居民參與預防登革熱之態度（全部樣本數；N=400）

題目	最小值	最大值	平均分數	標準差	排名
我認為主動清除登革熱孳生源，對於預防登革熱是很重要的事情。	3	5	4.51	0.52	1
登革熱若流行時，不要讓自己家裡孳生蚊子是每個家庭應該要做的事。	1	5	4.49	0.58	2
當衛生單位認為有必要到我家外圍環境噴藥消毒時，我會同意配合。	2	5	4.37	0.52	3
我認為登革熱是一種可怕的傳染病。	1	5	4.22	0.88	4
當社區中爆發登革熱流行時，我擔心自己會被感染。	2	5	4.22	0.87	5
我會留意任何有關預防登革熱的資料。	1	5	4.04	0.80	6
我覺得噴藥消毒對於殺死蚊子及其幼蟲（孑孓）很有效果。	1	5	3.88	0.80	7
我覺得要主動清除登革熱是很困難的。	1	5	3.72	0.88	8
登革熱會流行主要是因為政府做得不好。	1	5	3.65	0.82	9
當衛生單位認為有必要到我家裡面噴藥消毒時，我會同意配合。	1	5	3.41	1.14	10
公務人員在社區清掃生蚊子的地方或是噴藥時，若有人拒絕或是不願意配合，依照「傳染病防治辦法」可以開一萬元以上的罰單，對這個辦法請問您同意嗎？	1	5	3.29	1.02	11

表 4-8 居民參與預防登革熱之態度（旗津社區居民；N=300）

題目	最小值	最大值	平均分數	標準差	排名
登革熱若流行時，不要讓自己家裡孳生蚊子是每個家庭應該要做的事。	2	5	4.42	0.51	1
我認為主動清除登革熱孳生源，對於預防登革熱是很重要的事情。	3	5	4.41	0.51	2
當衛生單位認為有必要到我家外圍環境噴藥消毒時，我會同意配合。	2	5	4.31	0.52	3
我認為登革熱是一種可怕的傳染病。	1	5	4.16	0.87	4
當社區中爆發登革熱流行時，我擔心自己會被感染。	2	5	4.16	0.87	5
我覺得噴藥消毒對於殺死蚊子及其幼蟲（孑孓）很有效果。	1	5	3.96	0.70	6
我會留意任何有關預防登革熱的資料。	1	5	3.90	0.77	7
我覺得要主動清除登革熱是很困難的。	1	5	3.68	0.82	8
登革熱會流行主要是因為政府做得不好。	1	5	3.65	0.80	9
當衛生單位認為有必要到我家裡面噴藥消毒時，我會同意配合。	1	5	3.19	1.09	10
公務人員在社區清掃生蚊子的地方或是噴藥時，若有人拒絕或是不願意配合，依照「傳染病防治辦法」可以開一萬元以上的罰單，對這個辦法請問您同意嗎？	1	5	3.15	0.94	11

表 4-9 居民參與預防登革熱之態度（社區關鍵人物；N=100）

題目	最小值	最大值	平均分數	標準差	排名
我認為主動清除登革熱孳生源，對於預防登革熱是很重要的事情。	4	5	4.81	0.39	1
登革熱若流行時，不要讓自己家裡孳生蚊子是每個家庭應該要做的事。	1	5	4.72	0.68	2
當衛生單位認為有必要到我家外圍環境噴藥消毒時，我會同意配合。	4	5	4.52	0.50	3
我會留意任何有關預防登革熱的資料。	1	5	4.46	0.76	4
當社區中爆發登革熱流行時，我擔心自己會被感染。	2	5	4.41	0.85	5
我認為登革熱是一種可怕的傳染病。	2	5	4.40	0.90	6
當衛生單位認為有必要到我家裡面噴藥消毒時，我會同意配合。	1	5	4.04	1.05	7
我覺得要主動清除登革熱是很困難的。	1	5	3.85	1.04	8
公務人員在社區清掃生蚊子的地方或是噴藥時，若有人拒絕或是不願意配合，依照「傳染病防治辦法」可以開一萬元以上的罰單，對這個辦法請問您同意嗎？	1	5	3.70	1.12	9
登革熱會流行主要是因為政府做得不好。	1	5	3.67	0.88	10
我覺得噴藥消毒對於殺死蚊子及其幼蟲（孑孓）很有效果。	2	5	3.63	0.99	11



表 4-10 研究樣本對於預防登革熱之態度平均分數比較分析：依各研究變項之分佈

項 目	旗津社 區居民	旗津社區 關鍵人物	組間 t-test 檢定 之顯著性	全部樣本數
研究樣本	3.91	4.21	p<.01	3.98
年齡 (歲)				
18-25	3.89	4.27		3.93
26-35	4.00	4.16		4.03
36-45	3.93	4.25	p<.01	4.02
46-55	3.91	4.30	p<.01	4.04
56-65	3.84	3.99		3.87
66-75	3.90	4.13	p<.01	3.94
>75	3.87	--	--	3.87
性別				
男性	3.89	4.23	p<.01	3.99
女性	3.92	4.17	p<.01	3.98
婚姻狀況				
已婚	3.90	4.19	p<.01	3.98
未婚	3.92	4.23	p<.01	3.99
分居	4.27	4.45		4.36
離婚	3.91	5.00		5.00
矜寡	4.18	4.00		3.93
同居	3.91	--	--	4.18
教育程度				
不識字	3.74**	3.98		3.77**
識字或小學	3.90	4.00		3.91
國 (初) 中	4.03	4.35	p<.01	4.09
高中或高職	3.96	4.17	p<.01	4.02
專科	3.86	4.29	p<.05	4.15
大學 (學院)	4.12	4.27		4.22
研究所 (碩、博士)	--	4.82	--	4.82
職業				
第一類	3.96	4.36	p<.05	4.21**
第二類	3.91	4.14	p<.01	3.95
第三類	4.55	4.09		4.32
第四類	3.87	4.32	p<.01	3.92
第五類	4.00	4.11		4.11
其他	3.81	4.49	p<.01	4.07
慣用語言				
台語	3.76**	4.13	p<.01	3.87**
國語	4.01	4.27		4.10
國台語	3.97	4.24	p<.01	4.02
地方語	--	--	--	--

表 4-10 研究樣本對於預防登革熱之態度平均分數比較分析：依各研究變項之分佈（續）

項 目	旗津社 區居民	旗津社區 關鍵人物	組間 t-test 檢定 之顯著性	全部樣本數
目前的居住狀況				
獨居	3.75	4.14	p<.05	3.89
與配偶同住	3.82	4.31	p<.05	3.90
與配偶及子女同住	3.96	4.15	p<.01	4.03
與子女同住	3.91	4.21		4.00
三代同住	3.91	4.23	p<.01	3.97
與親友同住	3.92	4.30	p<.01	4.00
其他	3.80	--	--	3.80
住宅型式				
獨棟	4.07	4.35	p<.05	4.21**
公寓	3.83	4.27	p<.05	4.16
透天厝	3.90	4.15	p<.01	3.94
連在一起的平房	3.92	4.10		3.96
裝紗門、窗的情形				
全部都有安裝	3.93	4.20	p<.01	4.00
部分有安裝	3.85	4.26	p<.01	3.93
皆無安裝	3.99	4.08		4.03
本人是否曾感染登革熱				
是	3.79	4.25	p<.01	3.93
否	3.92	4.19	p<.01	3.99
不知道	--	--		--
親友是否曾感染登革熱				
是	3.91	4.18	p<.01	4.03
否	3.92	4.28	p<.01	3.97
不知道	3.90	3.94		3.91
過去一星期有無被蚊蟲 叮咬之經驗				
有	3.90	4.23	p<.01	4.01
家中	3.96	4.18	p<.01	4.01
住家附近	3.86	4.28	p<.01	4.02
學校/工作場所	4.10	4.43	p<.01	4.28
其他	3.41	3.94	p<.01	4.00
無	3.91	4.18	p<.01	3.97

\* 組內以 t-test 或 one-wayANOVA 檢定時，該變項達統計顯著水準為 0.05 時，有統計顯著意義 (p<0.05)

\*\*組內以 t-test 或 one-wayANOVA 檢定時，該變項達統計顯著水準為 0.01 時，有統計顯著意義 (p<0.01)

表 4-11 全部研究樣本對於預防登革熱之行為分佈一覽表

項 目	全部樣本數 (n=400)								
	有此項物 品之比率 (%)	有積水之 比率(%)	有孑孓之 比率(%)	清 掃 頻 率					
				每個禮拜 至少一次	半個月至 一個月一 次	大於一個 月一次	不一定	都沒 在清	不知道
動手清理家裡 面的花瓶、盆 栽、萬年青等 水生植物及有 積水容器的地 方。	103 (25.8)	46 (44.7)	1 (2.2)	86 (83.5)	4 (3.9)	2 (1.9)	8 (7.8)	2 (1.9)	1 (1.0)
動手清理家裡 面有空瓶、空 罐、保麗龍空 盒的地方。	152 (38.0)	13 (8.6)	0 (0.0)	124 (81.6)	10 (6.6)	3 (2.0)	11 (7.2)	4 (2.6)	0 (0)
動手清理家裡 面的水缸、貯 水池或廢棄魚 缸。	61 (15.3)	30 (49.2)	0 (0.0)	36 (59.0)	6 (9.8)	1 (1.6)	13 (21.3)	5 (8.2)	0 (0.0)
動手清理家裡 面冰箱底下的 盛水盤。	174 (43.5)	87 (50.0)	1 (1.5)	99 (56.9)	28 (16.1)	8 (4.6)	28 (16.1)	10 (5.7)	1 (0.6)
動手清理家裡 面地下室的積 水地方。	13 (3.3)	1 (7.7)	0 (0.0)	9 (69.2)	0 (0.0)	1 (7.7)	2 (15.4)	1 (7.7)	0 (0.0)
動手清理住家 外有積水會生 蚊子的地方。	135 (33.8)	64 (47.4)	2 (1.5)	74 (54.8)	13 (9.6)	1 (0.7)	31 (23.0)	12 (8.9)	4 (3.0)
動手清理住家 外有空瓶、 罐、保麗龍空 盒的地方。	159 (39.8)	26 (16.4)	0 (0.0)	114 (71.7)	15 (9.4)	3 (1.9)	21 (13.2)	5 (3.1)	1 (0.6)
動手清理住家 外廢輪胎內的 積水。	11 (2.8)	2 (18.1)	1 (50.0)	5 (45.5)	0 (0.0)	1 (9.0)	4 (36.4)	0 (0.0)	1 (9.0)
動手清理住家 周圍的排水水 溝。	322 (80.5)	234 (72.7)	6 (2.6)	44 (13.7)	45 (14.0)	10 (3.1)	152 (47.2)	60 (18.6)	11 (3.4)

表 4-12 研究樣本對於預防登革熱之行為分佈一覽表

項 目	旗津社區居民 (n=300)			旗津社區關鍵人物 (n=100)		
	有此項物品 之比率 (%)	有積水之比 率 (%)	有孑孓之比 率 (%)	有此項物品 之比率 (%)	有積水之比 率 (%)	有孑孓之比 率 (%)
動手清理家裡面的花瓶、盆栽、萬年青等水生植物及有積水容器的地方。	62 (20.7)	33 (53.2)	1 (3.0)	41 (41.0)	13 (31.7)	0 (0.0)
動手清理家裡面有空瓶、空罐、保麗龍空盒的地方。	110 (36.7)	10 (9.1)	0 (0.0)	42 (42.0)	3 (7.1)	0 (0.0)
動手清理家裡面的水缸、貯水池或廢棄魚缸。	39 (13.0)	26 (66.7)	0 (0.0)	22 (22.0)	4 (18.2)	0 (0.0)
動手清理家裡面冰箱底下的盛水盤。	123 (41.0)	70 (56.9)	1 (1.4)	51 (51.0)	17 (33.3)	0 (0.0)
動手清理家裡面地下室的積水地方。	2 (0.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (11.0)	1 (9.1)	0 (0.0)
動手清理住家外有積水會生蚊子的地方。	104 (34.7)	53 (51.0)	0 (0.0)	31 (31.0)	11 (35.5)	2 (18.2)
動手清理住家外有空瓶、罐、保麗龍空盒的地方。	123 (41.0)	22 (17.9)	0 (0.0)	36 (36.0)	4 (11.1)	0 (0.0)
動手清理住家外廢輪胎內的積水。	6 (2.0)	1 (16.7)	0 (0.0)	5 (5.0)	1 (20.0)	1 (100.0)
動手清理住家周圍的排水水溝。	247 (82.3)	187 (75.7)	3 (1.6)	75 (75.0)	47 (62.7)	3 (6.4)

表 4-12 研究樣本對於積水容器之清掃頻率分佈一覽表 (續)

項 目	清 掃 頻 率											
	旗津社區居民 (n=300)						旗津社區關鍵人物 (n=100)					
	每個 禮拜之少 一次	半個 月至 一個 月一 次	大於 一個 月一 次	不 一 定	都 沒 在 清	不 知 道	每個 禮拜之少 一次	半個 月至 一個 月一 次	大於 一個 月一 次	不 一 定	都 沒 在 清	不 知 道
動手清理家裡面 的花瓶、盆栽、萬 年青等水生植物 及有積水容器的 地方。	54 (87.1)	1 (1.6)	1 (1.6)	4 (6.5)	1 (1.6)	1 (1.6)	32 (78.0)	3 (7.3)	1 (2.4)	4 (9.8)	1 (2.4)	0 (0.0)
動手清理家裡面 有空瓶、空罐、保 麗龍空盒的地方。	90 (81.8)	6 (5.5)	2 (1.8)	8 (7.3)	4 (3.6)	0 (0.0)	34 (81.0)	4 (9.5)	1 (2.4)	3 (7.1)	0 (0.0)	0 (0.0)
動手清理家裡面 的水缸、貯水池或 廢棄魚缸。	22 (56.4)	3 (7.7)	0 (0.0)	11 (28.2)	3 (7.7)	0 (0.0)	14 (63.6)	3 (13.6)	1 (4.5)	2 (9.1)	2 (9.1)	0 (0.0)
動手清理家裡面 冰箱底下的盛水 盤。	69 (56.1)	23 (18.7)	6 (4.9)	21 (17.1)	3 (2.4)	1 ( )	30 (58.8)	5 (9.8)	2 (3.9)	7 (13.7)	7 (13.7)	0 (0.0)
動手清理家裡面 地下室的積水地 方。	2 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (63.6)	0 (0.0)	1 (9.1)	2 (18.2)	1 (9.1)	0 (0.0)
動手清理住家外 有積水會生蚊子 的地方。	55 (52.9)	9 (8.7)	1 (1.0)	25 (24.0)	13 (12.5)	1 (0.8)	19 (61.3)	4 (12.9)	0 (0.0)	6 (19.4)	0 (0.0)	2 (6.5)
動手清理住家外 有空瓶、罐、保麗 龍空盒的地方。	89 (72.4)	11 (8.9)	1 (0.8)	18 (14.6)	4 (3.3)	0 (0.0)	25 (69.4)	4 (11.1)	2 (5.6)	3 (8.3)	1 (2.8)	1 (2.8)
動手清理住家外 廢輪胎內的積水。	2 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (50.0)	1 (16.7)	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
動手清理住家周 圍的排水水溝。	35 (14.1)	38 (15.4)	4 (1.6)	137 (55.5)	24 (9.7)	9 (3.6)	9 (12.0)	7 (9.3)	6 (8.0)	15 (20.0)	36 (48.0)	2 (2.7)

表 4-13 全部研究樣本對於預防登革熱之行為分佈一覽表

項 目	清 掃 頻 率													
	所有樣本數 (n=400)													
	無水容器	都沒做	大部分 都沒做	不一定	大部分 都有做	都有做	不知道							
為預防病媒蚊之孳生，我會在水容器中施放孔雀魚、台灣鬥魚等食蚊魚。	231 (57.8)	124 (31.0)	2 (0.5)	5 (1.3)	9 (2.3)	17 (4.3)	12 (3.0)							
為預防病媒蚊之孳生，我會將不要用水容器倒置。	126 (31.5)	5 (1.3)	2 (0.5)	10 (2.5)	59 (14.8)	198 (49.5)	0 (0.0)							
為預防病媒蚊之孳生，使用水容器時，我會加蓋。	146 (36.5)	23 (5.8)	7 (1.8)	13 (3.3)	66 (16.5)	145 (36.3)	0 (0.0)							
項 目	清 掃 頻 率													
	旗津社區居民 (n=300)							旗津社區關鍵人物 (n=100)						
	無水 容器	都 沒 做	大 部 分 都 沒 做	不 一 定	大 部 分 都 有 做	都 有 做	不 知 道	無水 容器	都 沒 做	大 部 分 都 沒 做	不 一 定	大 部 分 都 有 做	都 有 做	不 知 道
為預防病媒蚊之孳生，我會在水容器中施放孔雀魚、台灣鬥魚等食蚊魚。	149 (49.7)	117 (39.0)	2 (0.7)	5 (1.7)	8 (2.7)	7 (2.3)	12 (4.0)	82 (82.0)	7 (7.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (7.0)	10 (10.0)	0 (0.0)
為預防病媒蚊之孳生，我會將不要用水容器倒置。	90 (30.0)	2 (0.7)	1 (0.3)	9 (3.0)	53 (17.7)	145 (48.3)	0 (0.0)	36 (36.0)	3 (3.0)	1 (1.0)	1 (1.0)	6 (6.0)	53 (53.0)	0 (0.0)
為預防病媒蚊之孳生，使用水容器時，我會加蓋。	106 (35.3)	16 (5.3)	6 (2.0)	11 (3.7)	60 (20.0)	101 (33.7)	0 (0.0)	40 (40.0)	7 (7.0)	1 (1.0)	2 (2.0)	6 (6.0)	44 (44.0)	0 (0.0)

表 4-14 研究樣本對登革熱孳生源清掃之行為平均分數比較分析：依各研究變項之分佈

項 目	旗津社 區居民	旗津社區 關鍵人物	組間 t-test 檢定 之顯著性	全部樣本數
研究樣本	4.44	4.54		4.47
年齡 (歲)				
18-25	4.50	4.62		4.51
26-35	4.49	4.44		4.48
36-45	4.45	4.46		4.46
46-55	4.44	4.66	<.01	4.52
56-65	4.41	4.56		4.45
66-75	4.38	4.40		4.38
>75	4.38	--	--	4.38
性別				
男性	4.44	4.49		4.45
女性	4.45	4.59	<.05	4.48
婚姻狀況				
已婚	4.45	4.53		4.47
未婚	4.39	4.58		4.44
分居	4.58	4.50		4.54
離婚	--	5.00	--	5.00
矜寡	4.45	4.55		4.47
同居	4.50	--	--	4.50
教育程度				
不識字	4.35	4.59		4.34
識字或小學	4.46	4.41		4.50
國(初)中	4.45	4.53		4.43
高中或高職	4.51	4.50		4.47
專科	4.32	4.72		4.47
大學(學院)	4.36	4.55		4.52
研究所(碩、博士)	--	4.25	--	4.91
職業				
第一類	4.34**	4.52		4.46
第二類	4.44	4.55		4.48
第三類	4.91	4.33		4.41
第四類	4.52	4.50		4.47
第五類	5.00	4.54		4.50
其他	4.10	4.61		4.21
慣用語言				
台語	4.39	4.43		4.40*
國語	4.43	4.69	<.05	4.51
國台語	4.47	4.58		4.50
地方語	--	--	--	--

表 4-14 研究樣本登革熱孳生源清掃之行為平均分數比較分析：依各研究變項之分佈  
(續)

項目	旗津社區居民	旗津社區 關鍵人物	組間 t-test 檢定 之顯著性	全部樣本數
目前的居住狀況				
獨居	4.21	4.22		4.21
與配偶同住	4.44	4.65		4.47
與配偶及子女同住	4.44	4.52		4.47
與子女同住	4.42	4.66	<.05	4.50
三代同住	4.47	4.52		4.48
與親友同住	4.42	4.71	<.05	4.48
其他	4.79	--	--	4.79
住宅型式				
獨棟	4.38	4.64		4.51*
公寓	4.70	4.64		4.65
透天厝	4.45	4.52		4.46
連在一起的平房	4.42	4.34		4.40
裝紗門、窗的情形				
全部都有安裝	4.46	4.59	<.05	4.49
部分有安裝	4.42	4.45		4.43
皆無安裝	4.36	4.39		4.37
本人是否曾感染登革熱				
是	4.40	4.53		4.44
否	4.45	4.54		4.47
不知道	--	--	--	--
親友是否曾感染登革熱				
是	4.37*	4.52		4.42*
否	4.49	4.57		4.51
不知道	4.37	4.43		4.38
過去一星期有無被蚊蟲 叮咬之經驗				
有	4.41	4.44		4.42
家中	4.40	4.15		4.35
住家附近	4.44	4.34		4.41
學校/工作場所	4.33	4.66	<.05	4.51
其他	4.04	4.25		4.16
無	4.46	4.60	<.01	4.49

\* 組內以 t-test 或 one-wayANOVA 檢定時，該變項達統計顯著水準為 0.05 時，有統計顯著意義 (p < 0.05)

\*\* 組內以 t-test 或 one-wayANOVA 檢定時，該變項達統計顯著水準為 0.01 時，有統計顯著意義 (p < 0.01)



表 4-15 研究樣本對於登革熱之知識、態度總分與預防行為之相關程度

全部樣本數	年齡	性別	婚姻狀況	教育程度	職業	慣用語言	目前居住狀況	住宅型式
年齡	1							
性別	0.057	1						
婚姻狀況	0.061	-0.023	1					
教育程度	-0.613**	0.149**	-0.056	1				
職業	-0.040	0.139**	-0.021	0.132**	1			
慣用語言	-0.372**	-0.025	-0.006	0.325**	0.008	1		
目前居住狀況	-0.308**	0.033	0.082	0.178**	0.035	0.076	1	
住宅型式	0.037	-0.089	0.030	-0.227**	-0.073	-0.048	-0.014	1
裝紗門、窗的情形	-0.060	-0.091	0.058	-0.004	0.071	-0.087	0.010	0.217**
本人是否曾感染登革熱	-0.022	-0.023	-0.010	0.009	-0.010	0.027	-0.023	-0.027
親友是否曾感染登革熱	-0.057	-0.044	0.007	0.091	0.019	-0.055	-0.120*	-0.003
過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗	0.103*	0.002	0.010	-0.192**	-0.160*	-0.098	0.047	0.086
登革熱知識總分	-0.341**	0.067	-0.070	0.605**	0.108*	0.163**	0.028	-0.235**
預防登革熱態度總分	-0.069	0.019	0.017	0.311**	0.006	0.166**	0.007	-0.188**
登革熱孳生源清掃之行為總分	-0.080	-0.032	0.004	0.116*	0.018	0.113*	0.091	-0.110*
	裝紗門、窗的情形	本人是否曾感染登革熱	親友是否曾感染登革熱	過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗	登革熱知識總分	預防登革熱態度總分	登革熱孳生源清掃之行為總分	
裝紗門、窗的情形	1							
本人是否曾感染登革熱	-0.054	1						
親友是否曾感染登革熱	0.102*	0.206**	1					
過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗	-0.091	-0.051	-0.002	1				
登革熱知識總分	0.082	0.046	0.106*	-0.143**	1			
預防登革熱態度總分	-0.028	-0.046	0.009	-0.052	0.453*	1		
登革熱孳生源清掃之行為總分	-0.105*	-0.026	-0.128*	0.085	0.139*	0.191**	1	

旗津社區居民	年齡	性別	婚姻狀況	教育程度	職業	慣用語言	目前居住狀況	住宅型式
年齡	1							
性別	0.045	1						
婚姻狀況	0.048	-0.042	1					
教育程度	-0.717**	0.142*	-0.025	1				
職業	-0.034	0.101	-0.033	0.106	1			
慣用語言	-0.416**	0.036	0.031	0.418**	0.029	1		
目前居住狀況	-0.307**	0.058	0.120*	0.265**	0.045	0.081	1	
住宅型式	0.018	-0.014	0.003	-0.009	-0.060	-0.040	-0.051	1
裝紗門、窗的情形	-0.056	-0.041	0.042	0.023	0.152*	-0.111	-0.020	0.143*
本人是否曾感染登革熱	-0.042	-0.005	0.001	-0.029	0.001	0.064	0.032	-0.014
親友是否曾感染登革熱	-0.068	-0.078	0.035	0.105	-0.031	-0.026	-0.105	-0.071
過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗	0.086	-0.026	0.008	-0.152**	-0.194*	-0.064	0.029	0.019
登革熱知識總分	-0.428**	0.062	-0.070	0.525**	0.103	0.283**	0.158**	-0.035
預防登革熱態度總分	-0.067	-0.036	0.034	0.201**	-0.058	0.243**	0.035	-0.064
登革熱孳生源清掃之行為總分	-0.116*	-0.011	-0.011	0.073	-0.008	0.113*	0.088	-0.014
	裝紗門、窗的情形	本人是否曾感染登革熱	親友是否曾感染登革熱	過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗	登革熱知識總分	預防登革熱態度總分	登革熱孳生源清掃之行為總分	
裝紗門、窗的情形	1							
本人是否曾感染登革熱	-0.051	1						
親友是否曾感染登革熱	0.101	0.178**	1					
過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗	-0.139*	-0.038	0.022	1				
登革熱知識總分	0.126*	0.019	0.104	-0.096	1			
預防登革熱態度總分	-0.034	-0.109	0.008	0.008	0.350*	1		
登革熱孳生源清掃之行為總分	-0.078	-0.039	-0.152**	0.063	0.047	0.157**	1	

表 4-15 研究樣本對於登革熱之知識、態度總分與預防行為之相關程度 (續)

旗津社區關鍵人物	年齡	性別	婚姻狀況	教育程度	職業	慣用語言	目前居住狀況	住宅型式
年齡	1							
性別	0.106	1						
婚姻狀況	0.123	0.040	1					
教育程度	-0.571**	0.107	-0.144	1				
職業	-0.069	0.192	0.005	0.041	1			
慣用語言	-0.217*	-0.171	-0.124	0.356**	0.016	1		
目前居住狀況	-0.337**	-0.003	-0.046	0.219*	0.082	0.013	1	
住宅型式	0.107	-0.194	0.089	-0.369**	-0.005	-0.155	-0.048	1
裝紗門、窗的情形	-0.081	-0.228*	0.106	-0.096	-0.066	-0.017	0.101	0.396**
本人是否曾感染登革熱	0.049	-0.081	-0.041	0.036	-0.047	-0.050	-0.155	-0.022
親友是否曾感染登革熱	-0.012	0.048	-0.084	0.024	0.100	-0.127	-0.150	0.173
過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗	0.176	0.108	0.012	-0.170	-0.067	-0.234*	0.040	0.122
登革熱知識總分	-0.284**	-0.066	-0.103	0.483**	-0.115	0.168	-0.048	-0.344**
預防登革熱態度總分	-0.108	0.081	-0.018	0.234*	-0.026	0.126	0.100	-0.214*
登革熱孳生源清掃之行為總分	0.032	-0.112	0.047	0.088	0.015	0.155	0.157	-0.202*
	裝紗門、窗的情形	本人是否曾感染登革熱	親友是否曾感染登革熱	過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗	登革熱知識總分	預防登革熱態度總分	登革熱孳生源清掃之行為總分	
裝紗門、窗的情形	1							
本人是否曾感染登革熱	-0.065	1						
親友是否曾感染登革熱	0.101	0.278**	1					
過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗	0.030	-0.065	-0.048	1				
登革熱知識總分	-0.049	0.056	0.086	-0.079	1			
預防登革熱態度總分	-0.044	0.050	-0.037	-0.062	0.365*	1		
登革熱孳生源清掃之行為總分	-0.175	-0.012	-0.090	0.179	0.236*	0.182	1	

表 4-16 研究樣本登革熱知識總分之單迴歸分析模式

項目	旗津社區居民			旗津社區關鍵人物			全部樣本數		
	r 值	Adj.R <sup>2</sup>	F 值	r 值	Adj.R <sup>2</sup>	F 值	r 值	Adj.R <sup>2</sup>	F 值
年齡	0.428	0.180	66.753**	0.284	0.071	8.511**	0.341	0.114	52.17**
性別 (相對於女性)	0.062	0.000	1.132	0.066	-0.006	0.429	0.067	0.002	1.768
婚姻狀況 (相對於其他)	0.313	0.092	16.088**	0.195	0.018	1.914	0.238	0.052	11.954**
教育程度 (相對於不識字)	0.525	0.268	37.458**	0.468	0.194	8.959**	0.573	0.323	64.585**
職業 (相對於其他職業)	0.314	0.083	6.428**	0.388	0.105	3.335**	0.453	0.196	20.397**
慣用語言 (相對於慣用台語)	0.391	0.147	26.785**	0.179	0.012	1.608	0.265	0.066	15.008**
目前居住狀況 (相對於其他)	0.026	-0.006	0.098	0.258	0.048	3.473*	0.120	0.009	2.883
住宅型式 (相對於獨棟住宅)	0.051	-0.007	0.262	0.385	0.122	5.585**	0.301	0.084	13.130**
裝紗門、窗的情形 (相對於皆無安裝紗門、窗)	0.126	0.009	2.402	0.097	-0.011	0.464	0.085	0.002	1.443
本人是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	0.019	-0.003	0.107	0.056	-0.007	0.311	0.046	0.000	0.831
親友是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	0.212	0.038	6.979**	0.222	0.030	2.526	0.223	0.045	10.349**
過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗 (相對於無被蚊蟲叮咬之經驗)	0.096	0.006	2.746	0.079	-0.004	0.611	0.143	0.018	8.235**
對於預防登革熱之態度總分	0.350	0.120	41.736**	0.365	0.124	15.019**	0.453	0.203	102.72**
登革熱孳生源清掃行為總分	0.047	-0.001	0.647	0.236	0.046	5.772*	0.127	0.014	6.496

表 4-17 研究樣本登革熱態度總分之單迴歸分析模式

項 目	旗津社區居民			旗津社區關鍵人物			全部樣本數		
	r 值	Adj.R <sup>2</sup>	F 值	r 值	Adj.R <sup>2</sup>	F 值	r 值	Adj.R <sup>2</sup>	F 值
年齡	0.067	0.001	1.341	0.108	0.001	1.136	0.069	0.002	1.925
性別 (相對於女性)	0.036	-0.002	0.397	0.081	-0.004	0.654	0.019	-0.002	0.146
婚姻狀況 (相對於其他)	0.036	-0.005	0.189	0.030	-0.020	0.044	0.030	-0.004	0.181
教育程度 (相對於不識字)	0.253	0.055	6.772**	0.284	0.052	2.801*	0.307	0.087	13.726**
職業 (相對於其他職業)	0.122	-0.002	0.893	0.290	0.035	1.726	0.204	0.030	3.429**
慣用語彙 (相對於慣用台語)	0.271	0.067	11.795**	0.149	0.002	1.108	0.204	0.037	8.630**
目前居住狀況 (相對於其他)	0.093	0.002	1.307	0.113	-0.008	0.624	0.080	0.001	1.265
住宅型式 (相對於獨棟住宅)	0.113	0.003	1.281	0.218	0.018	1.592	0.224	0.043	6.988**
裝紗門、窗的情形 (相對於皆無安裝紗門、窗)	0.113	0.006	1.937	0.116	-0.007	0.657	0.077	0.001	1.182
本人是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	0.109	0.009	3.590	0.050	-0.008	0.243	0.046	0.000	0.849
親友是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	0.020	-0.006	0.058	0.229	0.033	2.688	0.092	0.004	1.704
過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗 (相對於無被蚊蟲叮咬之經驗)	0.008	-0.003	0.020	0.062	-0.006	0.374	0.052	0.000	1.058
對於預防登革熱之知識總分	0.350	0.120	41.736**	0.365	0.124	15.019**	0.453	0.203	102.72**
登革熱孳生源清掃行為總分	0.157	0.022	7.572**	0.182**	0.023	3.372	0.191	0.034	15.112**

表 4-18 研究樣本登革熱行為總分之單迴歸分析模式

項 目	旗津社區居民			旗津社區關鍵人物			全部樣本數		
	r 值	Adj.R <sup>2</sup>	F 值	r 值	Adj.R <sup>2</sup>	F 值	r 值	Adj.R <sup>2</sup>	F 值
年齡	0.116	0.010	4.033*	0.032	-0.009	0.103	0.080	0.004	2.539
性別 (相對於女性)	0.011	-0.003	0.034	0.112	0.003	1.250	0.032	-0.001	0.408
婚姻狀況 (相對於其他)	0.063	-0.003	0.597	0.058	-0.017	0.165	0.038	-0.004	0.288
教育程度 (相對於不識字)	0.135	0.008	1.835	0.130	-0.014	0.549	0.131	0.010	2.303
職業 (相對於其他職業)	0.226	0.035	3.158**	0.073	-0.048	0.101	0.118	0.001	1.108
慣用語彙 (相對於慣用台語)	0.113	0.006	1.936	0.215	0.027	2.356	0.125	0.011	3.171*
目前居住狀況 (相對於其他)	0.067	-0.002	0.669	0.074	-0.015	0.267	0.026	-0.004	0.131
住宅型式 (相對於獨棟住宅)	0.125	0.006	1.569	0.220	0.019	1.633	0.152	0.016	3.137*
裝紗門、窗的情形 (相對於皆無安裝紗門、窗)	0.079	0.000	0.927	0.178	0.012	1.578	0.105	0.006	2.229
本人是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	0.039	-0.002	0.459	0.012	-0.010	0.015	0.026	-0.002	0.264
親友是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	0.165	0.021	4.139*	0.092	-0.012	0.413	0.131	0.012	3.482*
過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗 (相對於無被蚊蟲叮咬之經驗)	0.063	0.001	1.197	0.179	0.022	3.254	0.085	0.005	2.886
對於預防登革熱之知識總分	0.047	-0.001	0.647	0.236	0.046	5.772**	0.139	0.017	7.818**
對於預防登革熱之態度總分	0.157	0.022	7.572**	0.182	0.023	3.372	0.191	0.034	15.130**

表 4-19 研究樣本登革熱知識總分之複迴歸分析模式

項 目	旗津社區居民		旗津社區關鍵人物		全部樣本數	
p 值	<.01		<.01		<.01	
Adj. R <sup>2</sup> (%)	36.7		36.0		46.4	
有效樣本數 (人)	299		99		398	
平均值	5.74		9.18		6.60	
標準差	2.45		2.08		2.79	
	未標準化迴 歸係數 (B)	標準化迴歸 係數 (Beta)	未標準化迴 歸係數 (B)	標準化迴歸 係數 (Beta)	未標準化迴 歸係數 (B)	標準化迴歸 係數 (Beta)
截距	-0.489		-0.970		-3.500	
年齡	-0.015	-0.106	-0.010	-0.060	-0.002	-0.015
性別 (相對於女性)	0.177	0.036	-0.300	-0.072	0.018	0.003
婚姻狀況 (相對於其他)						
已婚	0.804	0.138	1.268	0.259	0.714	0.108
未婚	0.899	0.135	0.372	0.066	0.723	0.095
教育程度 (相對於不識字)						
識字或國小	0.412	0.080	0.672	0.113	0.901*	0.147*
國中	1.283*	0.202*	-0.129	-0.021	1.862**	0.250**
高中職以上	1.503**	0.277**	1.439	0.327	2.632**	0.458**
職業 (相對於其他職業)						
第一類	0.324	0.025	1.557	0.290	0.978	0.091
第二類	-1.635*	-0.279*	1.311	0.316	-0.798	-0.131
第三類	-1.219	-0.029	1.719	0.083	0.198	0.005
第四類	-1.471	-0.217	0.947	0.109	-0.885	-0.107
第五類	-1.987	-0.047	1.353	0.272	0.611	0.051
慣用語彙 (相對於慣用台語)						
國語	1.159*	0.140*	-0.657	-0.110	0.302	0.034
國台語	0.270	0.054	-0.413	-0.100	-0.352	-0.062
目前居住狀況 (相對於其他)						
與配偶及子女同住	-0.348	-0.063	-0.903	-0.216	-0.142	-0.024
三代同堂	0.081	0.016	-2.024**	-0.430**	-0.252	-0.044
住宅型式 (相對於獨棟住宅)						
公寓	-0.506	-0.031	-0.373	-0.072	0.281	0.025
透天厝	-0.238	-0.041	-1.229*	-0.297*	-0.432	-0.071
平房	-0.206	-0.031	-1.401	-0.228	-0.425	-0.055
裝紗門、窗的情形 (相對於皆無安裝紗門、窗)						
全部都安裝	-0.557	-0.107	0.079	0.018	-0.632	-0.107
部分安裝	-0.177	-0.032	1.279	0.257	-0.047	-0.007
本人曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	-0.207	-0.025	0.119	0.019	-0.329	-0.037
親友是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)						
親友曾經感染	-0.566*	-0.113*	-0.631	-0.152	-0.429	-0.076
不知道	-0.780	-0.093	-0.461	-0.061	-0.604	-0.062
過去一星期有被蚊蟲叮咬之經驗 (相對於無被蚊蟲叮咬之經驗)	0.085	0.015	0.266	0.062	0.128	0.021
登革熱之態度總分	0.168**	0.274**	0.120*	0.251*	0.185**	0.287**
登革熱孳生源清掃之行為總分	0.011	0.020	0.069	0.169	0.038	0.062

表 4-20 研究樣本預防登革熱態度總分之複迴歸分析模式

項 目	旗津社區居民		旗津社區關鍵人物		全部樣本數	
p 值	<.01		>.05		<.01	
Adj. R <sup>2</sup> (%)	22.4		11.2		24.9	
有效樣本數 (人)	299		99		398	
平均值	42.990		46.272		43.806	
標準差	3.988		4.349		4.316	
	未標準化迴 歸係數 (B)	標準化迴歸 係數 (Beta)	未標準化迴 歸係數 (B)	標準化迴歸 係數 (Beta)	未標準化迴 歸係數 (B)	標準化迴歸 係數 (Beta)
截距	26.591**		40.319**		30.858**	
年齡	0.085**	0.351**	-0.033	-0.090	0.059**	0.212**
性別 (相對於女性)	-1.005*	-0.124*	1.455	0.168	-0.369	-0.042
婚姻狀況 (相對於其他)						
已婚	-0.901	-0.095	-0.230	-0.022	-1.386	-0.135
未婚	-0.274	-0.025	-1.788	-0.152	-1.083	-0.092
教育程度 (相對於不識字)						
識字或國小	1.448*	0.173*	1.034	0.083	1.188	0.126
國中	3.176**	0.307**	3.842	0.300	2.882**	0.250**
高中職以上	2.462*	0.279*	1.702	0.185	1.902*	0.214*
職業 (相對於其他職業)						
第一類	0.536	0.025	-2.740	-0.244	0.319	0.019
第二類	1.762	0.185	-3.097	-0.357	-0.005	-0.001
第三類	6.289	0.091	-3.964	-0.092	1.825	0.030
第四類	0.780	0.071	-1.769	-0.098	-0.772	-0.060
第五類	-3.223	-0.047	-5.248*	-0.504*	-1.092	-0.059
慣用語言 (相對於慣用台語)						
國語	1.824*	0.136*	0.821	0.066	1.056	0.076
國台語	1.587**	0.194**	-0.455	-0.053	0.799	0.091
目前居住狀況 (相對於其他)						
與配偶及子女同住	1.354*	0.149*	-1.479	-0.169	0.796	0.085
三代同堂	0.676	0.083	0.086	0.009	0.726	0.081
住宅型式 (相對於獨棟住宅)						
公寓	-3.165	-0.120	-0.762	-0.071	-1.575	-0.092
透天厝	-2.063*	-0.218*	-1.110	-0.128	-1.635*	-0.173*
平房	-1.804	-0.165	-0.409	-0.032	-1.387	-0.115
裝紗門、窗的情形 (相對於皆無安裝紗門、窗)						
全部都安裝	-0.600	-0.071	-0.813	-0.088	-0.035	-0.004
部分安裝	-1.031	-0.116	-0.017	-0.002	-0.432	-0.044
本人曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	1.472*	0.111*	-0.285	-0.022	1.121	0.081
親友是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)						
親友曾經感染	0.300	0.037	-0.917	-0.106	-0.079	-0.009
不知道	0.098	0.007	-3.007	-0.189	-0.450	-0.030
過去一星期有被蚊蟲叮咬之經驗 (相對於無被蚊蟲叮咬之經驗)	-0.446	-0.049	0.717	0.080	-0.139	-0.014
登革熱之知識總分	0.547**	0.336**	0.727*	0.348*	0.621**	0.401**
登革熱孳生源清掃之行為總分	0.123*	0.128*	0.086	0.103	0.106*	0.108*

\* 以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.05 時，有統計顯著意義 ( p < 0.05 )

\*\*以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.01 時，有統計顯著意義 ( p < 0.01 )

表 4-21 研究樣本登革熱孳生源清掃行為總分之複迴歸分析模式

項目	旗津社區居民		旗津社區關鍵人物		全部樣本數	
p 值	<.01		>.05		<.01	
Adj. R <sup>2</sup> (%)	9.4		-1.6		7.5	
有效樣本數 (人)	299		99		398	
平均值	53.414		54.676		53.728	
標準差	4.159		5.054		4.425	
	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)
截距	43.860**		44.643**		45.668**	
年齡	-0.067*	-0.265*	0.045	0.108	-0.030	-0.107
性別 (相對於女性)	0.172	0.020	-2.298	-0.228	-0.297	-0.033
婚姻狀況 (相對於其他)						
已婚	-0.913	-0.092	-2.789	-0.234	-0.789	-0.075
未婚	-2.863*	-0.253*	0.246	0.018	-1.800	-0.150
教育程度 (相對於不識字)						
識字或國小	0.771	0.088	-1.765	-0.122	0.539	0.056
國中	0.088	0.008	-2.560	-0.172	-0.133	-0.011
高中職以上	0.305	0.033	-1.956	-0.183	0.323	0.035
職業 (相對於其他職業)						
第一類	3.358	0.152	-2.992	-0.229	0.619	0.036
第二類	3.852*	0.387*	-1.115	-0.111	2.051	0.212
第三類	9.509*	0.132*	-4.430	-0.088	3.693	0.059
第四類	4.797**	0.417**	-0.854	-0.041	2.975*	0.227*
第五類	13.582**	0.189**	-1.356	-0.112	2.650	0.140
慣用語彙 (相對於慣用台語)						
國語	-0.685	-0.049	1.053	0.073	0.418	0.029
國台語	-0.143	-0.017	1.924	0.191	0.547	0.061
目前居住狀況 (相對於其他)						
與配偶及子女同住	-0.255	-0.027	1.598	0.158	-0.188	-0.020
三代同堂	0.260	0.031	2.574	0.225	0.221	0.024
住宅型式 (相對於獨棟住宅)						
公寓	4.443*	0.162*	-0.943	-0.075	1.330	0.076
透天厝	0.962	0.098	-1.075	-0.107	-0.951	-0.098
平房	0.661	0.058	-2.932	-0.197	-1.511	-0.122
裝紗門、窗的情形 (相對於皆無安裝紗門、窗)						
全部都安裝	0.918	0.104	2.199	0.205	1.079	0.115
部分安裝	1.228	0.132	-0.979	-0.081	0.879	0.088
本人曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	0.021	0.002	0.045	0.003	-0.050	-0.004
親友是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)						
親友曾經感染	1.429*	0.167*	0.632	0.063	1.465**	0.163**
不知道	0.425	0.030	1.320	0.072	0.382	0.025
過去一星期有被蚊蟲叮咬之經驗 (相對於無被蚊蟲叮咬之經驗)	-0.761	-0.079	-2.640*	-0.254*	-1.030*	-0.105*
登革熱之知識總分	0.048	0.028	0.653	0.269	0.169	0.106
登革熱之態度總分	0.156*	0.150*	0.137	0.118	0.137*	0.134*

\* 以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.05 時，有統計顯著意義 ( p < 0.05 )

\*\*以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.01 時，有統計顯著意義 ( p < 0.01 )

表 4-22 研究樣本清掃登革熱室內外孳生源行為總分之複迴歸分析模式

項目	旗津社區居民		旗津社區關鍵人物		全部樣本數	
p 值	<.01		>.05		<.01	
Adj. R <sup>2</sup> (%)	11.5		6.9		8.9	
有效樣本數 (人)	299		99		398	
平均值	41.471		40.737		41.2889	
標準差	3.141		4.268		3.464	
	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)
截距	34.857**		22.923**		34.229**	
年齡	-0.043*	-0.228*	0.083	0.233	-0.017	-0.077
性別 (相對於女性)	0.029	0.005	-1.363	-0.160	-0.233	-0.033
婚姻狀況 (相對於其他)						
已婚	-0.665	-0.089	-2.135	-0.212	-0.412	-0.050
未婚	-1.063	-0.124	1.454	0.126	-0.148	-0.016
教育程度 (相對於不識字)						
識字或國小	0.783	0.119	-1.145	-0.094	0.470	0.062
國中	-0.177	-0.022	-2.788	-0.222	-0.531	-0.057
高中職以上	0.524	0.075	-2.689	-0.298	0.071	0.010
職業 (相對於其他職業)						
第一類	-0.114	-0.007	-0.948	-0.086	-0.554	-0.042
第二類	1.101	0.146	0.407	0.048	1.165	0.154
第三類	2.743	0.051	-3.035	-0.071	0.028	0.001
第四類	2.157	0.248	0.831	0.047	2.239*	0.218*
第五類	5.284	0.097	0.531	0.052	0.571	0.039
慣用語言 (相對於慣用台語)						
國語	-0.933	-0.088	1.577	0.129	0.362	0.032
國台語	-0.204	-0.032	2.404*	0.283*	0.646	0.092
目前居住狀況 (相對於其他)						
與配偶及子女同住	0.262	0.037	1.896	0.221	0.103	0.014
三代同堂	0.586	0.092	3.280	0.341	0.641	0.089
住宅型式 (相對於獨棟住宅)						
公寓	3.904**	0.188**	-0.437	-0.041	0.714	0.052
透天厝	1.347	0.181	0.121	0.014	-0.051	-0.007
平房	0.090	0.011	-2.482	-0.197	-1.677*	-0.173*
裝紗門、窗的情形 (相對於皆無安裝紗門、窗)						
全部都安裝	-0.305	-0.046	0.836	0.092	0.154	0.021
部分安裝	-0.275	-0.039	-0.770	-0.075	0.091	0.012
本人曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	0.436	0.042	0.134	0.011	0.344	0.031
親友是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)						
親友曾經感染	1.243**	0.193**	0.780	0.092	1.029*	0.146*
不知道	0.671	0.062	0.365	0.023	0.215	0.018
過去一星期有被蚊蟲叮咬之經驗 (相對於無被蚊蟲叮咬之經驗)	-0.541	-0.075	-2.129*	-0.243*	-0.879*	-0.114*
登革熱之知識總分	-0.077	-0.061	0.588*	0.287*	-0.023	-0.019
登革熱之態度總分	0.143**	0.182**	0.212	0.216	0.137**	0.171**

\* 以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.05 時，有統計顯著意義 ( p < 0.05 )

\*\*以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.01 時，有統計顯著意義 ( p < 0.01 )

表 4-23 研究樣本預防登革熱孳生源行為總分之複迴歸分析模式

項 目	旗津社區居民		旗津社區關鍵人物		全部樣本數	
p 值	> .05		> .05		< .01	
Adj. R <sup>2</sup> (%)	2.0		5.9		8.9	
有效樣本數 (人)	299		99		398	
平均值	11.943		13.939		12.439	
標準差	2.783		2.212		2.787	
	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)
截距	9.003**		21.720**		11.439**	
年齡	-0.023	-0.139	-0.037	-0.203	-0.013	-0.074
性別 (相對於女性)	0.143	0.025	-0.935	-0.212	-0.064	-0.011
婚姻狀況 (相對於其他)						
已婚	-0.248	-0.037	-0.654	-0.125	-0.377	-0.057
未婚	-1.800	-0.238	-1.209	-0.202	-1.652*	-0.218*
教育程度 (相對於不識字)						
識字或國小	-0.011	-0.002	-0.619	-0.098	0.068	0.011
國中	0.266	0.037	0.228	0.035	0.398	0.054
高中職以上	-0.219	-0.036	0.732	0.157	0.251	0.044
職業 (相對於其他職業)						
第一類	3.472*	0.235*	-2.044	-0.358	1.174	0.110
第二類	2.751*	0.413*	-1.522	-0.345	0.885	0.146
第三類	6.765*	0.141*	-1.394	-0.063	3.664	0.093
第四類	2.640*	0.343*	-1.685	-0.183	0.736	0.089
第五類	8.298**	0.172**	-1.887	-0.356	2.079*	0.174*
慣用語彙 (相對於慣用台語)						
國語	0.247	0.026	-0.524	-0.083	0.055	0.006
國台語	0.060	0.011	-0.481	-0.109	-0.099	-0.018
目前居住狀況 (相對於其他)						
與配偶及子女同住	-0.517	-0.082	-0.298	-0.067	-0.291	-0.048
三代同堂	-0.326	-0.058	-0.706	-0.141	-0.420	-0.073
住宅型式 (相對於獨棟住宅)						
公寓	0.539	0.029	-0.506	-0.092	0.616	0.056
透天厝	-0.385	-0.058	-1.196	-0.272	-0.900	-0.148
平房	0.570	0.075	-0.450	-0.069	0.166	0.021
裝紗門、窗的情形 (相對於皆無安裝紗門、窗)						
全部都安裝	1.223	0.208	1.363	0.290	0.925	0.157
部分安裝	1.503	0.242	-0.208	-0.039	0.782	0.124
本人曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	-0.414	-0.045	-0.088	-0.014	-0.395	-0.044
親友是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)						
親友曾經感染	0.186	0.033	-0.148	-0.034	0.436	0.077
不知道	-0.246	-0.026	0.955	0.118	0.167	0.017
過去一星期有被蚊蟲叮咬之經驗 (相對於無被蚊蟲叮咬之經驗)	-0.221	-0.034	-0.511	-0.112	-0.151	-0.024
登革熱之知識總分	0.126	0.111	0.064	0.061	0.192**	0.193**
登革熱之態度總分	0.012	0.018	-0.074	-0.147	-0.000	-0.001

\* 以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.05 時，有統計顯著意義 ( p < 0.05 )

\*\*以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.01 時，有統計顯著意義 ( p < 0.01 )



表 4-24 研究樣本清掃登革熱室內孳生源行為總分之複迴歸分析模式

項目	旗津社區居民		旗津社區關鍵人物		全部樣本數	
p 值	<.01		>.05		<.01	
Adj. R <sup>2</sup> (%)	13.5		7.8		10.3	
有效樣本數 (人)	299		99		398	
平均值	24.220		23.798		24.115	
標準差	1.485		2.157		1.684	
	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)
截距	20.941**		19.607**		21.798**	
年齡	-0.012	-0.135	0.056*	0.313*	-0.003	-0.030
性別 (相對於女性)	0.096	0.032	-0.598	-0.139	0.009	0.003
婚姻狀況 (相對於其他)						
已婚	-0.281	-0.079	-0.843	-0.166	-0.327	-0.082
未婚	-0.462	-0.114	0.811	0.139	-0.250	-0.055
教育程度 (相對於不識字)						
識字或國小	0.109	0.035	-0.297	-0.048	-0.000	0.000
國中	-0.369	-0.096	-1.061	-0.167	-0.551	-0.123
高中職以上	0.048	0.015	-1.378	-0.303	-0.307	-0.089
職業 (相對於其他職業)						
第一類	0.369	0.047	-0.089	-0.016	0.360	0.056
第二類	1.034	0.291	0.012	0.003	0.912	0.248
第三類	1.493	0.058	1.863	0.087	1.914	0.080
第四類	1.713**	0.417**	-0.514	-0.057	1.554**	0.311**
第五類	1.841	0.072	-0.516	-0.100	0.076	0.011
慣用語言 (相對於慣用台語)						
國語	0.045	0.009	0.601	0.098	0.478	0.088
國台語	0.352	0.115	0.832	0.194	0.596**	0.175**
目前居住狀況 (相對於其他)						
與配偶及子女同住	0.098	0.029	0.360	0.083	0.022	0.006
三代同堂	0.287	0.095	1.074	0.220	0.323	0.093
住宅型式 (相對於獨棟住宅)						
公寓	1.281	0.131	-0.966	-0.181	-0.086	-0.013
透天厝	0.325	0.092	-0.984	-0.229	-0.366	-0.099
平房	-0.077	-0.019	-1.906	-0.300	-0.852*	-0.181*
裝紗門、窗的情形 (相對於皆無安裝紗門、窗)						
全部都安裝	-0.057	-0.018	-0.869	-0.189	-0.186	-0.052
部分安裝	-0.271	-0.082	-1.320	-0.256	-0.408	-0.107
本人曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	0.089	0.018	0.976	0.154	0.362	0.067
親友是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)						
親友曾經感染	0.697**	0.229**	-0.155	-0.036	0.463*	0.135*
不知道	0.472	0.093	-0.099	-0.013	0.192	0.033
過去一星期有被蚊蟲叮咬之經驗 (相對於無被蚊蟲叮咬之經驗)	-0.345	-0.101	-1.029*	-0.232*	-0.544**	-0.145**
登革熱之知識總分	-0.017	-0.028	0.265	0.256	0.019	0.032
登革熱之態度總分	0.049*	0.134*	0.035	0.072	0.036	0.093

\* 以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.05 時，有統計顯著意義 ( p < 0.05 )

\*\*以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.01 時，有統計顯著意義 ( p < 0.01 )

表 4-25 研究樣本清掃登革熱室外孳生源行為總分之複迴歸分析模式

項目	旗津社區居民		旗津社區關鍵人物		全部樣本數	
p 值	> .05		> .05		< .05	
Adj. R <sup>2</sup> (%)	3.8		5.1		4.2	
有效樣本數 (人)	299		99		398	
平均值	17.250		16.939		17.173	
標準差	2.314		2.989		2.498	
	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)	未標準化迴歸係數 (B)	標準化迴歸係數 (Beta)
截距	13.916**		3.316		12.431**	
年齡	-0.031*	-0.222*	0.026	0.106	-0.013	-0.086
性別 (相對於女性)	-0.067	-0.014	-0.765	-0.129	-0.242	-0.048
婚姻狀況 (相對於其他)						
已婚	-0.384	-0.070	-1.292	-0.183	-0.084	-0.014
未婚	-0.601	-0.095	0.643	0.080	0.102	0.015
教育程度 (相對於不識字)						
識字或國小	0.674	0.139	-0.849	-0.099	0.470	0.086
國中	0.192	0.032	-1.727	-0.196	0.020	0.003
高中職以上	0.476	0.093	-1.311	-0.208	0.379	0.074
職業 (相對於其他職業)						
第一類	-0.482	-0.039	-0.859	-0.111	-0.914	-0.095
第二類	0.067	0.012	0.394	0.066	0.253	0.046
第三類	1.251	0.031	-4.898	-0.165	-1.886	-0.053
第四類	0.444	0.069	1.345	0.108	0.685	0.093
第五類	3.443	0.086	1.047	0.146	0.495	0.046
慣用語言 (相對於慣用台語)						
國語	-0.978	-0.125	0.976	0.114	-0.116	-0.014
國台語	-0.555	-0.117	1.572	0.264	0.050	0.010
目前居住狀況 (相對於其他)						
與配偶及子女同住	0.163	0.031	1.537	0.256	0.081	0.015
三代同堂	0.299	0.064	2.207	0.327	0.318	0.062
住宅型式 (相對於獨棟住宅)						
公寓	2.623*	0.172*	0.529	0.071	0.801	0.081
透天厝	1.022	0.186	1.105	0.186	0.314	0.058
平房	0.169	0.027	-0.576	-0.065	-0.825	-0.118
裝紗門、窗的情形 (相對於皆無安裝紗門、窗)						
全部都安裝	-0.248	-0.051	1.705	0.268	0.340	0.064
部分安裝	-0.004	-0.001	0.550	0.077	0.505	0.089
本人曾感染登革熱 (相對於未曾感染)	0.346	0.045	-0.842	-0.096	-0.017	-0.002
親友是否曾感染登革熱 (相對於未曾感染)						
親友曾經感染	0.546	0.115	0.935	0.157	0.566	0.111
不知道	0.199	0.025	0.464	0.043	0.022	0.003
過去一星期有被蚊蟲叮咬之經驗 (相對於無被蚊蟲叮咬之經驗)	-0.196	-0.037	-1.100	-0.179	-0.335	-0.060
登革熱之知識總分	-0.060	-0.064	0.323	0.225	-0.042	-0.048
登革熱之態度總分	0.093*	0.161*	0.176*	0.257*	0.101**	0.175**

\* 以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.05 時，有統計顯著意義 ( p < 0.05 )

\*\*以複迴歸分析時，該變項達統計顯著水準為 0.01 時，有統計顯著意義 ( p < 0.01 )

表 4-26 研究樣本認為哪些人物對於社區防治登革熱之宣傳會比較有效果

排名	對於社區防治登革熱宣傳比較有效果之人物	人數	百分比(%)
1	政府單位的人(包括：市長、里幹事、區公所、衛生單位、教育單位等)	112	28.0
2	民眾熟悉社區環境的人(包括：鄰里長、社區志工、鄰居、民意代表、居住在社區中有名望的人等)	97	24.3
3	其他(包括：公眾人物、媒體等)	43	10.8
4	跟登革熱有關的專業人士或人物(包括：專業防疫人員、得過登革熱的人等)	33	8.3

4-27 研究樣本認為社區當中什麼單位對於登革熱之健康問題最有責任

排名	最有責任之單位	人數	百分比(%)
1	社區民眾	317	79.3
2	衛生所(局)	281	70.3
3	環保局	205	51.3
4	區公所	123	30.8
5	教育單位	30	7.5
6	其他	12	3.0
7	警察單位	11	2.8

4-28 研究樣本認為社區哪些重要人物親自教導社區民眾動手清除病媒蚊最有效果

排名	最有責任之單位	人數	百分比(%)
1	衛生所所長或護理長	237	59.3
2	鄰里長	203	50.8
3	其他	56	14.0
4	環保單位隊長	46	11.5
5	社區志工	36	9.0
6	公所里幹事	35	8.8
7	醫療院所之醫師	27	6.8
8	教育單位之校長/負責人	18	4.5
9	區公所所長	17	4.3
10	警政單位隊長	7	1.8

表 4-29 研究樣本認為用什麼方法宣傳登革熱比較有效果

排名	宣傳方法	人數	百分比(%)
1	親自動手清掃、宣傳、示範	138	34.5
2	大眾傳播媒體	64	16.0
3	單張或海報	34	8.5
4	獎勵制度	14	3.5
5	社區活動	12	3.0

## 第五章 討論與建議

本章共分四節，第一節針對研究目的及結果，為主要研究發現做討論；第二節則提出本研究之主要結論；第三節對國家登革熱相關之衛生政策及未來相關研究提出建議。

### 第一節 結果討論

本節根據第四章之研究結果，探討研究目的是否達成。第一個部分就社區居民與社區關鍵人物對於登革熱病媒蚊孳生源清除的知識、態度、行為做進一步之討論；第二部分則綜合文獻及研究結果探討居民對於社區登革熱病媒蚊孳生源清除之影響因子；第三部分針對焦點團體及問卷歸納結果探討社區關鍵人物對於推廣社區登革熱病媒蚊孳生源清除的影響。

【目的一】了解社區居民與關鍵人物對於登革熱病媒蚊孳生源清除的知識、態度、行為。

#### 一、社區居民與關鍵人物對於登革熱病媒蚊孳生源清除的知識

社區居民對於登革熱的知識明顯低於關鍵人物，總共 12 題的知識題中，平均只答對 5-6 題，顯示民眾對於「登革熱」並不是非常了解，雖然八成以上的人知道登革熱的傳染途徑以及病徵，然而，對於第二次感染登革熱有可能出現出血性登革熱、登革熱的幼蟲主要生長在潔淨的積水容器、以及登革熱病媒蚊最常在白天叮咬人等問題，卻有半數以上的人並不清楚。

此結果與 Swaddiwudhipong 等人 (1992) 與 Gupta et al. (1998) 有相同之結果，雖然民眾對於登革熱疾病本身之症狀及傳染途徑之知識高達 80% 以上，然而，大部分之民眾卻不知道易產生子子的空瓶、空灌等容器，是病媒蚊孳生之

場所，因而未動手清除病媒蚊孳生源，而使登革熱之防疫工作成效不彰。

另一方面，在焦點團體訪談中，亦發現多數的社區關鍵人物表示一般民眾對於登革熱的防治與孳生源的場所沒有概念，尤其是 60 歲以上的老人家，其次 60 歲以下有部分的民眾，對於登革熱傳染媒介的斑蚊和一般家蚊的區分不是很清楚。再者，在一般民眾的焦點團體中，也發現民眾對於天狗熱/登革熱有無差別並不清楚；此外，對於蚊子的生態及公部門為什麼要噴藥、清除孳生源的原因並不了解。

其次，在量性研究的結果中，發現民眾對於登革熱的知識，隨著年齡的上升而降低、教育程度的上升而提高、從事軍警、公、教等職業者其登革熱之知識較高，與洪玉珠等人（1998）所發表的研究結果相似，顯示登革熱的知識與教育程度、職業皆有相關性存在，教育程度越高者得分越高；在職業別中，軍警平均得分最高，已退休者得分最低。

整體而言，政府對於社區民眾登革熱的知識宣導，仍然有很大的進步空間，尤其是針對年齡較高、教育程度較低、或是已退休在家者，未來可加強此一族群的衛教宣導。

## 二、社區居民與關鍵人物對於登革熱病媒蚊孳生源清除的態度

無論是社區居民或關鍵人物，對於登革熱病媒蚊孳生源清除的態度，均趨於正向（無意見至非常同意），且社區關鍵人物的平均態度分數高於社區居民（4.20 vs. 3.91），且具統計上顯著意義。

對社區居民而言，只有詢問到「衛生單位到家裡面噴藥消毒時」以及「有人拒絕或是不願意配合防治登革熱，可以開一萬元以上的罰單」時，民眾比較趨向

負面之態度（無意見），顯示一般民眾對於「衛生單位到家中噴藥」與「公家機關開罰單」的態度並不太樂意配合，然而，在詢問到「衛生單位到家外圍噴藥消毒時」，社區民眾卻趨向正向之態度（同意至非常同意間），若進一步詢問，民眾認為噴藥消毒對於殺死蚊子及其幼蟲（孑孓）是否有效果時，民眾的意見亦是傾向無意見至同意之間。

此結果與張念台 & 吳懷慧（1998）的研究結果不太相同，張念台 & 吳懷慧的研究發現：一般民眾仍認為直接噴藥的效果最佳，藥劑的防治才是根本解決登革熱問題的方法。然而，本研究卻發現民眾對於「主動清除孳生源」的態度高於「噴藥消毒」，且到「家中噴藥消毒」的態度低於到「家外圍噴藥消毒」。

另一方面，在社區關鍵人物的焦點團體結果中亦發現：一般的民眾都認為『噴藥會毒死他們』，加上藥物的味道難聞，所以他們經常拒絕公部門人員進入家戶內執行噴藥，有部份民眾認為噴藥的成效有限，甚至沒什麼效果。而社區民眾的焦點團體有類似的結果，大部分的民眾覺得沒什麼效果，對蟑螂和人還比較有效，反而對蚊子沒什麼效果；不過，部分民眾亦表示噴藥仍有其效果存在，有些民眾甚至表示拒絕噴藥是怕那個味道，不是怕沒效果。

此外，社區關鍵人物的態度取向與民眾卻較不同，在態度平均分數最後兩名的題目中，「登革熱會流行主要是因為政府做得不好」趨向於無意見至不同意，而「噴藥消毒對於殺死蚊子及其幼蟲（孑孓）很有效果」則趨向於無意見至同意間，顯示社區關鍵人物對於在預防登革熱之態度上，傾向於「不是政府做的不好」以及「噴藥對於殺死蚊子及其幼蟲（孑孓）不是很有效果」。

整體而言，社區關鍵人物在預防登革熱的態度上較民眾更正向，而民眾對於政府「到家中噴藥」與「開罰單」的動作，並不是非常的認同，然而本研究發現

社區民眾「主動清除孳生源」的態度分數高於「噴藥消毒」，顯示民眾在防治登革熱的態度上已有改變。

### 三、社區居民與關鍵人物對於登革熱病媒蚊孳生源清除的行為

調查家中擁有孳生病媒蚊的地方（例如：積水容器、冰箱底盤、地下室...等）時，民眾家中有此項物品的比率約在 3.3% -43.5% 之間，其中有積水的比率為 7.7% -50.0% ，而有 56.9% -83.5% 的比率每個禮拜至少會清掃登革熱病媒蚊一次，整體而言，無此項物品或是定期清掃室內孳生源的比率約在 81.25% -95.75% 之間，其中，會定期清掃冰箱底盤孳生源的比率最低，定期清掃花瓶、盆栽、萬年青等水生植物及有積水容器的地方的比率最高。此研究結果比 Koopman et al. (1991) 的發現：社區居民實際參與清除登革熱孳生源的比率僅 57% 還高。

另一方面，所有研究樣本在動手清掃「住家外圍」的病媒蚊孳生源時，以動手清理住家外圍的空瓶、罐、保麗龍空盒的比率最高（有此項物品的比率為 39.8% ，其中 71.7% 每個禮拜至少清洗一次），然而，住家外圍的排水溝清掃的比率卻最低（住家外圍有排水溝的比率為 80.5% ，其中僅有 13.7% 的人每個禮拜至少清掃一次），由此可以發現社區居民在清掃室內、外的孳生源的行為有些差異，住家內主動清掃病媒蚊孳生源的比率，高於清掃住家外圍的病媒蚊孳生源比率。

此量性統計結果與焦點團體結果雷同，一般社區民眾認為大部分的人都會整理自己住家的環境，但在公共區域或沒有人住的地方都不管；社區關鍵人物則認為民眾有嚴重的『自掃門前雪』心態，也一直認為自己不會那麼倒霉感染登革熱。社區中大部分之居民仍然認為環境衛生是政府的事，並未把社區中環境衛生之問題內化為自家問題，因此，環境衛生品質的不穩定，加上衛生環境工作並未內化至民眾的生活中，將是本土性登革熱再發生的加成因素（amplifier）（王俊秀，1998）。

【目的二】探討居民對於社區登革熱病媒蚊孳生源清除之影響因子。

一. 各變項對於登革熱之知識、態度與預防行為之相關程度

登革熱之知識與教育程度呈現中高度相關（相關係數=0.605），且具統計上顯著意義，而登革熱的知識與預防登革熱的態度亦呈現中度相關（相關係數=0.453），顯示教育程度的提升不但提高預防登革熱之知識，且可間接影響預防登革熱之態度。此結果與洪玉珠等人（1998）的研究發現相同，登革熱的認知、防治態度與教育程度皆有相關性存在。

此外，在影響登革熱孳生源清掃行為的變項中，雖然以登革熱之知識與態度影響最多，且達統計上顯著意義，但卻呈現低度相關（相關係數=0.139-0.191），顯示在本研究中行為與知識、態度並無非常強烈的關聯性。

二. 研究樣本對於登革熱知識之影響因子

本研究首先以單迴歸來分析影響登革熱知識之因子，將不同之因子逐一丟入單迴歸模式中，結果發現影響登革熱之知識因子主要為：年齡、婚姻狀況、教育程度、職業、慣用語言、住宅型式、親友是否曾經感染登革熱、過去一星期有無被蚊蟲叮咬之經驗、以及預防登革熱之態度等。

進一步以複迴歸分析，則顯示教育程度與防治登革熱之態度，為影響登革熱知識最重要且最顯著之因子，教育程度越高、防治登革熱之態度越好，則預防登革熱的知識將會越高。

再將「旗津社區居民」與「社區關鍵人物」分開探討，則發現教育程度越高、使用國語者、防治登革熱之態度越好，則社區居民之防治登革熱的知識將會較高，而職業為小販或工人等、親友曾經感染登革熱者，則社區居民之防治登革



熱的知識將會較低；在社區關鍵人物方面，三代同堂者、居住環境為透天厝者，其防治登革熱之知識將較低，防治登革熱之態度越好，則關鍵人物防治登革熱的知識將會較高。

整體而言，防治登革熱之知識以教育程度及防治態度影響最大，然而，影響社區居民與社區關鍵人物，防治登革熱知識之因子卻不太相同，影響社區居民防治登革熱知識之因子，主要還是教育程度、職業、慣用語言（但此三個變項呈現統計上顯著相關）、親友是否曾經感染以及對於防治登革熱之態度；而影響關鍵人物防治登革熱知識之因子，主要是居住狀況、住宅型式與防治登革熱之態度。因此，未來在防治登革熱之工作上，以社區民眾而言，應可考慮由宣導登革熱之知識做起，反之，在社區關鍵人物之宣導上，可由改善居住環境做起。

值得注意的是，防治登革熱之態度無論是在社區居民或是社區關鍵人物中，均是重要且顯著的影響登革熱知識之因子，顯示，防治登革熱之態度將會影響個人在登革熱知識上的學習。

### 三. 研究樣本對於預防登革熱態度之影響因子

本研究首先以單迴歸來分析影響防治登革熱態度之因子，將不同之因子逐一丟入單迴歸模式中，結果發現影響登革熱之態度因子主要為：教育程度、職業、慣用語言、住宅型式、預防登革熱之知識、以及清掃登革熱孳生源行為等。

進一步以複迴歸分析，則顯示年齡、教育程度、住宅型式、防治登革熱之知識與登革熱孳生源清掃之行為，為影響登革熱態度最重要且最顯著之因子，年齡越大、教育程度越高、防治登革熱之知識越高、動手清除登革熱孳生源的行為越好，則預防登革熱的態度將會越高，反之，住宅型式為透天厝者相對於獨棟住宅者，其預防登革熱的態度將會較低。

再將「旗津社區居民」與「社區關鍵人物」分開探討，則發現教育程度越高、使用國語或國台語者、目前居住狀況是與配偶及子女同住、本人曾經感染登革熱、預防登革熱之知識越高以及登革熱孳生源清除行為越好，則社區居民之防治登革熱的態度將會較佳，而年齡越大、住宅型式為透天厝者，則社區居民之防治登革熱的態度將會較低；在社區關鍵人物方面，擁有防治登革熱的知識越多，則關鍵人物防治登革熱的態度將會較好。

整體而言，無論是在社區居民或是社區關鍵人物中，防治登革熱之態度與登革熱之知識皆相互影響，防治登革熱之態度將會影響個人在登革熱知識上的學習，而擁有登革熱之知識越多，也會提高防治登革熱之態度。

#### 四. 社區登革熱病媒蚊孳生源清除之影響因子

整體而言，影響社區登革熱病媒蚊孳生源清除的行為因子，有第四類職業、親友曾經感染、過去一星期有被蚊蟲叮咬之經驗以及登革熱之態度總分等變項。技工、水電匠、店員、司機、廚師、領班、監工等屬於第四類職業的人，有較多清除登革熱病媒蚊孳生源的行為，其次，若親友曾經感染或是防治登革熱之態度較佳者，亦會出現較多清除登革熱病媒蚊孳生源的行為。

此結果與羅怡珮&田乃月（1998）的研究結果相近，顯示民眾對於清除登革熱病媒蚊孳生源的行為，與親友曾經感染或是防治登革熱之態度呈現明顯的相關。

再者，若將社區登革熱病媒蚊孳生源清除行為分為：預防登革熱孳生源行為、清掃登革熱室內孳生源行為、清掃登革熱室外孳生源行為三大部分，則影響「預防登革熱孳生源行為」的因子有未婚、第五類職業、登革熱之知識；影響「清掃室內病媒蚊孳生源行為」的因子有第四類職業、使用國台語者、住宅型式為平

房、親友曾經感染登革熱以及過去一星期有被蚊蟲叮咬之經驗；影響「清掃室外病媒蚊孳生源行為」的因子僅有防治登革熱之態度。

此結果顯示，影響「預防登革熱孳生源行為」、「清掃室內病媒蚊孳生源行為」、「清掃室外病媒蚊孳生源行為」三大部分的因子並不相同，「預防登革熱的知識」將影響到「預防登革熱孳生源行為」，而「親友的感染或是過去的經驗」將影響到「清掃室內病媒蚊孳生源行為」，「防治登革熱之態度」則影響到「清掃室外病媒蚊孳生源行為」。

因此，未來政府若希望民眾能採用一些方式，來預防登革熱病媒蚊之孳生，則須加強衛教並宣導登革熱之知識；若要更促進目前民眾清掃室內病媒蚊孳生源行為，則須加強登革熱疫情之宣導；若要使民眾能夠主動清掃室外的病媒蚊孳生源，則須提高民眾對於防治登革熱之態度。

【目的三】探討社區關鍵人物對於推廣社區登革熱病媒蚊孳生源清除的影響。

量性研究與焦點團體的研究結果，均顯示出社區當中有公信力、熱心的人，鄰里長、或是社區中有職務的人（例如：社團的團長、公部門的主管、議員...等）、志工（例如：社區自組的家庭婦女會、其他社區團體的志工），是影響社區登革熱病媒蚊孳生源清除的關鍵人物，可以幫助大家預防登革熱。

絕大多數的社區關鍵人物認為，重要的是要將宣導工作社區化，才有助於社區民眾主動清除孳生源，甚至利用當地志工來從事這些工作，如此成效才會彰顯出來，除此之外，社區關鍵人物的互相配合也很重要，鄰里當中的里長、鄰長，若與社區當中的環境衛生單位，相互搭配，協助民眾一起動手清除孳生源，才有可能將防治登革熱的工作做好。此想法與陳錦生 & 蔡坤憲（1998）所提出的論點相同，他們認為登革熱病媒蚊之防治，以孳生源清除最為有效，而孳生源之清除則有賴於社區之參與，因此，在衛教宣導等工作應以『社區參與』為重點。

## 第二節 結論

本研究主要的目的在探討社區居民與社區關鍵人物對於登革熱病媒蚊孳生源清除的知識、態度、行為，並綜合文獻及研究結果探討居民對於社區登革熱病媒蚊孳生源清除之影響因子，最後再針對焦點團體及問卷歸納結果探討社區關鍵人物對於推廣社區登革熱病媒蚊孳生源清除的影響。以下再依第一節之討論結果，歸納出主要之結論如下：

1. 八成以上的民眾知道登革熱的傳染途徑以及病徵，然而，對於第二次感染登革熱有可能出現出血性登革熱、登革熱的幼蟲主要生長在潔淨的積水容器、以及登革熱病媒蚊最常在白天叮咬人等問題，卻有五成以上不清楚。
2. 民眾對於登革熱的知識，隨著年齡的上升而降低、教育程度的上升而提高，從事軍警、公、教等職業者，其防治登革熱之知識較高。
3. 無論是社區居民或關鍵人物，對於登革熱病媒蚊孳生源清除的態度，均趨於正向，且社區關鍵人物的平均態度分數高於社區居民，並具統計上顯著意義。
4. 民眾對於政府「到家中噴藥」與「開罰單」的動作，並不是非常的認同，然而社區民眾「主動清除孳生源」的態度分數高於「噴藥消毒」，顯示民眾在防治登革熱的態度上已有改變。
5. 社區居民在清掃室內、外的孳生源的行為有些差異，住家內主動清掃病媒蚊孳生源的比率，高於清掃住家外圍的病媒蚊孳生源比率，顯示社區中大部分之居民仍然認為外部環境衛生是政府的事，並未把社區中環境衛生之問題內化為自家問題。
6. 在影響登革熱孳生源清掃行為的變項中，雖然以登革熱之知識與態度影響最多，且達統計上顯著意義，但卻呈現低度相關（相關係數=0.139-0.191），顯示在本研究中行為與知識、態度並無非常強烈的關聯性。

7. 教育程度與防治登革熱之態度，為影響登革熱之知識最重要且最顯著之因子，教育程度越高、防治登革熱之態度越好，則預防登革熱的知識將會越高。
8. 整體而言，無論是在社區居民或是社區關鍵人物中，防治登革熱之態度與登革熱之知識皆相互影響，防治登革熱之態度將會影響個人在登革熱知識上的學習，而擁有登革熱的知識越多，也會提高防治登革熱之態度。
9. 民眾對於清除登革熱病媒蚊孳生源的行為，與親友曾經感染或是防治登革熱之態度呈現明顯的相關。
10. 影響「預防登革熱孳生源行為」、「清掃室內病媒蚊孳生源行為」、「清掃室外病媒蚊孳生源行為」三大部分的因子並不相同，「預防登革熱的知識」將影響到「預防登革熱孳生源行為」，而「親友的感染或是過去的經驗」將影響到「清掃室內病媒蚊孳生源行為」，「防治登革熱之態度」則影響到「清掃室外病媒蚊孳生源行為」。
11. 社區當中有公信力、熱心的人，鄰里長、志工，是影響社區登革熱病媒蚊孳生源清除的關鍵人物，可以幫助大家預防登革熱。

### 第三節 建議

綜合本研究結果之相關討論與結論，對於未來相關政策制定者提出以下建議，以提供將來衛生教育應著重的方向及衛生機關在擬定登革熱防治策略時之依據。

雖然國內外的文獻不斷強調登革熱病媒蚊清除的衛教宣導工作應以『社區參與』為重點，然而，社區中大部分之居民仍然認為住家外圍的環境衛生是政府的事，造成在防治登革熱的工作上，很難獲得全面的控制。因此，光是鼓勵「社區參與」仍是不夠的，建議政府在宣導登革熱病媒蚊孳生源清除的同時，更應針對社區特有之社會文化背景，結合當地社區健康營造之資源，以社區居民能夠接受之方式來協助，才可以使衛生宣導工作事半功倍。

此外，根據本研究之結果顯示，防治登革熱病媒蚊孳生源知識的提升，可以提高民眾預防登革熱孳生源行為；增強民眾防治登革熱之知識，將間接提高防治登革熱之態度，而態度的提高也能促使民眾主動清掃室外的病媒蚊孳生源；然而，若要更促進民眾清掃室內病媒蚊孳生源之行為（實際上，民眾目前動手清除室內病媒蚊孳生源的比率約在 81.25% -95.75% 之間），則須加強登革熱疫情之宣導。此一結果可幫助政府，未來在衛生教育宣導上的策略參考。

最後，建議政府單位在臺灣的健康體系架構下，去發展/健全衛生教育與宣導系統，整合國家垂直與水平之資源，來實現社區民眾主動清除病媒蚊孳生源之理想。

## 文獻參考

### (一) 中文文獻

- 王正雄(1990)·登革熱病媒防治之社區參與活動·台灣環境衛生,22(2):49-53。
- 王正雄(1998)·環境管理與登革熱流行·台灣環境保護,18,3-8。
- 王俊秀(1998)·環境衛生評估燈號系統之建構：台北縣七縣轄市之個案探討·中華衛誌,17(4),349-358。
- 李學進(1998)·登革熱病媒蚊之孳生源清除及防治宣導·高雄醫學科學雜誌,14:S74-S89。
- 林進三(1997)·登革熱及出血性登革熱—全球性公共衛生問題的浮現·衛生報導,6(11),9-14。
- 洪玉珠、梁素琴、吳麗杏、張千子、白秀華(1998)·大高雄地區民眾對登革熱防治之認知與態度的探討·高雄醫學科學雜誌,14:S1-S10。
- 洪玉珠、黃意婷、蔡郁姣、高永彥、白秀華、莊雁茹、吳青育、呂育諭(1998)·大高雄地區登革熱病媒蚊孳生源清除之抽測成效·高雄醫學科學雜誌,14:S95-S111。
- 吳鳳敏(2000)·由登革熱防治政策探討民國87年冬季台灣南部登革熱病例暴增之原因·院內感染控制雜誌,10(3),219-227。
- 張念台&吳懷慧(1998)·屏東縣琉球鄉登革熱病媒蚊十年監測·高雄醫學科學雜誌,14:S18-S27。
- 張念台&吳懷慧(1998)·八十七年度屏東與台東地區登革熱病媒蚊孳生源清除宣導計畫工作報告·高雄醫學科學雜誌,14:S65-S73。
- 張念台、梁龍文、吳懷慧(1995)·屏東縣琉球鄉居民對登革熱及其病媒之認知·中華昆蟲,15:125-136。
- 涂醒哲、吳秀英、廖崑富(1997)·防疫如防火—零本土性登革熱病例的防治策略·衛生報導,8(4),37-41。



涂醒哲、廖崑富 (1996) · 由傳染病流行病學看登革熱防治 · 衛生報導，6 (11)，9-14。

姜逸群、黃雅文 (1991) · 衛生教育與健康促進 · 台北：文景。

施昌良 (1998) · 從病媒蚊防治業者看登革熱防治 · 台灣環境保護，18，19-23。

陳錦生 & 蔡坤憲 (1998) · 台中、彰化、雲林地區登革熱病媒蚊孳生源清除及宣導計畫報告 · 高雄醫學科學雜誌，14：S112-S116。

黃高彬 (2002) · 從高雄市登革熱疫情談登革出血熱 · 台灣醫界，45 (1)，53-55。

楊克平 (1998) · 整合護理研究法的分歧—論方法上的三角交叉檢視法 · 護理研究，6 (5)：436-442。

蘇俞承 & 徐爾烈 (1998) · 登革熱防治北區服務團工作報告 · 高雄醫學科學雜誌，14：S58-S64。

羅怡珮 & 田乃月 (1998) · 嘉南地區登革熱病媒蚊孳生源清除與宣導計畫 · 高雄醫學科學雜誌，14：S90-S94。

## (二) 英文文獻

Anonymous. Underdiagnosis of dengue--Laredo, Texas, 1999. MMWR - Morbidity & Mortality Weekly Report. 50(4):57-9, 2001.

Becker, MH, Drachman, RH, & Kirscht, JP. A new approach to explaining sick-role behavior in low-income population. American Journal of Public Health, 64(3), 205-216, 1974.

Duckett, L, Henly, S, Avery, M, Potter, S, Hills-Bonczyk, S, Hulden, R, Savik, K. A Theory of Planned Behavior-Based Structural Model for Breast-Feeding. Nursing Research, 47(6), 325-336, 1998.

Degallier N. Vilarinhos PT. de Carvalho MS. Knox MB. Caetano J Jr. People's knowledge and practice about dengue, its vectors, and control means in Brasilia (DF), Brazil: its relevance with entomological factors. Journal of the American

- Mosquito Control Association. 16(2):114-23, 2000.
- Gill J. Stark LM. Clark GG. Dengue surveillance in Florida, 1997-98. *Emerging Infectious Diseases*. 6(1):30-5, 2000.
- Gupta P. Kumar P. Aggarwal OP. Knowledge, attitude and practices related to dengue in rural and slum areas of Delhi after the dengue epidemic of 1996. *Journal of Communicable Diseases*. 30(2):107-12, 1998 .
- Halstead SB. Selective primary health care: strategies for control of disease in the developing world. XI. Dengue. *Reviews of Infectious Diseases*. 6(2):251-64, 1984.
- Heukelbach, J, de Oliveira FA, Kerr-Pontes, LR, Feldmeier, H. Risk factors associated with an outbreak of dengue fever in a favela in Fortaleza, north-east Brazil. *Tropical Medicine & International Health*. 6(8), 635-42, 2001.
- Jacobs M. Dengue: emergence as a global public health problem and prospects for control. *Transactions of the Royal Society of Tropical Medicine & Hygiene*. 94(1):7-8, 2000.
- Kay, B.H. Intersectoral approaches to dengue vector control. *The Kaohsiung Journal of Medical Sciences*, 10, S56-S61, 1994.
- Koopman JS. Prevots DR. Vaca Marin MA. Gomez Dantes H. Zarate Aquino ML. Longini IM Jr. Sepulveda Amor J. Determinants and predictors of dengue infection in Mexico. *American Journal of Epidemiology*. 133(11):1168-78, 1991.
- Morse, JM. Approaches to qualitative-quantitative methodological triangulation. *Nursing Research*, 40(1), 120-123, 1991.
- Nam VS. Yen NT. Holynska M. Reid JW. Kay BH. National progress in dengue vector control in Vietnam: survey for Mesocyclops (Copepoda), Micronecta (Corixidae), and fish as biological control agents. *American Journal of Tropical Medicine & Hygiene*. 62(1):5-10, 2000.

- Patz JA. Martens WJM. Focks DA. Jetten TH. Dengue fever epidemic potential as projected by general circulation models of global climate change. *Environmental Health Perspectives*. 106(3):147-53, 1998 .
- Swaddiwudhipong W. Chaovakiratipong C. Nguntra P. Koonchote S. Khumklam P. Lerdlukanavong P. Effect of health education on community participation in control of dengue hemorrhagic fever in an urban area of Thailand. *Southeast Asian Journal of Tropical Medicine & Public Health*. 23(2):200-6, 1992 .
- Swaddiwudhipong W. Lerdlukanavong P. Khumklam P. Koonchote S. Nguntra P. Chaovakiratipong C. A survey of knowledge, attitude and practice of the prevention of dengue hemorrhagic fever in an urban community of Thailand. *Southeast Asian Journal of Tropical Medicine & Public Health*. 23(2):207-11, 1992.
- Stewart, DW & Shamdasani, PN. Focus groups: theory and practice. Newbury Park: Sage, 1990.
- Su MD. Chang NT. Framework for application of geographic information system to the monitoring of dengue vectors. *Kao-Hsiung i Hsueh Ko Hsueh Tsa Chih [Kaohsiung Journal of Medical Sciences]*. 10 Suppl:S94-101, 1994 .
- Thomas RE. Preparing your patients to travel abroad safely. Part 3: Reducing the risk of malaria and dengue fever. *Canadian Family Physician*. 46:1126-31, 2000 May
- Trofa AF. DeFraités RF. Smoak BL. Kanesa-thasan N. King AD. Burrous JM. MacArthy PO. Rossi C. Hoke CH Jr. Dengue fever in US military personnel in Haiti. *JAMA*. 277(19):1546-8, 1997 May 21.

## 附錄一：量性研究所使用之登革熱問卷

填表日期：\_\_\_\_\_

親愛的先生女士：

您好!為了瞭解旗津社區民眾對於防治登革熱之看法以及清除病媒蚊孳生源之情形，懇請您利用幾分鐘的時間讓我們訪問您，以提供我們對於社區防治登革熱之參考。以下問題，請您依實際情況或自身的知識/經驗做答，謝謝您的合作及支持！。

### 一、登革熱之知識（單選，請於□內勾選您認為最正確的答案）

1. 登革熱是由蚊子叮咬而傳染的？ ①正確；②不正確；③不知道。
2. 發燒、頭痛、全身痠痛及出疹都是登革熱的病徵？ ①正確；②不正確；③不知道。
3. 曾經感染過登革熱的人，身體內已經有抵抗力，所以可以放心不會再感染登革熱？ ①正確；②不正確；③不知道。
4. 現在已有有效的預防針或疫苗來預防登革熱？ ①正確；②不正確；③不知道。
5. 白線斑蚊及埃及斑蚊的蟲卵可以度過冬天，因此我們在冬天時更應加強清除積水容器？ ①正確；②不正確；③不知道。
6. 第二次感染登革熱時，有可能會患上致命的出血性登革熱？ ①正確；②不正確；③不知道。
7. 會傳染登革熱的病媒蚊，它的幼蟲最主要是在什麼地方生長？ ①水溝或下水道；②樹洞或植物葉之軸心；③潔淨積水容器；④不知道。
8. 要讓登革熱病媒蚊減少最有效的方法為？ ①噴藥（殺蟲劑）；②清掃會生蚊子的地方（積水容器）；③使用電蚊子的滅蚊燈或電蚊拍；④不知道。
9. 什麼方法可以預防水中不要生出孑孓來？ ①水容器加蓋；②養魚；③以上皆是；④不知道。
10. 南部會傳染登革熱的蚊子較喜歡停留（躲）在哪裡？ ①室外；②室內；③海中棲息；④不知道。
11. 家中若有插萬年青或插花，應該如何處理？ ①加水即可；②至少每個月刷洗換水一次；③至少每週刷洗換水一次；④不知道。
12. 會傳染登革熱的病媒蚊最常在何時出現叮咬人？ ①清晨；②白天；③夜晚；④不知道。

二、居民參與預防登革熱之態度（請於□內勾選您認同的答案）

題目	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
1. 我認為主動清除登革熱孳生源，對於預防登革熱是很重要的事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我認為登革熱是一種可怕的傳染病。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 當社區中爆發登革熱流行時，我擔心自己會被感染。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 登革熱若流行時，不要讓自己家裡孳生蚊子是每個家庭應該要做的事。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我會留意任何有關預防登革熱的資料。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 登革熱會流行主要是因為政府做得不好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我覺得要主動清除登革熱是很困難的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 當衛生單位認為有必要到我家裡面噴藥消毒時，我會同意配合。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 當衛生單位認為有必要到我家外圍環境噴藥消毒時，我會同意配合。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我覺得噴藥消毒對於殺死蚊子及其幼蟲（孑孓）很有效果。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 公務人員在社區清掃生蚊子的地方或是噴藥時，若有人拒絕或是不願意配合，依照「傳染病防治辦法」可以開一萬元以上的罰單，對這個辦法請問您同意嗎？	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 您認為什麼是造成登革熱流行最主要的理由？（單選） □①政府監督不佳；□②民眾缺乏登革熱之知識； □③社區居民清除孳生源的成效不佳；□④民眾的疏失； □⑤其他_____。					

三、居民參與預防登革熱之行為調查表（①請在看完每項問題之後，搭配「有無此項物品」、「有無積水」、「有無孑孓」填寫在空格內，「有」請填 1、「無」請填 2、「不知道」請填 3；②在清掃頻率方面，請在您認同的選項下打勾）

題 目		1.有 2.無 3.不知道			清 掃 頻 率					
		有無此 項物品	有無 積水	有無 孑孓	每個禮 拜至少 一次	半個月 至一個 月一次	大於一 個月一 次	不一定	都沒 在清	不知道
住 家 內	1.請問您多久會動手清理家裡面的花瓶、盆栽、萬年青等水生植物及有積水容器的地方。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	2.請問您多久會動手清理家裡面有空瓶、空罐、保麗龍空盒的地方。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	3.請問您多久會動手清理家裡面的水缸、貯水池或廢棄魚缸。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	4.請問您多久會動手清理家裡面冰箱底下的盛水盤。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	5.請問您多久會動手清理家裡面地下室的積水地方。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
住 家 外	6.請問您多久會動手清理住家外有積水會生蚊子的地方。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	7.請問您多久會動手清理住家外有空瓶、罐、保麗龍空盒的地方。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	8.請問您多久會動手清理住家外廢輪胎內的積水。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	9.請問您多久會動手清理住家周圍的排水水溝。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

題 目	無水 容器	都沒做	大部分 沒做	不一定	大部分 都有做	都有做	不知道
10.為預防病媒蚊之孳生，我會在水容器中施放孔雀魚、台灣鬥魚等食蚊魚。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.為預防病媒蚊之孳生，我會將不要用之水容器倒置。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.為預防病媒蚊之孳生，使用水容器時，我會加蓋。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. 請問您平常如何預防蚊子（可複選，請於內勾選）？  
①擦防蚊液；②穿長袖衫褲；③燒蚊香；④清除積水容器；⑤加設蚊網/  
蚊帳；⑥積水容器加蓋；⑦每星期為水養植物換水；⑧穿刺或清除廢輪胎，以防積水；⑨妥善處理廢置的容器，例如：加蓋或倒  
置；⑩將地面凹陷地方填平；其他\_\_\_\_\_。

14. 您認為民眾清除積水容器，成效不好的原因是什麼？

---



---



---



---

四、社區關鍵人物對於居民參與病媒蚊清除之影響（可複選，請於□內勾選）

1. 您認為社區當中什麼單位對於登革熱之健康問題最有責任？

①社區民眾；②區公所；③衛生所（局）；④環保局；⑤警察單位；⑥教育單位；⑦其他\_\_\_\_\_。

2. 您認為以下哪些社區重要人物親自來教導社區民眾自己動手清除病媒蚊最有效果？

①區公所所長；②公所里幹事；③鄰里長；④衛生所所長或護理長；⑤醫療院所知醫師；⑥環保單位隊長；⑦警政單位隊長；⑧教育單位之校長/負責人；⑨社區志工；⑩其他\_\_\_\_\_。

3. 您認為哪些人物對於社區民眾防治登革熱之宣傳會比較有效果？

---

---

4. 您認為用什麼方法宣傳比較有效果？

---

---

（五）家戶基本資料（請於□內勾選）

1. 性別：①男；②女。

2. 年齡：民國\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月出生（\_\_\_\_\_歲）

3. 婚姻狀況：①已婚；②未婚；③分居；④離婚；⑤矜寡；⑥同居；⑦其他\_\_\_\_\_。

4. 慣用語言：①台語；②國語；③國台語；④地方語。

5. 目前的居住狀況為：①獨居；②與配偶同住；③與配偶及子女同住；④與子女同住；⑤三代同住；⑥與親友同住；⑦其他\_\_\_\_\_。

6. 您住家的住宅型式？①獨棟；②公寓\_\_\_\_\_樓；③透天厝；④連在一起的平房。

7. 住家有裝紗窗和紗門嗎？①全部都有安裝；②部分有安裝；③皆無安裝。



## 8. 教育程度與職業

本人	主要經濟來源者	教育程度
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①不識字；②識字或小學；③國（初）中；④高中或高職；⑤專科；⑥大學（學院）；⑦研究所（碩、博士）；⑧其他_____。
職業		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①第一類：包括中小學校長、中小學教師、會計師、法官、律師、推事、工程師、建築師、薦任級公務人員、公司行號科長、省議員、院轄市議員、經理、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、新聞記者、電視記者、醫事人員、護理人員。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	②第二類：包括工廠人員、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、臨時工、工友、建築物看管人員、門房、女傭、傭工、侍應生、酒（舞）女、無業、退休或家庭主婦。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	③第三類：包括大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、特任或簡任級公務人員、立法委員、監察委員、考試委員、國大代表、將級軍官、總經理、董事長。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	④第四類：包括技工、水電匠、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、裁縫、廚師、美髮師、理髮師、郵差、士（官）兵、打字員、領班、監工。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑤第五類：包括技術員、技佐、委任級公務人員、科員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、尉級軍官、警察、女警隊員、消防隊員、秘書、代書、電影電視演員、服裝設計師。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑥第六類：其他_____

9. 您是否曾感染登革熱：①否；②是：於何時？\_\_\_\_\_；③不知道。

10. 您認識的人之中是否有人曾感染登革熱：①否；②是，關係：\_\_\_\_\_；③不知道。

11. 過去一星期，您曾經有被蚊子叮咬過嗎？①有（①家中；②住家附近；③學校/工作場所；④其他\_\_\_\_\_）②無。