

計畫編號：DOH89-TD-1122

行政院衛生署八十八年下半年及八十九年度
科技研究發展計畫

青少年吸毒的危險及保護因子-- 少年
兒童吸毒行為之研究

研究報告

執行機構：林口長庚紀念醫院

計畫主持人：張學岑

共同主持人：陳淑惠 吳英璋

執行期間：88年07月01日至89年06月30日

本研究報告僅供參考，不代表本署意見

目 錄

| | |
|----------------------|----|
| 中文摘要 | 2 |
| 英文摘要 | 4 |
| | |
| 第一章 前言 | |
| 第一節、研究問題之背景與現況 | 6 |
| 第二節、研究目的 | 11 |
| 第二章 材料與方法 | |
| 第一節、研究對象 | 12 |
| 第二節、研究工具 | 13 |
| 第三節、研究步驟 | 15 |
| 第三章 結果 | 16 |
| 第四章 討論 | 22 |
| 第五章 結論與建議 | 25 |
| 第六章 參考文獻 | 28 |

中文摘要

研究目的：針對藥物濫用青少年，去了解環境、心理、人格特質及生理等因素如何影響濫用藥物的行為。

研究方法：本研究以立意取樣方式，使用 Robert Cloninger 的「TPQ 人格問卷」、研究者自編的「生活問卷」及診斷性會談方式，針對因違反「毒品危害防治條例」而移送少年輔育院之藥物濫用青少年進行訪談。同時於學校中選取配對年齡、性別之無犯罪紀錄個案為對照組。其結果以 t-test 比較少輔院及學校兩組之間的變數值，以 Pearson's correlation 進行少輔院個案濫用藥物之各因素間的關聯性檢驗。

主要發現：研究結果顯示，少輔院及學校兩組之間在家庭信仰、父母教育程度、家庭社經地位、與母親相處情形等因素上達到有意義的差別。在人格特質上，少輔院個案的 novelty seeking 傾向較學校個案為高。少輔院的個案反社會行為較多、學校成績較差、與老師關係較疏遠、自覺老師較不喜歡自己。在藥物知識上，少輔院個案較學校個案為匱乏。在用藥行為上，少輔院個案較學校個案有較多偏差情形。

結論：分析顯示，少輔院中的藥物濫用個案在個人、家庭、學校及藥物知識上均有與對照組有顯著差異的變異項。因此在處理及治療上必須針對差異嚴重程度加強矯治措施，才能達到效果。

建議事項：本研究顯示，少輔院中的藥物濫用個案與學校中無犯罪紀錄個案在人格特質、家庭關係、學校表現、藥物知識、用藥行為等方面均有其明顯差異之處。未來針對藥物濫用個案的治療計劃，應採用本研究的資料為參考。

關鍵字：青少年、藥物濫用、人格特質

English abstract

Purpose: The purpose of this study is to understand the effect of environmental, psychological, physiological factors and personality profile on adolescent drug abusing behavior.

Method: We apply Robert Cloninger's TPQ questionnaires; self edited "life inventory" and K-SADS-E on selected adolescent drug addict in Juvenile Rehabilitation Institutes. At the same time, school children without criminal history, matched for age and sex were selected as control group. The variables between the two groups were compared with t-test, and the correlation between the variables in the drug addict group was examined with Pearson's correlation.

Result: The two groups were significantly different in several variables: family religion, parental education level, family socioeconomic status, and their relationship with mother. The drug addict group shows more novelty seeking" behavior in their personality profile. The drug addict group also has more antisocial acts, performs poorer in school grades and was more distant with their teachers. In terms of drug knowledge and drug using behavior, the drug addict group was more lacking in correct information.

Conclusion: Our result shows that, the drug addict adolescents in the Juvenile Rehabilitation Institute had significant differences with school

adolescents in terms of personal life style, family religion and socioeconomic status, school performance and drug knowledge.

Suggestion: This study shows that drug addicted adolescents have significant differences from normal control in terms of personal life style, school performance, family status, personality profile and interpersonal relationship. In order to establish a more efficient and comprehensive treatment strategy, these differences must be taken into consideration.

Key words: adolescents, drug abuse, personality profile

第一章 前言

第一節 研究問題之背景與現況

近年來，隨經濟之發展、人口之都市化、家庭與社會結構變遷、價值觀之改變，青少年犯罪及使用毒品情形日趨嚴重。更值得重視的是，犯罪及使用毒品的青少年年齡層有逐漸下降的情形。譬如，以往藥物濫用大都發生於國高中階段的學生為主，而近年來已發現國小高年級學童亦有使用毒品者。

青少年藥物濫用的問題日益受到重視的原因為：

1. 青少年仍一成長之階段，人生之價值觀尚未成形，因而極易受到環境及同儕的影響。且一旦藥物問題成形，對其往後的一生有極大的影響。
2. 青少年的成長及支持系統仍依賴家庭、學校及社會的供給。正因如此，這些因素的變動及不足，可能導致青少年尋求其他管道的滿足。而開始其誤入歧途的旅程。
3. 台灣青少年的大多以煙、酒為開始藥物濫用的入門物質。然而目前市面上的商店，幾乎均不禁止販賣煙、酒給予十八歲以前之青少

年。在垂手可得煙、酒的情形下，如何協助青少年不使用毒品實為有關單位的一大挑戰。

法務部於民國七十四年的調查中顯示，少年刑事案件人數為一千九百餘人，其中毒品罪者只有十五人，佔全體比例 0.77%。然而在民國八十二年，管訓事件 26,618 人中則有 33.49% 為毒品罪。足見青少年使用毒品情形的確有逐年增加的趨勢。

台灣地區有關青少年藥物濫用之文獻，自民國 80 年後才逐漸增加。研究大多以量化之方式探討青少年用藥的行為，其生活特性及治療的成效。譬如周碧瑟於民國八十一年度的調查研究發現，在十三至十八歲在校生中，用藥盛行率達 1.3%，社區中之青少年用藥盛行率達 1.1%，其中大部份為使用安非他命。用藥男同學明顯多於女同學，而用藥同學有抽煙習慣的高達 83.4%；用藥又同時有飲酒習慣者也高達 58.3%。值得重視的是，此研究發現，青少年使用藥物的地點以家庭(32.2%)、朋友家(19.5%)及學校(17.2%)為主。而用藥的原因以好奇心居首(56.4%)。

然而，青少年為何使用毒害，如何篩選出易使用毒品之青少年，找出促使青少年開始使用毒品及成癮之原因(即危險因子)，及不讓青少

年開始使用毒品及成癮之原因(即保護因子)；是預防青少年成癮的重要治療方向。李蘭等的研究調查發現，青少年中，如為國三、男性、學業成績越差、同儕關係越好、家人關係越差、同儕或家人有越多危害健康行為，越有可能有物質濫用的情形。

蔡中志於民國八十年的研究則發現，用藥少年犯與一般少年有數方面的差異：

1. 個人基本資料方面：用藥少年之父母比較有分居、離婚及死亡的情形。用藥少年之父母教育程度較低，家庭社經地位亦較差。
2. 偏差行為方面：用藥少年之偏差行為較多。
3. 藥物類型：以安非他命為主，次為海洛因。
4. 共同吸食人數：以「一、二人」居首，次為「三、四人」。
5. 用藥動機方面：以「好奇」為首，其次為「朋友影響」，再為「解除煩惱及緊張」。

顏正芳、張明永等針對 100 位因使用安非他命而被移送觀護所接受觀察勒戒的青少年發現，56%的個案具有安非他命使用疾患，而合法物質使用疾患則以香煙(90%)最多。其他合併之精神疾病包含行為偏差疾患(36%)、注意力不足/過動症候群(13%)、焦慮症(12%)及憂鬱症(11%)。此研究同時發現，青少年使用安非他命的時間、型態和嚴

重程度是否已達安非他命使用疾患的診斷，與未來一年再度復發而入觀護所的時間有顯著關聯。

而在國外的研究中，Kokkevi 等發現，反社會人格為藥物濫用的最重要預測因素；Newcomb 等則發現，青少年藥物濫用的危險因子包含：經常性的使用香煙、酒、大麻及易成癮之成藥。其他的研究中，則發現除了上述因素外，父母用藥及使用毒品的情形、同儕用藥及使用毒品的情形、學校成績低落、與父母關係疏遠、自我形象低落、憂鬱、對社會欠缺使命及責任感及生活無目標等因素，亦被發現為青少年使用藥物的危險因素。

在人格特質方面，Segal 等發現，藥物濫用之青少年，其人格特質中，有較高傾向的 novelty seeking。Cloninger 進一步以 TPQ (Tridimensional Personality Questionnaire) 分析藥物濫用之青少年，發現他們有較高的 novelty seeking 行為，較低的 harm avoidance 行為。這兩項人格特質亦為青少年濫用藥物或酒精的危險因子之一。

在 Neher 等研究成長於父母離婚的家庭中的青少年中，發現父母的教養態度、青少年的人際關係技巧及其處理問題的能力等因素，為促使這些青少年不使用毒品的保護因子。

瞭解青少年使用毒品的危險及保護因子後，相關單位有必要就其特點訂定治療方針，以謀求妥善對策。本研究認為青少年使用毒品，並不單純為個人因素，其家庭、環境及同儕關係等，必有重要影響力。因此本研究援引文獻證實之重要變項，從多角度去調查及分析青少年使用毒品的原因。期望於探討各危險及保護因子後，得以訂定有效、務實之防治對策。

第二節 研究目的

近年來，台灣已有針對本地使用毒品之青少年的研究。但研究仍以社區及學校中之一般青少年為主。此類研究中之藥物濫用個案大多用藥情形不嚴重，個案人數亦不多。因而本研究採用因違反毒品為害防治條例而移送少年輔育院之藥物濫用青少年進行評估，以瞭解他們開始使用藥物的情形、種類，同時評估其合併精神疾病的種類和比例。本研究同時與國外相關的研究進行比較，對其中的異同進行探討。

本計劃的研究目的為：

- 一·探討已使用毒品之青少年初次使用毒品及持續使用之原因，瞭解其保護及危險因子。
- 二·瞭解使用毒品之青少年的人口學特徵，對其使用毒品行為、毒品知識、同儕使用毒品情形等做一調查及分析。
- 三·以問卷調查及半結構性診斷會談方式瞭解使用毒品之青少年的人格特質、及其與精神疾病的相關因素。
- 四·將基本資料及使用毒品之所有因子，以統計方式找出使用毒品之危險及保護因子。

第二章 材料與方法

第一節 研究對象：

民國八十七年實施「毒品危害防治條例」後，凡被查獲有非法物質使用的青少年，在二十四小時內會被移送少年觀護所，再依情形轉往少輔院或假釋。本研究以立意取樣方式，針對北部某少年輔育院內的所有因使用非法物質觸法而入所的青少年進行調查，此為實驗組。實驗組共 33 位男性，平均年齡 17.96 歲(標準差為 2.59 歲)。實驗組個案中，72.7%為國中肄業，12.1%為國中畢業，12.1%為高中肄業，3%為高中畢業。此次因「毒品危害防治條例」入所，32 位乃因安非他命而入所，1 位因海洛因及安非他命而入所。

此外，於學校當中選取無犯罪、無違反校規記錄之青少年在學學生為對照組。對照組共 45 位男性，平均年齡 15.11 歲(標準差為 3.78 歲)。

第二節 研究工具

本研究使用之診斷面談工具為中文版 the Kiddie Schedules for Affective Disorders and Schizophrenia (Kiddie-SADS) ，為 Puig-Anitch 與 Hambers 所設計。中文版由宋維村等翻譯製作 ，並由張等依社會文化背景差異略為修訂。其診斷範圍包含 Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders 第四版(DSM-IV)中物質濫用疾病及其他青少年階段常見的精神疾病診斷準則。Kiddie-SADS 內分有篩選和確定診斷問卷兩部份，篩選若懷疑有物質濫用或精神疾病之個案，責進一步進行診斷問卷部份，以確定診斷。

本研究另外以 Robert Cloninger 之 Tridimensional Personality Questionnaire (TPQ)來瞭解青少年之人格特質。TPQ 共分成三個 dimensions ，十二個 subscales: NS (novelty seeking) 、HA (harm avoidance) 、RD (reward dependence) ，共 100 題，其中第 61 題及第 71 題不計分。最高總分 98 分。

TPQ 的三個 dimension 及十二個 subscales 分別為:

NS--- NS1: exploratory excitability vs stoic rigidity

NS2: impulsiveness vs reflection

NS3: extravagance vs reserve

NS4: disorderliness vs regimentation

HA--- HA1: anticipatory worry vs uninhibited optimism

HA2: fear of uncertainty vs confidence

HA3: shyness with strangers vs gregariousness

HA4: fatigability and asthenia vs vigor

RD--- RD1: sentimentality vs insensitiveness

RD2: persistence vs irresoluteness

RD3: attachment vs detachment

RD4: dependence vs independence

其計分方式為:

NS= NS1+NS2+NS3+NS4 (34)

HA= HA1+HA2+HA3+HA4 (34)

RD= RD1+RD2+RD3+RD4 (30)

TPQ=NS+HA+RD

此外，研究者並自行編輯「生活問卷」，以調查青少年的社會人口學資料；包含：家庭社經地位、學校成績、與師長、父母及同儕之人際關係、休閒活動方式、藥物知識、同儕用藥情形、家庭成員用藥情形、反社會行為等。

第三節 研究步驟

受訪的少輔院個案於隔週週三上午九至十一時，由輔導員帶至會談室，先由研究助理協助完成 Cloninger 之 TPQ 及「生活問卷」部份的訪談；再由研究者(張)進行一對一 Kiddie-SADS 的診斷性會談。每次約可訪談二至三位個案。Kiddie-SADS 的診斷性會談主要為確定個案的用藥及使用各種物質的型態、時間、影響及是否已達物質使用疾患之程度。同時並瞭解從過去至今的精神疾病狀況。

學校中的對照組則由校方輔導室選擇無違反校規或犯罪記錄之學生，於課餘由研究助理完成 Cloninger 之 TPQ、「生活問卷」，再由研究者(張)進行一對一 Kiddie-SADS 的診斷性會談。

所得資料以描述性統計、卡方檢定進行分析，並選定以 2-tailed p value 小於 0.05 為達統計顯著意義；以瞭解個案出現物質及藥物濫用及精神疾病的種類和頻率。少輔院個案的各變項則以 Pearson's correlation 進行各因素間的關聯性檢驗，以瞭解與藥物濫用相關之因素。

第三章 結果

實驗組: 共 33 位男性

對照組: 共 45 位男性

一・基本資料:

1. 年齡達到有意義的差別($p < 0.05$)

實驗組: 平均年齡為 17.96 ± 2.59 歲

對照組: 平均年齡為 15.11 ± 3.78 歲

2. 「教育程度」達到有意義的差別($p < 0.05$)，對照組的教育程度較高。

3. 「父親教育程度」達到有意義的差別($p < 0.05$)，對照組的父親教育程度較高。

4. 「母親教育程度」達到有意義的差別($p < 0.05$)，對照組的母親教育程度較高。

5. 「家庭社經地位」達到有意義的差別($p < 0.05$)，對照組的家庭社經地位程度較高。

二·家庭狀況

1. 是否為單親、雙親或是擴大家庭達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較多來自為單親家庭或是與祖父母同住的擴大家庭。
2. 父母婚姻狀況達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較多來自單親家庭。

三·與父母相處情形

1. 與母親相處情形達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組與母親相處的情形較不好。

四·學校表現

1. 「自覺在校成績表現」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組自覺在小學及國中的課業上表現均較差(但在工藝、體育、音樂等才藝科則無自覺較差的情形)。
2. 「與老師相處情形」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組在有困難時，較不會尋求老師的協助。
3. 「對未來學歷的期望」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組對學歷的期望較低。
4. 「自覺老師對自己的滿意度」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實

驗組自覺老師對自己較不滿意。

五· 休閒活動

1. 空閒時候，實驗組較常去下列場所: 電動玩具店、MTV/KTV。
2. 空閒時候，對照組較常去下列場所: 速食店、公園、體育場、書店及學校。

六· 藥物知識-- 1

1. 「是否反對親友使用酒精」: 達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不反對親友使用酒精。
2. 「是否反對親友使用檳榔」: 達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不反對親友使用檳榔。
3. 「是否反對親友使用安非他命」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不反對親友使用安非他命。
4. 「是否反對親友使用海洛因」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不反對親友使用海洛因。
5. 「是否反對親友使用強力膠」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不反對親友使用強力膠。
6. 「是否反對親友使用鎮定劑」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實

驗組較不反對親友使用鎮定劑。

7. 「是否反對親友使用幻覺劑」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不反對親友使用幻覺劑。

七·藥物知識—2

1. 「是否覺得酒精會傷害身體及影響生活」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不覺得酒精會傷害身體及影響生活。
2. 「是否覺得檳榔會傷害身體及影響生活」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不覺得檳榔會傷害身體及影響生活。
3. 「是否覺得海洛因會傷害身體及影響生活」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不覺得海洛因會傷害身體及影響生活。
4. 「是否覺得鎮定劑會傷害身體及影響生活」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不覺得鎮定劑會傷害身體及影響生活。
5. 「是否覺得鎮定劑會傷害身體及影響生活」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不覺得鎮定劑會傷害身體及影響生活。
6. 「是否覺得幻影劑會傷害身體及影響生活」達到有意義的差別($p < 0.05$)，實驗組較不覺得幻影劑會傷害身體及影響生活。

八·同儕用藥情形

實驗組的朋友中，較多使用下列物質：啤酒、烈酒、檳榔、安非他命、海洛因、強力膠、鎮定劑及幻覺劑。

九·父母用藥情形

實驗組的父親中，較多使用下列物質：檳榔、強力膠。

實驗組的母親與對照組的母親在用藥情形並未達到有意義的差別。

十·身體疾病

實驗組較對照組有更多身體疾病或受傷情形。

十一·反社會行為

實驗組較對照組有更多反社會行為($p < 0.05$)，除了「強迫別人跟自己發生性行為」在兩組之間沒有顯著差異外；實驗組在翹家、打架、使用武器、傷害動物、縱火、偷竊及說謊等行為上均較對照組為多。

十二·TPQ 人格特質

實驗組與對照組在 novelty seeking 及 TPQ 總分上達到有意義的差異，實驗組的 novelty seeking 得分較高，TPQ 總分亦高($p < 0.05$)。

但在 harm avoidance 及 reward dependence 上，兩組並未達到有意義的

差異。

實驗組資料分析結果

1. 合併之精神疾病

除了物質使用疾患以外，33位少輔院的青少年合併有DSM-IV精神疾病的情況包括：憂鬱性疾患9人(27.27%)、自殺行為5人(15.15%)、躁症3人(9.09%)、焦慮症7人(21.21%)、拒學1人(3.03%)、社交恐懼症5人(15.15%)、特殊恐懼症1人(3.03%)、恐慌症2人(6.06%)、注意力不足/過動症候群18人(54.55%)、行為偏差疾患25人(75.76%)及精神疾病2人(6.06%)。

2. 合併使用合法物質情形

酒精17人(51.52%)、檳榔22人(66.67%)、香煙32人(96.97%)。

第四章 討論

一、青少年物質使用疾患合併精神疾病研究之方法學

過去此方面之研究一直受到許多研究上的困境;例如:診斷準則的不一致性、研究樣本之不同、訪談方式的不同、研究設計之不同等。這些相異處,使得研究結果一直無法統合。本研究個案來自因違反「毒品為害防治條例」而移送少年輔育院之藥物濫用青少年,與國外來自精神療養院之藥物濫用個案的研究有其取樣上之差別。國內相關的研究有顏等於民國八十八年於南部地區少輔院之個案的研究。在該研究中,少輔院之個案以行為偏差疾患、注意力不足/過動症候群、焦慮症、憂鬱性疾患為主。該研究同時發現,已達非法物質使用疾患程度之個案在合併有憂鬱性及患者明顯比無非法物質使用疾患組為多。因研究方法不同,本研究無法與顏等之研究相比較。本研究個案合併精神疾病分類依百分比之高低為:行為偏差疾患 25 人(75.76%)、注意力不足/過動症候群 18 人(54.55%)、憂鬱性疾患 9 人(27.27%)、焦慮症 7 人(21.21%)、社交恐懼症 5 人(15.15%)、自殺行為 5 人(15.15%)、恐慌症 2 人(6.06%)及精神疾病 2 人(6.06%)。在疾病分類上與顏等之研究有相適之處。兩組研究對象有同質之傾向。

二· 青少年物質使用疾患人格特質之分析

目前國內仍卻乏相關的研究。國外學者中，Cloninger 曾發表一系列與酒癮及藥癮患者的人格特質研究報告;並發展出 TPQ 人格問卷。他發現藥物濫用個案與高 novelty seeking、低 harm avoidance 及低 reward dependence 相關。Novelty seeking 指探險及冒險的行為的傾向(與腦中的 behavioral activation 相關;Cloninger 認為高 novelty seeking 使青少年傾向於尋找刺激)、Harm avoidance 為對不利情形的反應強度(與腦中的 behavioral inhibition 相關;Cloninger 認為低 harm avoidance 使青少年較不在意行為帶來的後果)、Reward dependence 為行為維持及抗拒消失的能力(與腦中對強化作用的開始或處罰作用的結束的反應有關;Cloninger 認為低 reward dependence 使青少年較不受限於社會之規範)。本研究為國內首次針對藥物濫用青少年的 TPQ 調查,結果與 Cloninger 國外之研究相似。

三· 青少年開始物質使用與人格特質之分析

年齡在青少年藥物濫用的發展上扮演極為重要的角色。Kandel 等發現,青少年如果在某個年齡層內尚未接觸某種物質或藥物,則在往後對該種物質或藥物成癮的機會會降到極低。譬如:如果青少年在 18 歲

前未接觸酒精，則在成年後對酒精成癮的機率極低。在香煙、大麻及PCP三種物質中，也有相同的特點。為了瞭解影響青少年開始使用藥物的因素，Cloninger於1988年曾針對431名兒童作長達16年的追蹤，發現人格特質中的高 novelty seeking 及低 harm avoidance 與青少年早期開始使用酒精相關。本研究中，novelty seeking 與青少年開始使用藥物的年齡呈正相關；harm avoidance 及 reward dependence 則無此相關性。

第五章 結論與建議

本研究乃針對少輔院之藥物濫用個案所作的調查分析。研究個案雖然人數不多，但層面涵蓋深入，包含了人格特質、合併的精神疾患、家庭社經地位、家庭互助情形、學校適應情形、同儕關係、個人用藥經驗、同儕用藥情形、藥物知識等。

由本研究之研究成果，可達到以下結論：

1. 藥物濫用個案合併精神疾病種類以行為偏差疾患、注意力不足/過動症候群、憂鬱性疾患及焦慮症為主。疾病分佈情形與國內相關研究結果一致。
2. 藥物濫用個案的人格特質與國外 Cloninger 的研究相似，在中國人的青少年藥物濫用個案中，其人格特質一樣有高 novelty seeking、低 harm avoidance 及低 reward dependence 的情形。
3. 本研究中的藥物濫用青少年，其開始用藥的年齡與 novelty seeking 成正相關。
4. 藥物濫用個案的藥物知識與對照組相比，明顯呈現不足或錯誤的情形。
5. 藥物濫用個案的家庭因素包含：父母的教育程度、婚姻狀況、家庭

社經地位、與母親相處情形、父親使用檳榔及強力膠等因素相關。

6. 藥物濫用個案的學校因素包含:學校成績、與老師之關係、自覺的師長態度及對未來學業期望值。
7. 藥物濫用個案的個人因素包含: 高 novelty seeking 的人格特質、身體疾病或受傷情形較多、錯誤的藥物知識及較高的反社會行為。
8. 藥物濫用個案的同儕因素包含:特定的休閒場所、較多同儕使用:啤酒、烈酒、檳榔、安非他命、海洛因、強力膠、鎮定劑及幻覺劑。
9. 藥物濫用個案在使用非法藥物外，合併使用合法物質情形極為普遍。

由上述的結論，本研究謹提出下列建議:

1. 針對青少年藥物濫用的預防策略，應積極篩選社會中及已開始使用煙、酒的少年中具有高 novelty seeking 的人格特質的個案予以早期輔導。
2. 青少年藥物濫用個案合併行為偏差疾患比例極高，顯示除了重視藥物濫用問題外，在訂定青少年藥物濫用防範策略時，應同時處理及改變其行為問題。

3. 青少年藥物濫用個案合併使用合法物質情形極為普遍。顯示除了非法的藥物濫用外，諸如香煙及酒精等合法物質的使用也需要重視。
4. 青少年藥物濫用個案合併精神疾病，如注意力不足/ 過動症候群、憂鬱性疾患及焦慮症。在治療藥物濫用之青少年時，應同時由醫師鑑別診斷是否患有上述精神疾病，以提供必要之藥物治療。
5. 訂定策略降低青少年藥物濫用個案的家庭問題，如針對單親、低社經地位的家庭給予協助及長期追蹤。
6. 在學校中，針對學業成績低落、與學校疏遠、與師長關係疏離的學生給予團體或個人的輔導。

第六章 參考文獻

英文部份

1. Brooks JS, Whiteman M, Balka EB: Drug use and delinquency: shared and unshared risk factors in African American and Puerto Rican adolescents. *J Genetic Psychology* 1997; 158(1)25-39.
2. Brook JS, Whiteman M: Similar and different precursors to drug use and delinquency among African American and Puerto Ricans. *J Gen Psychology* 1998; 159(1) 13-29.
3. Chambers WJ, Puig-Antich J: The assessment of affective disorders in children and adolescents by semistructured interview: test -retest reliability of the Schedule for Affective Disorders and Schizophrenia for school age children, present episode version. *Arch Gen Psychiatry* 1985; 42: 696-702.
4. Cloninger CR, Sigvardsson S: Childhood personality predicts alcohol abuse in young adults. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research* 1988; 12(4):494-505.
5. Cloninger CR, Przybeck TR, Svrakic DM: The tridimensional Personality Questionnaire: US normatic data. *Psychological Report* 1991; 3: 1047-1057.
6. Deykin EY, Zeena TH: Depressive illness among chemically dependent adolescents. *Am J Psych* 1992; 149(10) 1341-1347.
7. Kandel DB, Logan JA: Patterns of drug use from adolescence to young

- adulthood. *Am J Public Health* 1984; 74: 660- 666.
8. Lewis CE, Cloninger CR: Alcoholism, antisocial personality and drug use in a criminal population. *Alcohol and Alcoholism* 1983; 18(1): 53-60.
 9. Mailloux DL, Forth AE, Kroner DG: Psychopathy and substance use in adolescent male offender. *Psycho Report* 1997;81(2): 529-530.
 10. Miller P, Plant M: Truancy and perceived school performance: an alcohol and drug study of UK teenagers. *Alcohol and Alcoholism* 1999; 34(6) 886-893.
 11. Neher LS, Short JL: Risk and protective factors for children's substance use and antisocial behavior following parental divorce. *Am J Orthopsychiatry* 1998; 68(1)154-161.
 12. Newcomb MD, Maddahian E, Bentler PM: Risk factors for drug use among adolescents. *AM J Public Health* 1986; 76(5)525-531.
 13. O'Malley PM, Bachman JG, Johnston LD: period, age, and cohort effects on substance use among American youth. *Am J Public Health* 1994; 74(7)682-689.
 14. Ross H, Glaser FB, Germanson T: The prevalence of psychiatric disorders in patients with alcohol and other drug problem. *Arch Gen Psychiatry* 1988; 45:1023-1031.
 15. Wills TA, Windle M, Cleary SD: Temperament and novelty seeking in adolescent substance use. *Personality Process and Individual Diff* 1998; 74(2) 387-406.
 16. Wittchen HU, Nelson CB: Prevalence of mental disorders and psychosocial impairments in adolescents and young adults. *Psychol Med* 1998; 28:109-126.

中文部份

1. 宋維村等：精神疾病流行病學研究先導研究(I)。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告(1997)。
2. 周碧瑟：青少年用藥盛行率調查。國立陽明醫學院公共衛生研究所(1992)。
3. 周碧瑟：台灣地區青少年用藥盛行率與危險因子之探討。行政院衛生署專題研究計劃成果報告(1992)。
4. 張學鶚、楊士隆：台灣地區少年吸毒行為之研究。中央警察大學學報(1997); 30:199-224。
5. 蔡中志：青少年藥物濫用防制之實証研究。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告。
6. 顏正芳、張明永、劉雅惠：使用毒品的青少年犯知精神疾病。台灣精神醫學 1999;13(4): 323-332。
7. 李蘭、洪百勳、楊雪華等：高職學生成癮藥物之使用行為。醫學教育 1997; 1: 69-80。
8. 李景美：台北市國名中學三年級男生吸煙行為之情境及家庭狀況分析研究。學校衛生 1990; 17:39-47。
9. 顏正芳、張明永等：以精神疾病的有無預測青少年再次使用安非

他命的時間。2000; 中華民國精神醫學會 89 年度學術研討會、壁報展示。

Table 1. Comorbid psychiatric disorders among control
and juvenile offenders

| Comorbid psychiatric disorder | Control | juvenile offenders |
|-------------------------------|----------|--------------------|
| Conduct disorder | 3(6.67%) | 25(27.27%) |
| Anxiety disorder | 0 (0%) | 7(21.21%) |
| social phobia | 1(2.22%) | 5(15.15%) |
| specific phobia | 0 (0%) | 1(3.03%) |
| Depressive disorder | 3(6.67%) | 9(27.27%) |
| ADHD | 1(2.22%) | 18(54.55%) |

Table 2. Intercorrelation of subscales of TPQ with age of onset of drug abuse

| | novelty seeking | harm avoidance | reward dependence | TPQ | age of onset |
|-------------------|-----------------|----------------|-------------------|-------|--------------|
| novelty seeking | 1 | | | | |
| harm avoidance | 0.322 | 1 | | | |
| reward dependence | -0.165 | -0.063 | 1 | | |
| TPQ | 0.635 | 0.833 | 0.278 | 1 | |
| age of onset | 0.013 | -0.15 | 0.513 | 0.104 | 1 |