

計畫編號：DOH89-TD-1115

行政院衛生署八十八年下半年及八十九年度

科技研究發展計畫

台北縣市高職學生物質濫用之危險因子
與保護因子研究（1/3）

研 究 報 告

執行機構：國立臺灣師範大學衛生教育學系

計畫主持人：李景美

共同主持人：賴香如

研究人員：李碧霞、張鳳琴

專任助理：陳雯昭

執行期間：88年7月1日至89年6月30日

＊＊本研究報告僅供參考，不代表本署意見＊＊

致 謝

本篇研究的完成要感謝許多熱心人士的鼎力協助，特別感謝協助進行問卷預試的台北縣南強工商及台北市滬江中學的行政人員與學生，更感謝協助我們正式施測的十六所學校，促使此研究得以順利完成，這些學校分別是台北市育達家商、喬治工商、西湖工商、惇敘工商、強恕中學、泰北中學、松山工農、南港高工、士林工商，台北縣泰山高中、智光商工、開明工商、能仁家商、瑞芳高工、海山高工、鶯歌工商。另對於協助調查工作的十五位國立台灣師範大學及私立台北醫學院學生，也在此致上衷心的感謝。

此外，很感謝擔任問卷內容效度處理工作的六位學者專家惠賜許多寶貴意見，這些學者專家分別是國立臺灣師範大學衛生教育學系姜教授逸群、國立台北師範學院初等教育學系黃教授雅文、國立成功大學公共衛生學科胡副教授淑貞、私立高雄醫學院醫學社會學系陳副教授九五、行政院衛生署公共衛生研究所洪副研究員百薰、台北市私立育達家商鍾老師東蓉。

對於鼎力協助文書工作的陳麗婷、黃雅蓉、張倫瑋、陳麗秋同學深表由衷感謝。另對於協助資料整理工作的林瑞娟小姐、曾馨儀、鍾宜君、簡后徽、謝明倫同學也深表謝意。本研究承蒙行政院衛生署補助經費，計畫編號為DOH89-TD-1115，在此一併致上謝忱。

台北縣市高職學生物質濫用之危險因子與保護因子研究(1/3)

摘要

本研究為一項長達三年（八十八至九十一年度）的縱貫性調查研究，旨在探討台北縣市高職學生物質濫用的危險因子與保護因子，並分析這些因子對於學生未來二、三年中物質濫用行為的影響。在本（第一）年計畫中，兼採質化與量化的方法，先以焦點團體深度訪談法來收集高職學生及教師對於青少年物質濫用行為的危險與保護因子的看法。之後根據質化分析的結果並參考相關文獻設計調查問卷，搜集高職學生物質濫用的危險因子與保護因子的量化資料。

在焦點團體深度訪談方面，本年度以台北市協和工商、松山工農、及台北縣復興商工三所學校為研究對象，進行八場焦點團體深度訪談，包括學生組六場及教師組二場，參加人數包括高職學生 43 人(男 19 人、女 24 人)、及教師 18 人，共計 61 人。焦點團體訪談的進行時間是在八十八年十二月，結果顯示：

- （一）受訪的學生和老師指出，高職學生中吸菸的人很多；另因菸品輕、體積小、容易帶到學校，故校園中學生吸菸的可能性高於喝酒、嚼檳榔和嗑藥。在「慶祝畢業」、「畢旅」、「同學會」等情境下，高職學生較可能喝酒；在「撞球場」、「泡沫紅茶店」、「PUB」等場所時，高職學生抽菸、嗑藥的機會也大為增加。
- （二）綜合學生和教師受訪者的意見，高職學生吸菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥

的危險因子，包括個人因素(如個人角色情況、人格特質、成長背景、課業成績、居住情況、用藥正向態度、心理因素、生活作息、目標、群性需求等)、家庭因素(如家庭結構、家人關係、家人溝通、社經狀況、管教態度、方法、用藥態度行為、父母能力等)、學校因素(如學校督導、班級特性、學校環境、特殊場合等)、同儕因素(如同儕用藥行為、交友情況、人際關係、同儕壓力等)、社區和社會因素(如藥物可取得性、媒體廣告、不良場所、社區用藥態度、政府取締不力、業者道德感、特殊場合、教育制度等)等五個層面。

(三) 高職學生吸菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥的保護因子，包括個人因素(如乖乖牌的學生、生活作息正常者、思想成熟等)、家庭因素(如親子溝通佳、父母賦予子女榮譽感和信心、管教適當等)、學校因素(如班上少人吸菸、多辦社團與聯誼活動、老師不在學生面前吸菸等)、同儕因素(如結交益友、異性朋友反菸態度、同學鼓勵與關懷等)、社區和社會因素(如提高菸價、不生產菸酒、電視媒體經常做相關法令宣導、加強商人良知、取締並公開處罰不法商店等)等五個層面。

在問卷調查方面，研究對象為台北縣市高職學校及設有職業科高中學校日間部一年級學生(不含特殊班及補校)，採用比率分配法及比率機率抽樣法，抽出 16 所高職學校，再從每所樣本學校中各抽出一一年級 3 個班級的學生為樣本，總計抽取高職學校 13 所、計 39 班，高中(設有職業科)學校 3 所、計 9 班，有效樣本數為 2,152 人(含高職學校 1,727 人、高中學校職業科 425 人)，有效回答率為 99.72 %。問卷調查的施測時間是在八十九年六月，結果發現：

- (一) 吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物間有顯著相關：受測高職一年級學生過去一年曾吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物用的盛行率分別為 23.0%、29.1%、7.5%、0.5%；學生開始吸菸、喝酒、嚼檳榔或使用成癮藥物的年齡分別約為 13、13、14、15 歲，另嚼檳榔或使用成癮藥物的學生有九成也同時吸菸，此現象顯示學生是先嘗試吸菸，爾後再嘗試嚼檳榔或使用成癮藥物，此結果與藥物濫用進階理論及先前研究發現一致。
- (二) 影響高職學生不使用成癮物質最重要的保護因子，在個人保護因子包括拒絕自我效能較高、對物質使用持不贊成的態度與信念、適應技能較佳、作息規律、及三餐均衡。家庭保護因子包括與兄弟姐妹聯結較強、父母親較瞭解及督導度較高、及家人對物質使用持制止反應。同儕保護因子包括同儕對物質使用持不贊成態度及制止反應。學校保護因子包括老師對物質使用持不贊成態度及制止反應、與學校及教師聯結較強、學校對學生課業期望較高、學校管理較適當、老師管教較公平、及學校提供活動較多。社區保護因子包括社區對物質使用持不贊成態度、對社區認同較高、社會提供較多服務機會、社會提供較多休閒活動、及社會較重視年輕人。
- (三) 影響高職學生使用成癮物質最重要的危險因子，在個人危險因子包括過去一年曾打工、零用錢多、性格屬追求刺激、叛逆、衝動、冒險、較常涉足不良場所、偏差行為較多、過去一年有性行為及自殺企圖者。家庭危險因子包括家人使用物質較多、以菸酒待客、父親及母親期望較高、及家庭結構不完整。同儕危險因子包括同儕較常使用成癮物質、同儕使用成癮物質比率較高、同儕邀用成癮物質比率較高、及同儕偏

差行為比率較高。學校危險因子包括學生物質使用比率較高、及教師使用物質較多。社區危險因子包括成癮物質的可得性較高。

本研究建議青少年藥物教育應著重提高青少年的自我效能，並培養青少年不使用成癮物質的態度；建議政府機構應對於菸、酒、檳榔、及成癮藥物加強管制，以限制青少年不易取得。對於未來研究方向，建議宜擴大研究範圍，針對不同年齡、不同地區的青少年進行長期研究。

The Study of the Risk and Protective Factors of Substance Use among the Vocational High School Students in Taipei Area

Abstract

The main purpose of the three-year longitudinal study was to explore the risk and protective factors of substance use among the vocational high school students in Taipei area. In addition, the study will predict the future substance use among the respondent students by these factors. In the first-year project, the study used both qualitative and quantitative methods to collect data. The focus group deep-interview was used to collect vocational high school students' and teachers' opinions about the risk and protective factors of substance use among adolescents. Then a questionnaire was developed to collect the empirical data.

The study subjects of the focus group came from three vocational high schools in Taipei area. Eight focus groups were held in December, 1999, with 43 students and 18 teachers being included. The main findings of the focus group interview were as follows:

- (1) The interviewed students and teachers pointed out that many vocational high students smoked cigarettes. Cigarettes, due to its small-size and easy-to-bring characteristics, were used more frequently by adolescents than were alcohol, betelnuts, and illegal drugs.
- (2) The risk factors of substance use among adolescents included individual factors (role, personality, school grades, attitudes), familial factors (familial structure, relationship, and communication), school factors (school supervision, environment), peer factors (peer's use of substances, peer pressure), and

community and social factors (availability of substances, mass media and advertisement, law reinforcement).

- (3) The protective factors of substance use among adolescents included individual factors (good kids, regular life-style), familial factors (good familial communication, good parental supervision), school factors (teachers being as non-smoking models, school clubs and extracurricular activities), peer factors (good friends, peer's disapproval of smoking), and community and social factors (increasing cigarette tax, media campaign, improving law reinforcement).

The sample of the investigation were selected by the proportionate probability sampling method. Sixteen vocational and senior high schools were included, with the total number of valid questionnaires being 2,152. The data were collected via a group self-administration in June, 2000. The main findings were as follows:

- (1) The rate of vocational high school students who have smoked cigarettes, drunk alcohol, chewed betelnuts, and use illegal drugs within last year were 23.0%, 29.1%, 7.5%, and 0.5%, respectively. The age at which the students began to smoke cigarettes, drink alcohol, chew betelnuts, and use illegal drugs were 13-,13-,14-,and 15-years old, respectively. About 90% of the students who used drugs also smoked cigarettes and chewed betelnuts.
- (2) Refusal self-efficacy was the most important protective factors of substance use among vocational high school students. The students with high refusal self-efficacy were less likely to use substances.
- (3) Peer's influence was the most important risk factor of substance use among the vocational high school students. Peer's use of substances and peer's invitation of using were important influence of students' substance use.

It was suggested that drug education should enhance students' self-efficacy and establish their disapproval attitudes toward substance use. In addition, the government should improve the law enforcement to inhibit the sale of cigarettes, alcohol, betelnuts and drugs to adolescents. Future research needs to include the students living at different areas and in different age groups to do longitudinal study.

台北縣市高職學生物質濫用之危險因子與保護因子研究 (1/3)

目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究架構.....	5
第四節 研究問題.....	6
第五節 名詞界說.....	7
第六節 研究限制.....	8
第二章 文獻探討.....	9
第一節 青少年物質濫用的現況.....	9
第二節 青少年物質濫用的危險因子.....	13
第三節 青少年物質濫用的保護因子.....	21
第三章 方法與步驟.....	32
第一節 焦點團體訪談.....	32
一、採行焦點團體訪談的緣由.....	33
二、研究對象.....	35
三、焦點團體訪談實施過程.....	37
第二節 問卷調查.....	39
一、研究對象.....	39
二、研究工具.....	44
三、研究步驟.....	53
四、資料處理與分析.....	55

第四章 研究結果.....	58
第一節 焦點團體訪談結果.....	58
第二節 問卷調查.....	71
一、使用成癮物質的情形.....	71
二、個人因素與物質使用的關係.....	75
三、家庭因素與物質使用的關係.....	96
四、同儕因素與物質使用的關係.....	115
五、學校因素與物質使用的關係.....	129
六、社區因素與物質使用的關係.....	142
七、物質使用的保護與危險因子.....	151
第五章 討論、結論與建議.....	160
第一節 討論.....	160
第二節 結論.....	164
第三節 建議.....	168
參考書目.....	169
附錄一 焦點團體訪談大綱.....	178
附錄二 焦點團體受訪者篩選問卷.....	179
附錄三 焦點團體教師組邀請函.....	180
附錄四 焦點團體學生組邀請函.....	181
附錄五 焦點團體暖身問卷.....	182
附錄六 焦點團體訪談教師組指導語.....	183
附錄七 焦點團體訪談學生組指導語.....	184
附錄八 青少年健康行為調查問卷.....	185
附錄九 行政聯繫公文.....	199
附錄十 調查員工作手冊.....	200

圖表目錄

表 3-1-1 焦點團體訪談日程表.....	36
表 3-2-1 台北縣市高職學校及設有職業科高中學校一年級班級數、累積 班級數及抽樣結果一覽表.....	42
表 3-2-2 高職及高中抽樣學校名單及有效一年級學生樣本數一覽表.....	43
表 3-2-3 青少年用藥危險因子與保護因子的研究變項.....	56
表 4-1-1 學生吸菸、飲酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的情形.....	72
表 4-1-2 學生第一次吸菸、飲酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的年齡.....	73
表 4-1-3 吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的關係.....	74
表 4-1-4 過去一年曾喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物學生的吸菸情形.....	74
表 4-2-1 個人因素分佈表(一):社會人口學資料.....	80
表 4-2-2 個人因素的分佈表(二):社會人口學資料.....	81
表 4-2-3 學生吸菸與各項個人因素之單變項邏輯迴歸分析.....	84
表 4-2-4 學生吸菸與個人因素之多變項邏輯迴歸分析.....	85
表 4-2-5 學生喝酒與各項個人因素之單變項邏輯迴歸分析.....	88
表 4-2-6 學生喝酒與個人因素之多變項邏輯迴歸分析.....	89
表 4-2-7 學生嚼檳榔與各項個人因素之單變項邏輯迴歸分析.....	92
表 4-2-8 學生嚼檳榔與個人因素之多變項邏輯迴歸分析.....	93
表 4-2-9 學生使用成癮藥物與各項個人因素之單變項邏輯迴歸分析.....	95
表 4-3-1 家庭因素分佈表(一):社經地位、家庭結構、父母關係、父母期望...	99
表 4-3-2 家庭因素分佈表(二):家人使用成癮物質情形.....	101
表 4-3-3 家庭因素的分佈表(三).....	102
表 4-3-4 學生吸菸與各項家庭因素之單變項邏輯迴歸分析.....	105

表 4-3-5 學生吸菸與家庭因素之多變項邏輯迴歸分析.....	106
表 4-3-6 學生喝酒與各項家庭因素之單變項邏輯迴歸分析.....	108
表 4-3-7 學生喝酒與各項家庭因素之多變項邏輯迴歸分析.....	109
表 4-3-8 學生嚼檳榔與各項家庭因素之單變項邏輯迴歸分析.....	111
表 4-3-9 學生嚼檳榔與家庭因素之多變項邏輯迴歸分析.....	112
表 4-3-10 學生使用成癮藥與各項家庭因素之單變項邏輯迴歸分析.....	114
表 4-4-1 同儕因素分佈表(一)：同儕使用成癮物質狀況.....	118
表 4-4-2 同儕因素分佈表(二)：同儕使用物質比率、邀約使用物質比率、 同儕偏差行為比率	118
表 4-4-3 同儕因素分佈表(三).....	119
表 4-4-4 學生吸菸與各項同儕因素之單變項邏輯迴歸分析.....	122
表 4-4-5 學生吸菸與同儕因素之多變項邏輯迴歸分析.....	122
表 4-4-6 學生喝酒與各項同儕因素之單變項邏輯迴歸分析.....	124
表 4-4-7 學生喝酒與同儕因素之多變項邏輯迴歸分析.....	124
表 4-4-8 學生嚼檳榔與各項同儕因素之單變項邏輯迴歸分析.....	126
表 4-4-9 學生嚼檳榔與同儕因素之多變項邏輯迴歸分析.....	126
表 4-4-10 學生使用成癮藥物與各項同儕因素之單變項邏輯迴歸分析.....	128
表 4-5-1 學校因素分佈表(一)：老師成癮物質使用狀況.....	131
表 4-5-2 學校因素分佈表(二).....	132
表 4-5-3 學生吸菸與各項學校因素之單變項邏輯迴歸分析.....	135
表 4-5-4 學生吸菸與學校因素之多變項邏輯迴歸分析.....	135
表 4-5-5 學生喝酒與各項學校因素之單變項邏輯迴歸分析.....	137
表 4-5-6 學生喝酒與學校因素之多變項邏輯迴歸分析.....	137

表 4-5-7 學生嚼檳榔與各項學校因素之單變項邏輯迴歸分析.....	139
表 4-5-8 學生嚼檳榔與學校因素之多變項邏輯迴歸分析.....	139
表 4-5-9 學生使用成癮藥物與各項學校因素之單變項邏輯迴歸分析.....	141
表 4-6-1 社區因素的分佈.....	143
表 4-6-2 學生吸菸與各項社區因素之單變項邏輯迴歸分析.....	145
表 4-6-3 學生吸菸與社區因素之多變項邏輯迴歸分析.....	145
表 4-6-4 學生喝酒與各項社區因素之單變項邏輯迴歸分析.....	147
表 4-6-5 學生喝酒與社區因素之多變項邏輯迴歸分析.....	147
表 4-6-6 學生嚼檳榔與各項社區因素之單變項邏輯迴歸分析.....	149
表 4-6-7 學生嚼檳榔與社區因素之多變項邏輯迴歸分析.....	149
表 4-6-8 學生使用成癮藥物與各項社區因素之單變項邏輯迴歸分析.....	150
表 4-7-1 學生吸菸的保護因子與危險因子.....	152
表 4-7-2 學生喝酒的保護因子與危險因子.....	154
表 4-7-3 學生嚼檳榔的保護因子與危險因子.....	157
表 4-7-4 學生使用成癮藥物的保護因子與危險因子.....	159

第一章 緒論

第一節 研究動機

青少年藥物濫用為當前先進國家普遍遭遇的社會問題，我國近年來青少年藥物濫用問題持續亮起紅燈，從以往吸食強力膠、濫用紅中、白板與速賜康，演變到安非他命的泛濫，頗有一發不可收拾的情勢。近年來又出現民眾與學生濫用 FM 2 (Flunitra zepam) 安眠鎮靜劑以及 MDMA 中樞神經興奮劑（俗稱快樂丸）的案件，更令有識之士憂心忡忡。

根據法務部統計處(民 86)的資料，臺灣地區因違反肅清煙毒條例而被起訴的案件，在民國 80 年，只有 3275 件，人犯數為 5073 人；到民國 86 年 10 月，成長為 5508 件，人犯數為 7369 人，成長率分別提高到案件數 68.2%、人犯數 45.3%。在違反麻醉藥品管理條例方面，民國 80 年，只有 14412 件，人犯數為 20916 人；到民國 86 年 10 月，增至 19108 件，人犯數為 45298 人，成長率分別為案件數 32.6%、人犯數 116.6%，成長速度非常驚人。

青少年濫用藥物後，常造成交通事故、自殺、健康或學業上的問題，帶給個人、家庭及社會極大的傷害和損失（郭碧口金，民 80），尤其是缺乏經濟能力的青少年染上毒癮後，很容易為獲取金錢來購買藥物而犯罪（高金桂，民 72），或成為不法份子支配指使的犯罪工具；且青少年藥物濫用者，有可能變成日後更嚴重的成年藥物濫用者。鑑此，行政院連戰院長早已於民國八

十年宣示政府「向毒品宣戰」的政策與決心。

藥物濫用的防制工作必須兼顧需求面與供給面的控制，而前者的重要性更甚於後者。探究青少年藥物濫用的原因，多可歸因於青少年階段正面臨身心遽變、角色轉換、自我認同之多重壓力，加上好奇心的驅使及同儕團體的勸誘，易在對藥物毫無戒心的情況下，嘗試成癮性藥物，而陷入深淵無法自拔。要徹底解決青少年藥物濫用問題，絕不能頭痛醫頭、腳痛醫腳，釜底抽薪的治本之道是要加強預防工作，教導青少年認識藥物，拒絕毒品的誘惑，協助青少年學習壓力調適，並提供紓解壓力的管道，以減少青少年對於非法藥物的需求(李景美，民81)。國內學者郭碧喆(民84)、李蘭等人(民86)、洪百薰(民87)、陳寶輝及黃雅文等人(民82)，曾分別針對進國小、國中、及高職學校學生，進行青少年藥物濫用預防介入實驗研究，結果大多肯定教育介入對相關知識與自我效能之正向影響。

許多學者皆曾指出，吸菸、飲酒和濫用藥物等行為，並非隨機地分布於所有青少年當中，事實上，使用者與非使用者所表現的行為型態(patterns)是不相同的，因而產生所謂的「**用藥危險因子**」學說。危險因素的概念指出，某些青少年較其他青少年更容易開始使用藥物，被稱為「**高危險群青少年**」(high-risk youth) (Wilson & Kolander, 1997)。美國 1986 年聯邦反藥物濫用法案中指出，藥物濫用的青少年有以下幾項特質：(1)學校退學者，(2)在學校反覆地表現失敗，(3)經濟貧困，(4)父母為酗酒或藥物濫用者，(5)為生理虐待、性虐待、或精神虐待的受害者，(6)有暴力或違法行為，(7)有心理健康方面的問題，(8)曾嘗試自殺，(9)曾懷孕，(10)因外傷而經歷長

期的生理疼痛 (OSAP, 1990)。

一些有關高危險群青少年的研究已界定出「**堅韌性**」(resilience)的概念(Wilson & Kolander, 1997)，學者們指出許多擁有危險特質的青少年仍能免除藥物濫用，在他們長大成人後，亦能建立正常的家庭、擁有良好的社會關係，而且事業有成。經由研究這些具有堅韌性的青少年如何克服重大不利因素，並進而將他們的經驗轉換成各項計畫、政策、和介入，即可用以幫助那些堅韌性較差的青少年。這些對於具有堅韌性青少年的生活極為重要的「**保護性因子**」(protective factors)包括：氣質因素(constitutional factors)：高活動力，低度的易興奮性(excitability)與不良性壓力(distress)，高度社交性；環境因素(environmental factors)：手足人數少於四人，手足間的年齡至少相隔兩年，至少與一位照顧者間有密切聯結，有機會發展特殊的興趣與嗜好，周遭環境要求其為好幫手，女孩：被要求要照顧兄弟姊妹，男孩：為長子、有一位男性的角色楷模、每日的生活有規範、被要求要做家事；外在支持(external support)：為同學所喜歡，至少有一位親近的朋友，有非正式的協助網絡，發現學校是家庭問題的避難所，有一位支持的老師，參與課外活動。

國內近年來日漸重視青少年藥物濫用方面之研究，多位學者曾針對青少年藥物濫用情形，進行長期之盛行率及危險因子之調查，建立相當完整之青少年藥物濫用流行資訊，但鮮有學者針對藥物濫用之保護因子及堅韌性的概念進行研究，且前述研究多屬橫段式之回溯性研究，難以看出諸項危險因子對青少年藥物濫用行為之預測影響。鑑此，本研究擬針對高職學生，進行藥

物濫用危險因子及保護因子之為期三年追蹤性研究，來分析青少年之危險因子對其未來二、三年間藥物濫用行為之影響，並探究有助於使具有危險因子的青少年不成為藥物濫用者的保護因子，期能發展出本土化之青少年藥物濫用「堅韌度」概念，並據以提出藥物濫用預防教育之建議與策略。

第二節 研究目的

一、三年期研究總目標（88年7月—91年6月）

本研究為一長達三年的縱貫性調查研究，研究總目標計有以下四項：

- （一）以焦點團體深度訪談法收集高職學生物質濫用之危險因子與保護因子，藉以驗證此項研究方法在探討物質濫用行為上的可應用性，並評析及其優、缺特性與實施之注意事項。
- （二）建立具有信度與效度的「高職學生物質濫用之危險因子與保護因子調查問卷」，提供學界一項可參用的調查研究工具。
- （三）建立一套可以有效篩選出「物質濫用高危險群青少年」的方法，藉以界定可能濫用物質之青少年，並深入分析其危險因子，研擬出一套增強其保護因子的作法。
- （四）經由文獻探討、焦點團體訪談、及問卷調查等方法，期能建構本土化之青少年「堅韌度」特質之理論（理念），以激勵其他研究學者及實務工作者驗證此理論（理念）之興趣，並進行批判與修正。

二、本（第一）年研究目的（88年7月—89年6月）

本年度研究目的有以下三項：

- （一）了解台北縣市高職一年級學生（以下簡稱高職學生）的物質濫用行為（含吸菸、飲酒、嚼檳榔、使用成癮藥物）情況。
- （二）探討高職學生物質濫用的危險因子。
- （三）探討高職學生物質濫用的保護因子。

第三節 研究架構

一、研究設計與架構

本研究為三年期縱貫性調查研究，旨在探討青少年物質濫用行為之危險因子（risk factors）與保護因子（protective factors），並分析危險因子與保護因子對青少年未來物質濫用行為之長期影響。本研究之架構如圖 1-3-1。

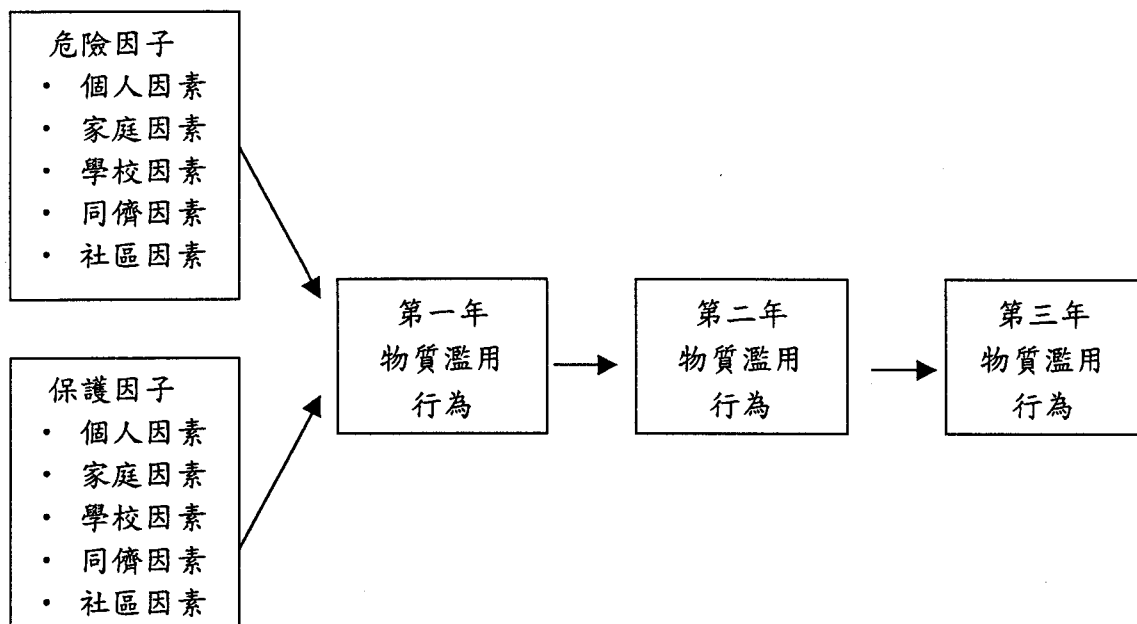


圖 1-3-1 研究架構

第四節 研究問題

根據研究目的，本研究擬回答以下六項問題：

- 一、台北縣市高職一年級學生（以下簡稱高職學生）的物質濫用行為（含吸菸、喝酒、嚼檳榔、使用成癮藥物）情況如何？
- 二、影響高職學生物質濫用的個人危險及保護因子為何？
- 三、影響高職學生物質濫用的家庭危險及保護因子為何？
- 四、影響高職學生物質濫用的同儕危險及保護因子為何？
- 五、影響高職學生物質濫用的學校危險及保護因子為何？
- 六、影響高職學生物質濫用的社區危險及保護因子為何？

第五節 名詞界說

一、台北縣市高職學生：

本研究的台北縣市高職學生，是指八十八學年度第二學期就讀於台北縣市地區公私立高級職業學校、及設有高職科之高級中學的日間部一年級學生。

二、物質濫用

本研究的物質濫用 (substance abuse)，係指使用菸、酒、檳榔及成癮藥物等四類成癮物質，其中「成癮藥物」包括安非他命、強力膠、FM2 安眠藥、MDMA (俗稱快樂丸、搖頭丸)、速賜康、海洛因、嗎啡、大麻、紅中、白板、青發、LSD 及 PCP 幻覺劑等。

三、危險因子：

本研究的危險因子，是指會增加物質濫用可能的因素，包括個人、家庭、同儕、學校及社區五方面的危險因素。

四、保護因子：

本研究的保護因子，是指會減少物質濫用可能的因素，包括個人、家庭、同儕、學校及社區五方面的保護因素。

第六節 研究限制

本研究有下列四項限制：

- 一、本研究的對象只限於臺北縣市高級職業學校日間部的學生，因此研究所得結果也只能推論至此母群體。
- 二、本研究所得有關學生物質濫用的危險因子與保護因子及有關研究變項的資料，僅限於研究工具內容所涵蓋的範圍。
- 二、本研究所得的學生使用成癮物質（菸、酒、檳榔、及成癮藥物）的行為結果可能有低估的現象。由於本研究是採自填式問卷為調查的工具，而使用菸、酒、檳榔及成癮藥物屬敏感問題，涉及違反校規及社會標準，特別是使用成癮藥物更觸犯法律，是以曾使用成癮物質的學生可能會因心生恐懼而較有保留不願誠實回答。有鑑於此，在施測過程中，調查員除請受測班級的教師離開外，並特別向學生強調問卷的匿名性，以取得學生的信任，期能將此種低估的情況減至最少，唯仍無法完全避免之。加以本研究係屬長期研究，將連續追蹤調查三年，故需請學生填寫學號等可供區別之資料，亦引發部分學生的疑慮，可能影響其願意配合，實在所難免。
- 四、本研究所得的學生資料可能有回憶誤差。由於本研究調查中有一些題目請學生回憶最近一年內的情況，因而可能會有回憶上的誤差。

第二章 文獻探討

本研究之目的在探討台北縣市高職學生物質濫用行為(含成癮藥物濫用、吸菸、喝酒及嚼檳榔)，並探討相關的危險因子與保護因子，藉以分析青少年物質濫用行為的機制。本章分為五節來探討相關的文獻，包括：(一)青少年物質濫用現況，(二)青少年物質濫用的危險因子，及(三)青少年物質濫用的保護因子。

第一節 青少年物質濫用現況

近年來，國內青少年藥物濫用問題日趨嚴重，不但濫用藥物的青少年人數遽增，使用的藥物種類亦有所轉變，亟待國人深入探討並擬定防制策略。在西方國家中，美國青少年用藥的比率一直高居所有工業國家之冠，頗值得我國借鏡與警惕。以下將分述國內及美國青少年藥物濫用現況的相關研究。

一、國內青少年藥物濫用盛行現況

在學生藥物濫用行為研究方面，周碧瑟等人（民 86）調查臺灣地區中學生及專校生，發現在民國八十五年時，用藥盛行率為 1.4%，其中盛行率最高的是高職生（1.9%），其次是國中生（1.4%），再其為高中生、專校生（1.0%）；學生最近一次使用的藥物，以安非他命最多（43.1%），其次是強力膠（23.9%），再次是 FM2 安眠鎮靜劑（9.2%）。。

李景美等人（民 84）調查臺灣地區 7,856 名中學生，發現曾經使用成癮性藥物的比率，以高職生最高(3.7%)，其次是高中生(1.1%)與國中生(1.0%)；至於所使用的藥物，則以安非他命最多（佔用藥學生的六成以上），其次為強力膠、海洛因等藥物，僅極少數的學生曾使用過速賜康、嗎啡、大麻、古柯鹼、紅中、白板、青發等藥物。黃蔚綱（民 84）於民國八十二年研究臺灣省 1,692 名國中生，發現曾濫用藥物者約佔 2%，種類以安非他命最多，其次為速賜康及強力膠。

李蘭、孫亦君、翁慧卿（民 87）調查台北市 1477 名國中生的物質濫用行為，發現自陳曾使用非法藥物者占 0.7%（男生 1.3%，女生 0.3%），曾吸菸者占 17.6%（男生 22.3%，女生 13.4%），曾飲酒者占 6.6%（男生 8.9%，女生 4.7%），曾嚼檳榔者占 3.5%（男生 6.45%，女生 0.9%），顯示物質濫用行為比率在男生和女生間有很大的差異。

李蘭、洪百薰、楊雪華、童淑琴、晏涵文（民 86）調查台北市高職一年級學生 2,314 人，發現單純使用安眠藥的盛行率為 3.09%，使用非法成癮藥物的盛行率為 2.67%。

鄭泰安（民 87）針對高雄市及高雄縣各一所國中學生，追蹤調查三年的藥物濫用盛行率，發現國一世代其歷經國二及國三各年級藥物濫用盛行率，若以 DSM-IV 做為診斷依據，分別為 0.93%、1.53%及 3.56%，其盛行對比值（Prevalence Odd ratio）國二／國一及國三／國一分別為 1.65、3.92，以趨勢分析測試後，其統計上達顯著意義。

在民國八十四年九月間，桃園市校園傳出有青少年集體使用 F M 2 (Flunitrazepam) 安眠鎮靜劑，致集體昏迷送醫急救的案例，引起各界的矚目與震驚。F M 2 藥物是屬於長效型安眠鎮靜劑，具有高度成癮性，原屬於嚴格管制的管制藥品，但仍有不少不肖藥局公然販售 F M 2 藥物，值得注意。此外，近年來許多醫學中心都接到過因 F M 2 藥物而中毒的案例，有些案例還因服用量較多，造成長期昏睡，病歷並不斷在增加中（楊珮玲，民 84）。

在收容所用藥少年研究方面，蘇東平（民 71）對臺北市 212 例用藥青少年進行調查，結果發現使用的藥物以強力膠最多（55.2%），其次為速賜康（14.6%），再其次為紅中、白板（13.7%，屬安眠鎮靜劑），另有部份案例為多種藥物使用者（指用過兩種以上藥物者，16.5%）。李景美等人（民 82）調查臺灣地區九所少年輔育院及少年觀護所的 807 名用藥少年，發現曾經使用的藥物，以安非他命最多（97.6%），其次是海洛因（40.3%）、嗎啡（14.6%）及強力膠（14.5%）。在使用頻度方面，每天都使用安非他命者高達 42.5%，其次為每天使用海洛因者（3.8%），顯示用藥少年多偏好安非他命及海洛因兩項藥物。此項結果顯示近年來在收容機構少年中，藥物濫用的種類以安非他命最多，但值得注意的是，海洛因的使用亦有攀升的情勢。

綜上所述，可知國內青少年的藥物濫用狀況在民國七十年代，以強力膠、速賜康、紅中、白板為主，但至民國八十年之後，則以安非他命為主，而海洛因、嗎啡的使用情形也有增加的趨勢，唯近年國內亦出現多起青少年及民眾濫用 F M 2 安眠鎮靜劑以及 MDMA 中樞神經興奮劑的案例，是否顯示青少年

藥物濫用之轉型，有待深入探究。

二、美國青少年藥物濫用現況

McGovern (1991) 分析歷年來美國青少年藥物濫用的情況，指出從 1950 到 1980 年這三十年間，學生藥物濫用的比率從 5% 增至 30%，而在 1980 至 1990 年這十年間，青少年藥物濫用的比率則增加了 74%，男性用藥者較女性為多。另青少年使用藥物的種類通常是漸進式的，先從吸菸、飲酒開始，然後才是吸大麻，有飲酒的青少年吸大麻的比率是不飲酒者的十倍。根據美國藥物濫用研究所 (NIDA) 1985 年的資料顯示，12 至 17 歲的目前使用藥物者，常常也是多重藥物使用者 (poly drug users) (引自 Wodarski, 1990)。

Johnston(1994)所領導進行之美國全國高中高年級學生之長期研究顯示，在 1994 年，有八成的美國高中學生曾經飲酒，六成的學生曾經吸菸，近四成的學生曾使用過大麻或大麻油，另有一部份的學生曾使用過吸入劑 (18%)、興奮劑 (16%)、幻覺劑 (11%)、古柯鹼 (6%)、及快客 (crack, 3%)。至於高中生在過去三十天內曾使用過藥物的比率，依次分別為酒 (50%)、菸 (30%)、大麻或大麻油 (19%)、興奮劑 (4%)、吸入劑 (3%)、幻覺劑 (3%)、古柯鹼 (1%)、及快客 [test1] (1%)。Johnston 分析美國在 1975 年至 1994 年的趨勢指出，高中生在過去三十天曾使用非法藥物與飲酒的比率，在 1978 年至 1980 年間達到高峰，之後一直到 1992 年間皆呈下降的趨向，唯在 1993 年至 1994 年間，使用非法藥物的比率又見增高，其主要原因是使用大麻的比率增加所致，另使用幻覺劑與吸入劑的比率亦有增加的情況。整體而言，近年來美國青少年濫用藥物的比率有增加，酒是美國青少年自述最常使用的物質，其次是菸草，

再其次是大麻及其他烈藥，而使用多重藥物的情況亦相當普遍。

美國疾病防治中心（CDC，1997）調查全美 16,262 名高中學生發現，在 1997 年，有近八成的高中生曾經飲酒，七成的學生曾經吸菸，近五成的學生曾經使用過大麻，另有一部份的學生曾使用過吸入劑（如：強力膠、噴霧、噴漆，16.0%）、古柯鹼（8.2%）、快客（Crack/freebase，4.7%）、類固醇（steroid，3.1%）、注射藥物（2.1%），另有 17.0% 的學生使用過其他非法藥物（如：LSD、PCP、MDMA、安非他命、海洛因、幻蕈類等）。整體而言，近年來美國青少年濫用藥物的比率有增加，酒是美國青少年自述最常使用的物質，其次是菸草，再其次是大麻及其他烈藥，而使用多重藥物的情況亦相當普遍。

綜合中、美兩國的研究文獻，顯示青少年藥物濫用問題的嚴重性，並不因國家不同而有所改變。比較我國與美國的情形發現，美國青少年藥物濫用的比率較我國青少年高，至於所使用藥物的種類，美國青少年以使用大麻居多，國內青少年則大多偏好安非他命、強力膠及 FM2 安眠鎮靜劑。

第二節 青少年物質濫用之危險因子

許多學者指出，吸菸、飲酒、和濫用藥物等行為，並非隨機地分布於所有青少年當中，事實上，使用者與非使用者所表現的行為型態是不相同的，因而產生「藥物濫用危險因子」學說（Wilson & Kolander, 1997）。所謂的「藥

物濫用危險因子」，是指會增加藥物濫用可能 (greater potential for drug use) 的相關因素，至於較常人更可能開始濫用藥物的人，則被稱為「高危險青少年」(high-risk youth)。相對的，「保護因子」則是指會減少藥物濫用可能的相關因素 (NIDA, 1997)。危險因子及保護因子包括心理、行為、家庭、及社會等特質，各類特質會依個人不同的發展階段，而有不同的影響。

Farrell 等人 (1992) 研究美國七年級學生藥物濫用行為，指出經過逐步迴歸統計後，有十一項危險因子與青少年藥物濫用有高度的相關，這些個因素包括：(1) 放學後一個人在家，(2) 有朋友贊成用藥，(3) 有朋友使用藥物，(4) 認識使用藥物的成人，(5) 感受到使用藥物的壓力，(6) 有高度的犯罪行為，(7) 較少使用投入性高的活動作為壓力調適的策略 (low use of demanding activity as a coping strategy)，(8) 期望將來能用藥，(9) 曾有違警記錄，(10) 曾經吸菸，及 (11) 曾經飲酒。Farrell 等人並將危險因子量化為分數，結果發現用藥情形和危險因子的數量有正相關，亦即具有愈多危險因子的學生，其吸菸、飲酒、使用大麻及其他成癮性藥物的比率愈高。

葛應欽等人 (民 81) 調查高雄地區某國中學生，發現使用安非他命的危險因素包括男性、沒有與父母同住、有同學或朋友使用安非他命、學生本身有抽菸、嚼食檳榔、態度上想嘗試使用等。彭少貞 (民 80) 調查少年輔育院與法院觀護少年，發現影響青少年濫用藥物狀況的因素有以下七項：用藥齡、教育程度、性別、取得藥物容易性、涉足不當場所情形、家庭氣氛、及同儕用藥人數比率。

洪百薰（民 81）以病例對照法，研究青少年藥物濫用之影響因素，她以板橋、台中、及台南三個地方法院少年法院因藥物濫用裁定接受保護管束之青少年（病例組）、及法院轄區之學生（對照組）為對象進行調查，比較藥物濫用青少年與一般在學青少年在個人、家庭、及社會環境上之差異，結果發現有具有以下情況者用藥的機會較高：父親或母親過世、父母分居或離婚、觸犯校規、曠課或逃學、輟學、退學或未考上學校、轉學、感情受到挫折、失戀、遇到困擾以看電影、MTV、飆車、打電動玩具、抽菸、或喝酒等排解、到過電動玩具店、舞廳等場所、有抽菸、喝酒、嚼檳榔等，在各項因素中，又以在學就業狀況與抽菸行為對是否濫用藥物具有最大之解釋力。

李蘭等（民 87）研究台北市國中學生指出，朋友和家人的行為、家人給予支持的程度、以及個人特質，在青少年物質使用行為養成過程中很重要，但預測男女物質濫用行為的因子有些許不同。在男生方面，當朋友愈有吸菸或飲酒或嚼檳榔行為、家人愈有吸菸或飲酒行為、年級愈高、從家人得到的支持程度愈低時，他們愈可能會有吸菸、飲酒或嚼檳榔行為。在女生方面，當朋友與家人愈有吸菸或飲酒行為、從家人得到支持的程度愈低、本身的內控傾向愈低時，他們愈有可能吸菸或飲酒。

李蘭等（民 86）調查台北市高職一年級學生指出，使用非法成癮藥物機會較大的學生包括：拒藥自我效能得分愈低者、未與家人同住者、有參加社團者、反對用藥態度得分愈低者、及曾曠家者。

鄭泰安（民 87）研究高雄縣市國中學生，指出家庭凝聚力、課業努力、行為偏差、男／女朋友、朋友相處、及休閒時之去處皆是影響其藥物濫用之重要危險因子，其中零用錢及課業努力及關心程度在國一及國二是危險因子，至國三朋友相處及學校行為偏差是影響藥物濫用之重要危險因子，顯示國三青少年其藥物濫用之行為受同儕的影響甚大，在國二有行為偏差之個案也比較容易受同儕朋友之影響。

陳麗欣等人（民 71）研究指出，經常用藥青少年、偶而用藥者、和從未用藥者，三者個人因素（性別、教育程度、居住地、對人生及挫折之態度、對藥物濫用態度）、家庭因素（父母婚姻狀況、經濟狀況、父母管教態度、與父母的關係與溝通）、社會因素（社會生活適應、友儕因素）、學校因素（學校生活適應）、生理因素（生理健康）、及心理因素（心理健康）等皆有顯著差異。

簡莉盈、鄭泰安（民 84）歸納藥物濫用的危險因素包括：（一）社會大環境因子：如藥物的可得性、文化與次文化的影響、預防宣導活動的影響、社會重大事件的影響、學校及教室環境的影響；（二）家庭因子：如模仿父母、父母子女的親密度、父母監測、父母給予子女的支持、父母管教方式、手足的藥物使用、家庭自尊；（三）學校因子：如學校成績表現、學校適應、學習成就與智力、對未來所受教育的期望；（四）同儕因子：如模仿同儕、非正式同儕團體的成員、同儕自尊。

宋維村（民 84）認為藥物濫用的心理危險因子，依其特性可分為：（一）發展性因子：如冒險行為及追求刺激行為和睪固酮(testosterone)濃度有關、

有不易感性的想法、同儕因素等；(二)認知和態度性因子：如不知道藥物的不良後果、對藥物的負面態度較小、相信用藥是正常或大部分人做的事、家庭及所處的社區對藥物的負面態度較小；(三)人格性因子：如低自尊、對現實高度不滿、對社會認同的強烈需求、社會信賴性低、堅持性低、提早學習成人角色、外控控制者等；(四)行為性因子：認為用藥是有功能的，甚至是達到個人目標的工具；(五)社會環境性因子：失去重要的人、物、狀態等；(六)生物遺傳性因子：如撫育經驗。

Thomas(1992)歸納學校與社區的危險因素包括：(一)學校方面：如負向學校氣氛、藥物的可得性、學業挫敗、缺乏可以利用學生參與的機會、負向高危險學生的標籤、逃學者和輟學者、轉學生等；(二)社區方面：如經濟和社會剝奪、缺乏就業機會、藥物容易取得、社區規範和法律有利於用藥、低鄰里意識、社區解體、缺乏年輕人參與等。

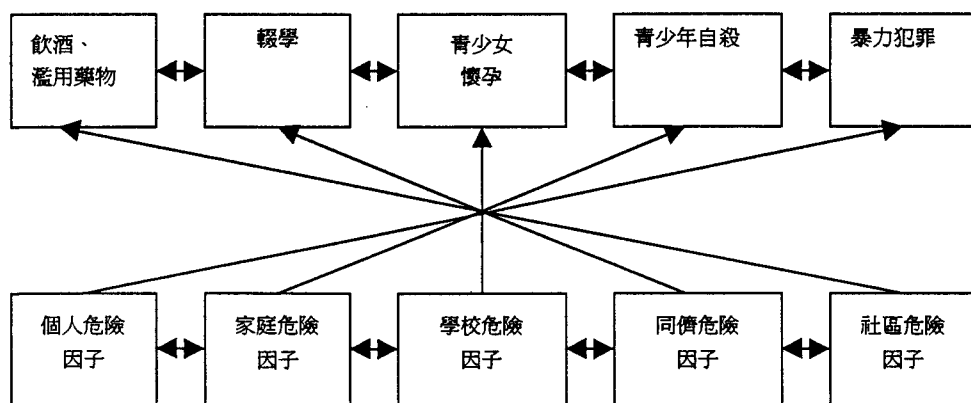


圖 2-2-1 危險因素及問題行為網絡

表 2-2-1 物質濫用危險因素(美國物質濫用預防中心，1995)

危險因子種類	危險因素	有效策略
個人	1. 不適當的生活技巧 2. 缺乏自我控制、自我肯定、及拒絕同儕的技巧 3. 低自尊及缺乏自信 4. 有情緒及心理方面的困擾 5. 贊成使用菸、酒、及違禁藥物 6. 反對一般的傳統價值及信仰 7. 學校學習挫敗 8. 缺乏與學校的聯結 9. 有早期的反社會行為	1. 社會及生活技巧訓練 2. 替代的活動 3. 個別／團體治療或諮商 4. 課業指導及家庭作業支持活動 5. 認輔計劃
家庭	1. 家庭衝突和家庭暴力 2. 家庭解組 3. 缺乏家庭凝聚力 4. 家庭社會隔離 5. 家庭壓力增加 6. 家庭贊成用藥 7. 對使用菸、酒、違禁藥物的規則和處罰含糊、寬鬆或不一致 8. 對子女的監督和管教不良 9. 對孩子的發展有不實際的期待	1. 家庭治療 2. 家庭技巧訓練 3. 遊戲治療 4. 父母訓練計劃 5. 父母參與計劃
學校	1. 對藥物使用和學生行為的規則和處罰含糊、寬鬆或不一致 2. 教職員和學生贊成使用菸、酒、違禁藥物 3. 不良的學生管理 4. 學校內菸、酒、違禁藥物的可獲得性 5. 缺乏與學校的聯結	1. 教學改革及合作學習 2. 學校菸、酒、違禁藥物的政策 3. 教育計劃 4. 代理人／提倡者加強學校聯繫 5. 學校與社區環境
同儕	1. 結交有偏差行為、有使用菸、酒、違禁藥物的同儕 2. 結交贊成使用菸、酒、違禁藥物的同儕 3. 對於同儕壓力具有易感受性（容易屈服於同儕壓力） 4. 有強烈的外控信念	1. 正向的同儕俱樂部或團體 2. 修正規範知覺(規範教育) 3. 抗拒同儕訓練計劃 4. 正向的同儕楷模 5. 同儕領導及輔導介入
社區	1. 社區解體 2. 缺乏與社區的聯結 3. 缺乏文化尊榮（不以自己的文化為榮） 4. 缺乏雙文化能力 5. 社區贊成用藥 6. 菸、酒、違禁藥物的可取得性 7. 年輕人服務和利社會參與的機會不足	1. 文化增強計劃 2. 社區服務的介紹 3. 成長禮儀 4. 正向的、無藥物的青年團體 5. 社區服務活動 6. 社區媒體教育活動 7. 安全庇護所活動 8. 社會政策改革的社區倡導包含宗教團體

參考上述分類後，本研究將青少年用藥研究危險因子的實證研究分為個人、家庭、同儕、學校與社區等五類來描述，詳見表 2-2-2。

表 2-2-2 青少年用藥危險因子類別

類別	危險因子	研究者
個人因素	種族	Wu, 1996
	性別	周碧瑟, 1997 ; 李蘭, 1996 ; 李景美, 1995 ; 葛應欽, 1992
	未與家人同住	李蘭, 1997
	年齡	周碧瑟, 1997 ; 李景美, 1995
	用藥態度	李蘭, 1997 ; 曾東松, 1996 ; 葛應欽, 1992 ; Barnea, 1988
	追求刺激	鄭泰安, 1995 ; Barnea, 1988 ; Newcomb, 1986
	自控力較低	Simons, 1999 ; Block, 1988
	拒絕能力低	Block, 1988 ; 李蘭, 1997
	偏差行為	Simons, 1999 ; Younosz, 1999 ; Judith, 1998 ; Thomas, 1998 ; 鄭泰安, 1998 ; 周碧瑟, 1997 ; Debora, 1994 ; Vega, 1993 ; Newcomb, 1986
	非傳統	Judith, 1998 ; 鄭泰安, 1995 ; Vega, 1993
	人際衝突	Judith, 1998
	在校表現差	Thomas, 1998 ; 周碧瑟, 1997 ; Newcomb, 1986 ; 李景美, 1995
	教育期望低	鄭泰安, 1995 ; 李景美, 1995
	課業努力低	鄭泰安, 1998
	無宗教	Newcomb, 1986
	飲酒	吳世勳, 1998 ; 李蘭, 1997 ; 周碧瑟, 1997 ; Newcomb, 1986
	低自尊	Hofler, 1999 ; Newcomb, 1986 ; Vega, 1993
	精神病理	Newcomb, 1986 ;
	沮喪	Vega, 1993
	自殺企圖	Vega, 1993
	涉足不良場所	鄭泰安, 1998 ; 周碧瑟, 1997 ; 李蘭, 1997 ; 彭少貞, 1991
	曾曉家	李蘭, 1997

個人因素	吸菸	周碧瑟, 1997 ; Wu, 1996; 洪百薰, 1992; 葛應欽, 1992; Newcomb, 1986
	反社會行為	Novins, 1998
	所感受用藥盛行狀況	Simons, 1999
	結果期待	Simons, 1999
	意向	Susan, 1994
	藥物可得性	Younosz, 1999; Hofler, 1999; Susan, 1994; Newcomb, 1992; 彭少真, 1991
	與學校聯結差	鄭泰安, 1995
	用藥史	Hofler, 1999; 周碧瑟, 1997 ; Barnea, 1988
家庭因素	零用錢多	鄭泰安, 1995
	家庭結構弱	Judith, 1998; 周碧瑟, 1997 ; 鄭泰安, 1995; 李景美, 1995
	家庭社經狀況低	Macneil, 1999
	父母親教育程度	鄭泰安, 1995; Susan, 1994
	與父母聯結差	Judith, 1998; 鄭泰安, 1995; Anderson, 1994; Newcomb, 1986
	兄弟姐妹數多	鄭泰安, 1995
	父母用藥狀況	Macneil, 1999; Younosz, 1999; 周碧瑟, 1997 ; 曾東松, 1996; 鄭泰安, 1995; 李景美, 1995 ; Anderson, 1994; Wu, 1996; Vega, 1993
	手足用藥	Judith, 1998; 周碧瑟, 1997 ; Susan, 1994
	父母親管教態度	周碧瑟, 1997 ; 李景美, 1995
	父母親用藥態度	李景美, 1995
同儕因素	父母對少年成績不滿、教育期望低	鄭泰安, 1995
	同儕用藥狀況	Hofler, 1999; Macneil, 1999; 周碧瑟, 1997 ; 李景美, 1995 ; Susan, 1994; Vega, 1993; Newcomb, 1992
	有偏差行為朋友比率高	Judith, 1998; 鄭泰安, 1995
	同儕鼓勵用藥	Novins, 1998
學校因素	有男女朋友、校外朋友	鄭泰安, 1995
	學校類別	周碧瑟, 1997
	師長管教不公平	周碧瑟, 1997
	老師對少年成績不滿	鄭泰安, 1995
社會因素	同學用藥	周碧瑟, 1997
	用藥社區	Judith, 1998

第三節 青少年物質濫用之保護因子與堅韌度

近年來一項重要的轉變，是由著重危險的預防理論，轉為著重堅韌度。一些有關高危險群青少年的研究已界定出「堅韌度」(resilience)的概念(Wilson & Kolander, 1997)，學者們指出許多擁有危險特質的青少年能免除藥物濫用，在他們長大成人後，亦能建立正常的家庭，擁有良好的社會關係，而且事業有成。經由研究這些具有堅韌性的青少年如何克服重大不利因素，並進而將他們的經驗轉換成各項計畫、政策、和介入，即可用以幫助那些堅韌性較差的青少年。

「堅韌度」一詞源於 Garmezy 與 Streitman (1974)、Emmy Werner (1986)、及 Michael Rutter (1979) 等學者，他們檢視那些雖有危險因子諸如貧窮、父母濫用物質、及家庭功能失調，仍能佔優勢及成功的兒童及青年人所具有的發展特質。Garmezy 定義「堅韌度」為即使暴露於危險，仍沒有偏差行為。Wolin 與 Wolin (1995)定義「堅韌度」為不受危險及逆境的影響，仍能成功的適應。

根據 Hazelden (1996)近來的文獻回顧，有助於青年人堅韌度的因素包括：

- (1) 與父母之一或照顧者有親密的關係，他們提供了一個早期且一致的教養環境。
- (2) 有成功感及熟練感(mastery)，致使青年人能說出所做成功的事，並建立自尊。

- (3) 擁有很強的內在及外在資源，例如：身體健康、自尊、幽默感、及一個支持網絡，包括家庭、學校及社區。
- (4) 擁有社會技巧，包括良好的溝通與協商技巧，並具有作良好決定與拒絕危險活動的能力。
- (5) 具有問題解決及思考技術，有助於對問題產生替代方案與解決方法。
- (6) 期望劣勢／問題能經由與堅持與勤奮工作得到克服。
- (7) 成功的度過先前的壓力情境，每當青年人克服了一項困難，那種經驗就協助他(她)面對下一次的困境。

許多在高危險家庭及環境中成長的兒童與青年並未出現問題，研究者認為其原因是這些年輕人的生活中出現了「保護因素」，保護因素平衡並緩衝危險因素。保護因素的研究尋找青年人正向及健康的因素，這些因素存在於生活經驗中的各主要層面之中。危險因素與保護因素看似一體的兩面，這種假設是合邏輯的，例如：某項危險因子的相反（如：學校成功，而非學校失敗），可以預測健康與成功（取代問題行為）；然而，此種關聯並不準確（not exact）（CSAP, 2000）。

這些對於具有堅韌性青少年的生活極為重要的「保護因子」(protective factors)包括：

- (1) 氣質因素(constitutional factors): 高活動力、低興奮性(excitability)與不良性壓力(distress)、高度社交性；
- (2) 環境因素(environmental factors): 手足人數少於四人、手足間的年齡至少相隔兩年、至少與一位照顧者間有密切聯結、有機會發展特殊的興

趣與嗜好、周遭環境要求其為好幫手（例如：女孩被要求要照顧兄弟姊妹，男孩為長子、有一位男性的角色楷模、每日的生活有規範、及被要求要做家事）；及

- (3)外在支持(external support)：為同學所喜歡、至少有一位親近的朋友、有非正式的協助網絡、發現學校是家庭問題的避難所、有一位支持的老師、及參與課外活動。

美國藥物濫用研究所（NIDA, 1997）指出，保護因素並不必然是與危險因素相反的因素，其影響亦因個人發展過程之不同而有差異，最重要的保護因素包括與家庭有強的連結、父母訂定明確的家規並據以督導子女、且參與孩子的生活、學校表現成功、與社會所贊同的機構（如：家庭、學校、宗教團體）有強的連結、採納傳統上有關藥物使用的規範等。

美國藥物濫用防制局（OSAP, 1990）指出，保護因素可分為以下四類：

- (1)生態環境：中產或高級階級、低失業率、合適的住屋、令人愉悅的鄰居、鄰近地區犯罪率低、學校好、學校環境可增進學習、參與及責任，高品質的健康照護、易接近適宜的社會服務、社會服務的提供者具有彈性且能將案主的需要放在首位。
- (2)家庭環境：適宜的家庭收入、家庭富結構化及關懷、父母會督促學習、家中孩子數少於四人、手足間的年齡相隔在二年或以上、較少慢性、壓力性的生活事件、有多代的關係網絡（multigenerational kinship network）、有非血緣之支持網絡（如：支持的角色楷模、可信賴的替代照顧者）、與父母或其他成人有溫暖、親密的個人關係、較少婚姻衝突、家庭穩定且凝聚、

在出生的第一年獲得足夠的關注、有手足可成為照顧者或談心者。

- (3)氣質上之長處：早期在感覺運動上及語言上發展適宜、高智力、身體強健、無情緒或脾氣之障礙。
- (4)孩子之人格：喜愛的/可愛的、悠閒又有彈性的、自律的、適應的、正向展望的、健康的期望、自尊、自我戒律、內控、有問題解決的技術、擅長社交的、及寬容的。

Thomas(1992)歸納學校與社區的保護因素包括：(一)學校方面：如提供無藥的活動、鼓勵所有學生主動參與活動、提供領導與作決定的機會、訓練並鼓勵老師有利於社會的發展(利他主義、合作)、表達高期許、鼓勵且精通設定目標、父母參與、鼓勵正向同儕互動等；(二)社區方面：如規範及公共政策支持不用藥、讓青少年參與社區服務、提供支持性網絡及社會聯結、提供可近性資源(住宅、健康照護、兒童照護、工作訓練、就業、娛樂)、與學校保持聯絡等。

Kohler 和 Collins(1995)指出最近研究開始注意某些孩子面對多重危險因子的堅韌度(Resiliency)，其定義堅韌度為「能做、能玩、有愛、有期望」，可包括社會能力、問題解決技巧、課業能力、自主性、感受自己的目的和未來等層面，分別說明如下：

1. 社會能力：(1)有反應並能從他人獲得更多正向的反應，(2)有彈性和適應性，(3)同理心，(4)照護，(5)溝通技巧，(6)幽默感--能嘲笑自己和可笑的情況，(7)主動。
2. 問題解決技巧：(1)能發現事情的各種解決方法，對認知和社會問題會嘗

試各種不同的解決方法。(2) 有能力思考抽象的、反映的和彈性的。(3) 計畫能力。

3. 課業能力：(1) 精熟，(2) 適齡的課業技巧，(3) 增加學生的學習能力。

4. 自主性：(1) 強烈的獨立感並有能力獨立，(2) 內控控握(internal locus of control)，(3) 有控制自己環境的感覺，(4) 自尊，(5) 自我效能，(6) 自我管理，(7) 衝動控制，(8) 自我認同感，(9) 能夠清楚的區分自己和他們的經驗，以及父母的適應不良。

5. 感受自己的目的和未來：(1) 健全的期望，(2) 目標導向，(3) 成功取向，(4) 成就動機，(5) 教育期望，(6) 堅持，(7) 樂觀，(8) 吃苦耐勞，(9) 有所期待，(10) 凝聚力和個人內外環境的可預測性，(11) 對於改變自己未來能負責任。

Kohler 和 Collins(1995)歸納保護因子包括家庭因子和學校因子，說明如下：

(一) 家庭保護因子

1. 照顧和支持性因子：(1) 至少與一人建立親密感，以提供穩定照顧，並在出生第一年接受足夠及適當的照顧，(2) 照顧和支持性關係，(3) 有溫馨和慈愛的父親或母親，會與成人社會成就有關，(4) 與父親或母親有良好關係，(5) 信任感，(6) 持續有一位或以上慈愛的大人參與照顧孩子。
2. 高期許因子：(1) 父母高期許，(2) 父母能清楚看到孩子的可能成熟度、常識、學習和安適狀況，(3) 表達給孩子：你具備成功的所有條件，而且你可以達到，(4) 家庭環境會讓孩子覺得自己有價值，藉由給予下列訊息：

「你的話我們會聽、你通常可以保護你自己合法的利益、我們了解人不是完美的。」，(5) 組織、管理和清楚的規定和規則，(6) 事情到最後總會解決，即使條件不利。

3. 鼓勵孩子參與的因子：(1) 提供孩子很多機會，以有意義的方式參加和貢獻，(2) 分配家事、家務(包括照顧兄弟姐妹)，甚至兼差幫助家庭，以證明是力量和能力的來源，(3) 尊重孩子自主性，(4) 鼓勵孩子獨立。

4. 權威式家庭：

Baumrind(1985)將管教方式分為權威式(Authoritative)、威權式(Authoritarian)和放任式(Permissive)三種(如表 2-3-1)，發現權威式家庭比威權式家庭或放任式家庭有較低的用藥和喝酒率。

表 2-3-1 家庭管教方式

威權式家庭	權威式家庭	放任式家庭
管教嚴厲	管教適宜	管教不一致
很多規範	清楚規範	很少規範
不實際的期待	清楚、實際的期待	很少期待

(二) 學校保護因子

1. 照顧和支持性因子：

(1) 家庭外，在孩子生活中，最常經歷的角色模範是最喜愛的老師。

(2) 同儕計畫，包括合作學習計畫，學校為主的計畫是減少青少年喝酒、用

藥最有效的方法。

2. 高期許因子

- (1) 成功的學校有下列特質：強調學業、老師表達清楚期望、學生高參與、有很多不同的資源，如圖書館設施、職業訓練機會、藝術、音樂和課外活動。
- (2) 學校鼓勵高自尊，促進社會和學業成功，以減少情緒和行為困擾。
- (3) 讓課業不好的學生，在難度高的課程中，有正向課業和社會結果。
- (4) 內化個人高期許。

3. 年輕人參與的因子：

- (1) 成功的學校提供學生參與有意義活動的機會，並在學校內有負責的角色。
- (2) 提供學生反應機會。
- (3) 提供年輕人參加有意義、有價值活動和角色的機會：包括問題解決、作決定、計畫、定目標、幫助他人。
- (4) 參與不是分享決策，這種態度特性是合作、對話、同理心。

(三) 社區保護因子

1. 照顧和支持性因子：

- (1) 社區中社會網絡的可得性，可以促進和維持社區內的社會凝聚力，正式和非正式的社會網絡讓個人可以發揮能力，並提供與社區結合的機會，社區和鄰里社會網絡充沛--同儕和兩代間關係，有較低的社會問題，如犯罪、兒童虐待、藥物和酒精成癮、青少年懷孕。

- (2) 健全人格發展所需資源的可得性，如健康照顧、兒童照顧、居住、教育、工作訓練、就業和娛樂，最重要的保護因子是確保孩子和其家庭基本必須品的可近性。

2. 高期許因子

- (1) 把年輕人視為資產，而非問題的文化，會較少有行為問題。
- (2) 烙印「醉」的文化，酗酒的比率較低。

3. 參與機會因子

- (1) 社區創造機會給年輕人的能力，讓其成為社區有貢獻的人，會允許發展歸屬感及認同社區，年輕人參與對社會/或經濟上有用的工作，可以提升自尊、增進道德發展、增加政治行動，以及創造和維持複雜社會關係的能力。

高危險青少年的概念顯示，預防計畫應更著重於處於危險的青少年(youth at highest risk)。大多數傳統的教育計畫乃是針對一般的青少年，甚至常是低危險群少年，計畫目標多在改變學習者相關的知識、態度、技能、與行為。由於高危險群的特質與知識、態度、和技術之間的關連很少，是以傳統的教室教學效用不大，對高危險群青少年而言，如何減少其危險特質，並強化其保護性因素，顯然更為重要。

美國藥物濫用預防中心(CSAP, 1994)歸納有效之高危險青少年介入計畫之方法有以下八項：(1)生活技巧/個人發展訓練，(2)休閒/替代活動，(3)諮商

/家族治療/早期介入，(4)父母及家人技巧訓練，(5)認輔制度(mentoring)，(6)課業輔導及學業支持，(7)環境改變，及(8)文化覺醒與文化能力(cultural competence)等。該中心並指出有效的預防計畫具有以下的共同特性：(1)高期望，(2)隸屬於一個團體，(3)關懷與支持，(4)自我控制，(5)青年人充權(youth empowerment)，(6)廣範的計畫，及(7)文化之適宜性。

整理青少年用藥實證研究，Judith (1998) 的研究顯示青少年用藥的保護因子在個人因素方面如低偏差、低叛逆、高成就；在家庭因素方面如與父母親和強、溝通佳、認同、父母與手足用藥情形低；而 Gerevich (1996) 研究發現 Hirshi 的社會聯結變項為青少年用藥的保護因子，即與家庭聯結性強、致力於學校、傳統活動參與高、正向用藥信念者較少用藥。

整理青少年用藥實證研究，Judith (1998) 的研究顯示青少年用藥的保護因子在個人因素方面如低偏差、低叛逆、高成就；在家庭因素方面如與父母親和強、溝通佳、認同、父母與手足用藥情形低；而 Gerevich (1996) 研究發現 Hirshi 的社會聯結變項為青少年用藥的保護因子，即與家庭聯結性強、致力於學校、傳統活動參與高、正向用藥信念者較少用藥。

綜合評論

我國青少年藥物濫用問題日益嚴重，所使用藥物的種類也屢有更迭，近年來以安非他命、FM2 安眠鎮靜劑、MDMA (快樂丸) 等為主。事實上，青少年藥物濫用涉及多重的因素，諸如：個人、社會心理、家庭、及同儕因素等，

是以要有效地預防青少年濫用藥物，必須通盤考量各種相關因素，才能掌握問題的癥結與解決之道。

綜合國內外研究，青少年藥物濫用的危險因子包括個人、家庭、學校、同儕、及社區等相關因素，對於具有堅韌性的青少年極為重要的保護因子，則包括氣質、環境、家庭、人格及外在支持等因素。

近年來國外對高危險群青少年的研究，發展出「堅韌性」的概念，介入的重點強調減少青少年現有的危險因子，並強增強其保護性因子。這些研究顯示，傳統的以全體青少年群體為介入對象的教育計畫，並不能有效的協助高危險群青少年延緩其用藥行為，如何研擬出適用於高危險群青少年的介入模式，顯然已成為未來學術究與實務推展的主要重點。

第三章 方法與步驟

本研究旨在瞭解臺北縣市高職學生使用成癮物質之危險因子與保護因子，以及這些因子對於未來二、三年中物質濫用行為的影響。在本（第一）年計畫中，兼採質化與量化的方法。本章分為下列二節來說明研究的過程：（一）焦點團體深度訪談，（二）問卷調查。

第一節 焦點團體訪談

國內近年來針對青少年藥物濫用的實徵研究，以量性研究為主，多係利用結構式調查問卷，來了解青少年藥物濫用問題的現況，以及相關的知識與態度(李景美、苗迺芳、黃惠玲，民 82；李景美、林秀霞、劉雅馨，民 84；馬藹屏、蕭惠文，民 84；鐘兆惠，民 86；周碧瑟，民 86)；而以質性研究方式，來探究青少年本身對藥物濫用與相關行為的意見和詮釋，目前只有黃淑貞(民 87)針對大學生的吸菸研究，以及賴香如、李碧霞、李景美、彭如瑩(民 89)針對國中生的藥物教育需求的研究。因此，本研究計畫的第一階段採用質性研究中的焦點團體訪談法 (focus group interview)，來蒐集高職學生和教師對於青少年成癮物質濫用行為之危險因子及保護因子的看法。以下先說明本研究計畫第一階段採用焦點團體訪談法的緣由，接著再對研究對象加以敘述，最後詳述焦點團體訪談實際進行的方式與步驟。

一、採行焦點團體訪談的緣由

焦點團體訪談法是協助研究者深入了解受訪者意見的良好方法之一。此一方法自 1940 年代開始，由著名社會學者 Merton 引進之後，至今已成為社會學家經常使用的一種便利的研究方法，尤其是在發現此法於知識建構上，可以具體反應受訪者的解釋與論點之後，更是普及。

根據 Stewart 和 Shamdasani(1990)的歸納，焦點團體具有下列的優點及限制：

(一)優點：

- 1.焦點團體比個別會談易於在較快的時間和較少的花費下，獲得一群人的資料，它也比系統化的和大型的調查較不需要充分的預告。
- 2.焦點團體可使研究者與受訪者直接互動，藉此而有機會澄清回應、進一步詢問和探究回應。受訪者可以檢定回應或對問題給予後續的回答。除此之外，它可以讓研究者觀察到如姿勢、微笑、顰眉等可能帶有補充(甚至駁斥)語言反應訊息的非語言反應。
- 3.焦點團體自由反應的型態，提供研究者獲得受訪者自我語言表達的大量和豐富資訊的機會。研究者可以獲得較深一層的內涵、做重要的聯結，並找出措辭及意義的細微差異。
- 4.焦點團體讓受訪者有回應其他團員的機會，這種團體情境的交互作用，可以產生在個別會談中所無法獲得的資料及想法。
- 5.焦點團體法非常具有彈性，它可用於對不同個體及在不同情境，檢視各類

議題。

- 6.焦點團體是少數可用來獲得兒童或不識字者之資料的研究工具之一。
- 7.焦點團體的結果是容易了解的。研究者及決策者可以很輕易了解大多數受訪者的語言反應，此點並不是一些使用複雜統計分析的調查研究經常可做到的。

(二)限制：

- 1.儘管有許多不同團體的意見，但因受訪人數太少，以及大多數焦點團體採用方便取樣的方式，使得其對大群體的推論受到限制。事實上，願意到某一地點參加一到二小時團體討論的人，可能和我們感興趣的群體，有很大的不同，至少在某些方面可能是不一樣的，如遵從性。
- 2.受訪者與研究者或團體成員間的互動，會造成兩種不欲達到的效果：第一、團體成員的反應，彼此並非無關的，這點會限制研究結果的推論性。第二、焦點團體的結果可能會因支配力強及固執己見者，而有所偏差，較保守的團體成員可能比較不敢講話。
- 3.互動時「現場」及「即興」的本質確實具有某種的可信度，而這是在一般量性研究的統計結論中不容易發現的，但其缺點是可能會導致研究者或決策者賦予研究發現過多的信任。。
- 4.焦點團體得到回應的開放特性，常使結果的摘譯和解釋，顯得困難重重。
- 5.團體討論會主持人有意或無意的提供有關受歡迎之反應和答案的線索，可能使得結果產生偏差。

Merton、Fish 和 Kendall (1990)更指出當焦點團體訪談法應用於各類傳播

研究時，可發揮下列三方面的功能：

- 1.協助研究者建構假設或更進一步地了解某一議題和現象；亦即先蒐集質性資料，而後再輔以量性研究的方法來驗證之。
- 2.對某種現象或議題提供周延性的資料，有利於設計或擬定問卷。
- 3.對於量性研究結果可提供質性的闡釋。

綜合上述可知，焦點團體訪談法可讓研究者於較短的時間內，深入且詳細地去了解一個社會現象或問題。另一方面，在問卷擬定之前，先利用此法收集研究對象的意見與經驗，對問卷設計的周延性，有極大助益。是以本研究計畫的第一階段採用此種方法，來深入了解高職學生及教師對於青少年成癮物質濫用行為的危險因子及保護因子的看法，作為問卷設計的基礎。

二、研究對象

本研究為期三年，擬以長期性研究，來探討青少年物質濫用行為相關的危險因子與保護因子，並分析這些因子對於青少年未來二、三年中物質濫用行為的影響力，藉以建立青少年物質濫用行為的機制，探究青少年抗拒成癮物質的「堅韌度」特質，進而提出藥物濫用防制的策略與建議。

本研究焦點團體訪談以台北縣市高職學生和教師為主要的研究對象，故立意取樣選擇學校配合度高、交通方便的學校為訪談對象。經電話聯繫後，確定台北縣市各有一所私立高職學校願意配合，這兩所學校為台北市協和工商與台北縣復興商工。在進行六場焦點團體討論會後，發現教師組資料已飽

和，但學生組所討論到的保護因子較少，故再找一所台北市公立高職學校（松山工農）學生為研究對象。

本研究共進行八場的焦點團體討論會，其中學生組有六場、教師組有二場（焦點團體訪談日程表詳見表 3-1-1）。參加人數方面，包括學生 43 人，老師 18 人，共計 61 人。二組受訪者的特性簡述如下：學生組包括 43 位一至三年級的高職學生，其中男生 19 人、女生 24 人，分別選自不同的班級。教師組包括教官、導師、專任老師與部分行政人員，男性約占三分之二（11 人），女性占三分之一（7 人）。

表 3-1-1 焦點團體訪談日程表

日 期	時 間	校 名	組 別	地 點	參加人數
88.12.4	9:10-10:00	台北市協和工商	學生組(男)	韻鏗樓 B1 音樂教室	6
88.12.4	8:50-10:10	台北市協和工商	學生組(女)	韻鏗樓 B2 視聽教室	9
88.12.4	8:50-10:00	台北市協和工商	教師組	韻鏗樓 3 樓小會議室	10
88.12.18	10:00-11:10	台北縣復興商工	學生組(男)	術科教室	6
88.12.18	9:40-11:10	台北縣復興商工	學生組(女)	電腦室	7
88.12.18	9:40-11:10	台北縣復興商工	教師組	教師休息室	8
88.12.31	13:10-14:10	台北市松山工農	學生組(男)	特別輔導室	7
88.12.31	13:00-14:00	台北市松山工農	學生組(女)	輔導室	8

三、焦點團體訪談實施過程

(一) 焦點團體訪談討論題綱設計

為瞭解高職學生、教師對於青少年成癮物質濫用行為的危險因子及保護因子的看法，本研究研擬了一份教師組和學生組適用的開放式結構型訪談題綱(open-ended structured guide)(見附錄一)，作為焦點團體訪談的指引。焦點團體討論題綱的內容包括以下三題：

- 1.就你所知，高職學生抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥的情形如何？
- 2.您認為哪些因素可能會使高職學生比較容易抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥（個人、家庭、學校、同學和朋友、社區和社會等因素）？
- 3.您認為哪些因素可能會使高職學生比較不會抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥（個人、家庭、學校、同學和朋友、社區和社會等因素）？

(二) 徵選與邀請受訪者

為使受訪者間的同質性與異質性能符合研究的需要，研究者先行確認篩選焦點團體受訪者的原則（特質），學生方面包括：善於言語表達、有吸菸/無吸菸者各半、性別比率均等、同一性別學生不要來自同班等；教師方面包括：善於言語表達、任教科目多元、行政人員與專任老師兼有等。

在徵選學生受訪者方面，為徵得並篩選出適宜的學生受訪者，先與研究學校的行政人員研商，請學校安排兩倍於訪談人數（約 16 人）、且性別比率均等的學生，由研究人員以兩道題目進行篩選，以選取最符合受訪特質的學生，這兩道題目為：(1) 當參加一個十人的小團體，且其他參加者都是陌生人時，您的反應為何？（詢問在陌生團體中發言情形）(2) 當自己的意見與

別人不同時，通常會如何反應？（詢問在與別人意見不同時的反應情形）（焦點團體受訪者篩選問卷見附錄二）之後篩選出「在團體中願意講話（但不會講太多）」且「在與別人意見不同時，願意講出自己意見」的學生，邀請他們成為焦點團體的受訪者。

在徵選教師受訪者方面，請研究學校推薦樂意表達意見、任教不同科目的專任教師與行政人員參加，每組邀約 9~10 人。

在確定受邀老師及學生的名單後，研究人員即具名發送正式邀請函，邀請這些教師及學生參加焦點團體討論會，邀請函內容包括研究性質的說明、團體討論的地點、及討論開始和結束的時間等，期能提高受邀者的參與率（教師組、學生組邀請函見附錄三、四）。

（三）進行正式訪談

本研究採用焦點團體訪談法，並分別根據訪談綱要，於民國八十八年十二月間，依排定日程進行。焦點團體訪談場地的安排，儘量選擇小型教室，座位的安排為採門字型或圓型，以方便所有參與者容易看到其他人，並避免讓互相熟識者坐在一起，以利主持人觀察和掌握全局。會場並提供茶點和贈送小禮物，以促使焦點團體訪談進行順暢。對於學生組，在焦點團體討論前，為了促進參加者對於訪談主題的思考，並協助其打發時間及避免聊天，請學生先行填答一份開放式暖身問卷（見附錄五）。

訪談主持人由已有焦點團體訪談經驗的研究小組三位成員分別擔任，並依統一的指導語和流程，安排引導討論（教師組及學生組焦點團體訪談指導語見附錄六、七）。主持人為了營造信任和開放的訪談氣氛，首先介紹自己與

在場的協助人員，接著說明本團體的目的與討論會進行的方式和流程，強調所有提出的意見都很寶貴，沒有好與不好的分別，鼓勵參加者儘量分享彼此的看法和意見，鼓勵踴躍發言，並強調研究資料的保密性，在獲得參加者同意後，進行全程錄音，以利對話記錄的整理。在正式根據訪談大綱進行討論和錄音前，為了建立關係及有團體的感覺，先請受訪者作簡單的自我介紹，以拉進主持人和受訪者間的距離，提高彼此間的互動。每一場次的討論會進行時間約為 60～90 分鐘。

綜合上述，本研究計畫焦點團體資料蒐集的程序，包括定義研究問題、設計討論題綱、確認徵選受訪對象的原則、確認主持人、及聯繫、邀請和篩選受訪者，以及進行團體訪談、整理和分析訪談對話記錄等步驟。

第二節 問卷調查

本節分為以下四部份來說明問卷調查研究的過程：（一）研究對象，（二）研究工具，（三）研究步驟，及（四）資料處理與分析。

一、研究對象

（一）母群體

本研究以民國八十九年五、六月份在學之台北縣市公私立高職及高中學校職業科日間部一年級學生（不含特殊班級及補校）為研究母群體，包含高

職學校 36 所，學生人數 27,937 人，以及設有職業科高中學校 16 所，職業科學生 8,004 人，學生人數共計 35,941 人。

(二) 抽樣

本研究的抽樣方法是以比率分配法及比率機率抽樣法 (Probability proportionate to size sampling method) 為抽樣的基準。首先採用比率分配法，分別依台北市及台北縣學校班級數所佔的比率，來分配兩地區的抽樣校數。其次，是採用比率機率抽樣法，從各抽樣學校中抽出班級。比率機率抽樣法的原則是使母群體中大的類聚 (cluster) 被抽中的機會較大，小的類聚被抽中的機會較小，但最後每個元素被抽中的機率是相等的。

本研究以班級作為抽樣單位，經考量樣本數的代表性及研究人員在時間及人力的限制，決定抽樣 16 所學校，每校再各抽樣一年級 3 班學生為研究樣本。以目前高職(中)學校每班人數約為 45 人來估計，抽樣人數約為 2,000 人。抽樣的詳細過程說明於下。

1. 決定台北市、台北縣的抽樣校數：(採用比率分配法)

(1) 決定總計抽樣 16 所學校 (包含高職及設有職業科高中學校)。

(2) 以台北市、台北縣高職及高中學校的職業科總班級數 768 班來看，台北市總班級數為 427 班，佔 55.6%；台北縣總班級數為 341 班，佔 44.4%。依此比率，決定台北市抽樣校數為 9 校 ($9 \text{ 校} \times 55.6\% = 8.90 \text{ 校}$)，台北縣抽樣校數為 7 校 ($16 \text{ 校} \times 44.4\% = 7.10 \text{ 校}$)，合計抽取 16 所學校。

2. 決定抽樣學校及班級（採用比率機率抽樣法）：

（1）抽樣學校：

- ①安排抽樣架構：先將台北市及台北縣公私立高職及設有職業科高中學校以隨機的順序排列，再將各校總班級數作累加，得到台北市總班級數為 427 班，台北縣 341 班。
- ②計算抽樣間距：將總班級數除以抽樣校數（台北市 9 所、台北縣 7 所），得到抽樣間距為 48 班（台北市 $427 \div 9 = 47.4$ ，台北縣 $341 \div 7 = 48.7$ ）。
- ③選定抽樣起始數：利用亂數表抽出一個小於或等於抽樣間距的號碼，作為抽樣起始數，結果抽出台北市的抽樣起始數為 37，台北縣為 44。
- ④抽出樣本學校：抽樣號是以抽樣起始數（102），連續累加抽樣間距（48 班）而算得，各號碼所座落的學校即為抽樣學校（抽樣學校名單見表 3-2-1）。

（2）從抽樣學校中抽出班級

在各抽樣學校中，分別從一年級的班級中，以隨機方式抽出 3 個班級。抽樣結果，總計抽取 16 校，其中高職 13 所（台北市 7 所、台北縣 6 所）、計 39 班，高中（設有職業科）3 所（台北市 2 所、台北縣 1 所）、計 9 班，有效樣本數為 2,152 人（含高職學校 1,727 人、高中學校職業科 425 人），有效回答率為 99.72 %。（有效高職學生樣本數見表 3-2-2。）

表 3-2-1 台北縣市高職學校及設有職業科高中學校一年級班級數、

累積班級數及抽樣結果一覽表

台北市學校名稱	一年級 班級數	累積 班級數	抽樣 號碼	抽樣學 校 (*)	台北縣學校名稱	一年級 班級數	累積 班級數	抽樣 號碼	抽樣學 校 (*)
私立育達家商	50	50	37	*	私立南山高中	10	10		
私立協和工商	21	71			私立崇義高中	1	11		
私立東方工商	12	83			私立中華高中	8	19		
私立喬治工商	14	97	85	*	私立東海高中	13	32		
私立稻江護家(女校)	14	111			私立格致高中	10	42		
私立開南商工	29	140	133		私立醒吾高中	12	54	44	
私立稻江高商	10	150			私立竹林高中	4	58		
私立西湖工商	11	161		*	國立泰山高中	10	68		*
私立華崗藝校	5	166			私立樹人家商(女校)	19	87		
私立志仁家商	3	169			私立復興商工	24	111	92	
私立十信工商	13	182	181		私立南強工商	12	123		
私立惇敘工商	9	191		*	私立穀保家商	16	139		
私立金甌女中(女校)	18	209			私立開明工商	16	155	140	*
私立開平高中	8	217			私立智光商工	19	174		*
私立大同高中	3	220			私立清傳高商(女校)	6	180		
私立強恕中學	9	229	229	*	私立能仁家商	17	197	188	*
私立靜修女中	6	235			私立豫章工商	16	213		
私立滬江中學	11	246			私立耕莘高護(女校)	11	224		
私立大誠中學	4	250			私立莊敬工家	21	245	236	
私立景文高中	13	263			私立中華商海	8	253		
私立泰北中學	22	285	277	*	國立瑞芳高工	12	265		*
市立松山家商	18	303			國立海山高工	20	305	284	*
市立松山工農	22	325	325	*	國立三重商工	20	285		
市立大安高工	20	345			國立淡水商工	20	325		
市立木柵高工	18	363			縣立鶯歌工商	16	341	332	*
市立南港高工	20	383	373	*					
市立內湖高工	18	401							
市立士林高商	24	425	421	*					

註：*為所抽得之號碼，其所座落之學校即為抽樣學校，但抽樣號碼 133、181（台北市學校）及 44、92、236（台北縣學校）所座落的私立開南商工、私立十信工商、私立醒吾高中、私立復興商工、私立莊敬工家等學校因下學年會重新編班或因其他理由而婉拒施測，故改選擇下一所（若再拒則為下二所）學校為樣本：私立西湖工商、私立惇敘工商、國立泰山高中、私立智光商工、國立瑞芳高工等學校為樣本學校。

表 3-2-2 高職及高中抽樣學校名單及有效一年級學生樣本數一覽表

區域別	抽樣學校	一年級抽樣班級				施測人數				廢卷數				有效樣本數			
		原有人數															
		一	二	三	合計	一	二	三	合計	一	二	三	合計	一	二	三	合計
台北市	私立育達家商	60	55	58	173	60	55	58	173	0	0	0	0	60	55	58	173
	私立喬治工商	51	35	48	134	51	35	48	134	0	1	0	1	51	34	48	133
	私立西湖工商	35	26	42	103	33	26	41	100	1	0	0	1	32	26	41	99
	私立惇敘工商	48	49	49	146	48	49	49	146	0	0	0	0	48	49	49	146
	私立強恕中學	52	50	31	133	52	50	31	133	0	0	0	0	52	50	31	133
	私立泰北中學	44	49	52	145	44	49	52	145	0	0	0	0	44	49	52	145
	市立松山農工	39	40	43	122	39	40	43	122	0	0	0	0	39	40	43	122
	市立南港高工	37	39	40	116	37	39	40	116	1	0	1	2	36	39	39	114
	市立士林高商	46	38	44	128	46	38	44	128	0	0	0	0	46	38	44	128
台北縣	國立泰山高中	47	48	52	147	47	48	52	147	0	0	0	0	47	48	52	147
	私立智光商工	50	42	46	138	50	42	46	138	0	0	0	0	50	42	46	138
	私立開明工商	42	37	38	117	42	37	38	117	0	2	0	2	42	35	38	115
	私立能仁家商	54	65	51	170	54	65	51	170	0	0	0	0	54	65	51	170
	國立瑞芳高工	39	44	38	121	38	44	38	120	0	0	0	0	38	44	38	120
	國立海山高工	47	49	43	139	47	49	43	139	0	0	0	0	47	49	43	139
	縣立鶯歌工商	43	46	41	130	43	46	41	130	0	0	0	0	43	46	41	130
	合 計	734	712	716	2162	731	712	715	2158	2	3	1	6	729	709	714	2152

註：1. 出席率=99.81% (2158/2162)

2. 有效回答率=99.72% (2152/2158)

本研究以民國八十九年五、六月份在學之台北縣市公私立高職及高中學校職業科學生（不含特殊班級及補校）為研究母群體，包含高職學校 36 所，學生人數 27,937 人，以及設有職業科高中學校 16 所，職業科學生 8,004 人，學

生人數共計 35,941 人。

二、研究工具

本研究是以自擬的自填式調查問卷為研究工具，調查問卷設計的過程分為擬定問卷初稿、專家評量、預試及完成問卷。

（一）擬定問卷初稿

問卷之擬定是依據研究目的及參考國內外相關文獻，設計問卷初稿「青少年健康行為調查問卷」，內容包括六部份：(1) 學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物狀況；(2) 個人因素；(3) 家庭因素；(4) 同儕因素；(5) 學校因素；及 (6) 社會因素。

（二）專家評量問卷

問卷初稿擬定後，邀請公共衛生學、衛生教育學等領域專家及高中老師六人，進行問卷內容效度評量，請專家依據研究架構，評量問卷題目的適用性與內容涵蓋面，並請專家提供問卷修改的建議。進行專家評量問卷的時間是在民國八十九年三月，之後即綜合專家的意見修改問卷。

（三）預試

為瞭解受測學生的作答反應，並計算作答所需時間，以作為修改問卷依據。於民國八十九年四月在台北縣南強工商、台北市滬江高中進行預試，預試

的高職學生計有 174 名，其中男生 80 名，女生 94 名。受測學生在調查員講解問卷填答方式後，多能在 30 至 50 分鐘間內作答完畢，在檢查有無漏答時，發現部份學生對於基本資料的填答仍有所顧忌，易有漏答情形；另外，未使用菸、酒、檳榔或成癮藥物的學生，對於親朋的反應（指如果自己使用成癮藥物，親友最可能的反應為何）多表示不知道。預試後，針對吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物各因素題組進行內部一致度評量，並根據受測學生的意見，及參酌其填答情形，再次修訂問卷。

（四）完成問卷

經過專家的內容效度及預試分析結果，問卷完稿包括六部份（研究變項名稱及內容見表 3-2-3，問卷內容見附錄八）。

1. 使用成癮物質狀況

使用成癮物質狀況包括學生使用菸、酒、檳榔及成癮藥物的狀況，以及第一次使用的年齡。成癮藥物包括：安非他命、強力膠、FM2 安眠藥、MDMA（俗稱快樂丸、搖頭丸）、速賜康、海洛因、嗎啡、大麻、紅中、白板、青發、LSD、PCP 幻覺劑等。使用狀況包括：（1）從未使用過；（2）曾經用過，但過去一年沒用過；（3）過去一年曾用過，但過去一個月沒用過；（4）過去一個月曾用過，但過去一週沒用過；（5）過去一週曾用過，但不是天天使用；及（6）幾乎天天使用。

2. 個人因素

個人因素包括學生的性別、兄弟姐妹數、籍貫、居住狀況、工作狀況、零用錢、宗教、教育期望、學業表現、學業致力、適應技能、自尊、人格特質、心理狀況、作息、問題處理、未來感、休閒活動、拒藥自我效能、用藥信念、傳統信念、自殺企圖、性行為、涉足不良場所及偏差行為等。

(1) 社會人口學資料

社會人口學資料包括性別、兄弟姐妹數、籍貫、居住狀況、工作狀況、零用錢、宗教等。

(2) 學業期望、投入、表現

學業期望是指學生希望獲得的最高學歷，得分範圍為 1-3 分，1 分代表希望得到最高學歷為高中或高職畢業，2 分為專科或大學畢業，3 分為研究所畢業。在學業投入方面，是以做功課的認真度及對獲得好成績的重視度，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。在學業表現方面，指學生與同班同學比較最近一年在校成績的相對好壞情形，計分方式由非常差至非常好為 1 至 5 分。

(3) 自尊、人格特質、未來感

自尊是指學生對自己滿意度及價值感，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。在人格特質方面，包括樂觀、幽默、傾聽、清楚表達意見、

自律負責、追求刺激、叛逆、衝動、冒險、疏離、鬱悶、適應技能、問題處理能力，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。在未來感方面，指學生對未來的信心與希望，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。

(4)生活習慣、休閒活動

生活習慣包括學生的作息、飲食、運動、體重維持，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。在休閒活動方面，包括運動（如溜冰、球類、游泳、跑步等）、登山（郊遊）、音樂（如唱歌、聽音樂、彈奏樂器）、看電視（影）、閱讀書報、拜訪親友及收集物品等，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。

(5)拒藥自我效能、用藥態度、傳統信念

拒藥自我效能指若有人遞菸、酒、檳榔或成癮藥物，學生自覺有多少把握可控制不用，計分方式完全沒有把握不用為 1 分，有三成把握不用為 2 分，有五成把握不用為 3 分，有七成把握不用為 4 分，完全有把握不用為 5 分。用藥態度是指學生對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度，計分方式由非常贊成至非常不贊成 1 至 4 分。在用藥信念方面，包括對吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的信念，計分方式由非常同意至非常不同意為 1 至 4 分。在傳統信念方面，包括對父母及法律規範的信念，計分方式由非常不同意至非常同意為 1 至 4 分。

(6) 性行為、自殺企圖、偏差行為

在性行為與自殺企圖方面，計分方式由無至有為 0 至 1 分。學生偏差行為包括最近一年是否曾考試時作弊、說謊或不誠實、欺負或勒索他人、蹺課或逃學、逃家、打架、賭博、破壞他人財物、偷東西、攜帶刀械或危險物品、看色情錄影帶或刊物、參加不良幫派、無駕照騎車、酒後騎（開）車、飆車，各項偏差行為的計分方式由無至有為 0 至 1 分，再以總加分數為偏差行為的計分。學生所涉足的不良場所包括至電動玩具店、保齡球館、舞廳、溜冰場、撞球場、泡沫紅茶店、啤酒屋、PUB、BAR、MTV、KTV、卡拉 OK 等，計分方式由從不去至經常去為 1 至 4 分。

3. 家庭因素

家庭因素包括社經狀況、家庭結構、父母關係、期望、家庭聯結、父母溝通、瞭解、督導、家人使用成癮物質、家人對物質使用態度、家人對物質使用反應等。

(1) 社經狀況

社經狀況包括父母親教育程度及家庭經濟狀況。在教育程度方面，計分由研究所畢業至沒唸小學為 1 至 6 分。在家庭經濟狀況方面，計分由非常不好至非常好為 1 至 5 分。

(2) 家庭結構、父母關係、與親友聯結

家庭結構是指父母親婚姻狀況，選項包括父母親共同生活、父母親離婚、父（或母）親過世、父母親分居等。在父母關係方面，計分由經常吵架至非常和諧為 1 至 5 分。家庭與親友聯結包括與親朋的交往與獲得幫忙的情形，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。

(3) 家庭聯結、父母溝通、瞭解

家庭聯結、父母溝通、瞭解的計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分，家庭聯結包括學生與父親、母親及兄弟姐妹的聯結。

(4) 父母督導與期望

父母督導包括父母親對功課的要求、分擔家務、通知晚歸、管教及家規等，計分方式由從不如此至經常如此為 1-4 分。父母期望是指學生自認為父母親對自己的期許，計分方式為過低 1 分，稍低 2 分，適中 3 分，稍高 4 分，過高 5 分。

(5) 家人物質使用狀況、態度與反應

家人物質使用狀況包括父、母、兄弟、姐妹的吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物情形，計分方式為從未使用 1 分，嘗試用過 2 分，很少使用 3 分，有時使用 4 分，經常使用 5 分。學生家是否以菸、酒款待賓客，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。

家人對物質使用態度為學生自認父、母、兄弟、姐妹對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度，計分方式由非常贊成至非常不贊成 1 至 4 分。家人對物質使用反應為學生自認父、母、兄弟、姐妹對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的反應，計分方式為嚴禁止使用 5 分，勸告不要用 4 分，沒反應 3 分，允許用 2 分，鼓勵用 1 分。

4. 同儕因素

同儕因素包括同儕聯結、同儕物質使用狀況、同儕對物質使用態度、同儕對物質使用反應、及同儕偏差行為。

(1) 同儕聯結

同儕聯結包括是否告訴朋友擔心的事、及與朋友一起可否緩解情緒，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。

(2) 同儕物質使用狀況、比率

同儕物質使用狀況包括同儕吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的情形，計分方式為從未使用 1 分，嘗試用過 2 分，很少使用 3 分，有時使用 4 分，經常使用 5 分。同儕物質使用比率包括同儕有多少人吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物情形，計分方式為朋友皆無 1 分，部份朋友有 2 分，半數朋友有 3 分，超過半數朋友有 4 分，全部朋友有為 5 分。

(3) 同儕邀約使用物質

在邀約同儕使用物質狀況包括同儕吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物情

形，計分方式為朋友皆無 1 分，部份朋友有 2 分，半數朋友有 3 分，超過半數朋友有 4 分，全部朋友有為 5 分。

(4) 同儕對物質使用態度與對物質使用反應

同儕對物質使用態度包括同儕對學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度，計分方式由非常不贊成至非常贊成為 4 至 1 分。同儕對用藥反應包括學生自認同儕對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的反應，計分方式為嚴格禁止使用 5 分，勸告不要用 4 分，沒反應 3 分，允許用 2 分，鼓勵用 1 分。

(5) 同儕偏差行為

在同儕偏差行為方面，包括朋友有多少人有蹺課或逃學、頂撞師長、故意破壞公物、和別人打架、欺負或勒索同學、以及與他人發生性行為，計分方式為朋友皆無 1 分，部份朋友有 2 分，半數朋友有 3 分，超過半數朋友有 4 分，全部朋友有為 5 分。

5. 學校因素

學校因素包括學校聯結、學校課業期望、學校社團投入、學校管理、老師管教、學生物質使用比率、教師物質使用狀況、老師對物質使用態度、教師對物質使用反應、及學校藥物教育。

(1) 學校聯結、學校課業期望

學校聯結包括學生與學校老師及同學的聯結，學校課業期望包括學校重視學生課業程度、以及老師要求學生課業程度，學校社團投入指學校社團活動的重要性，三者的計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。

(2) 學校管理、老師管教、藥物教育

學校對學生的管理、老師管教態度公平性的計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。在藥物教育方面，是指學生最近一年曾否參加學校預防吸菸、喝酒、嚼檳榔、藥物濫用的教學活動，計分方式由無至有為 0 至 1 分。

(3) 學生物質使用比率、老師物質使用狀況

學生物質使用比率包括學生自覺校內學生的吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的比率，計分範圍為 0-100%。老師物質使用狀況包括老師吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物情形，計分方式為從未使用 1 分，嘗試用過 2 分，很少使用 3 分，有時使用 4 分，經常使用 5 分。

(4) 老師對物質使用態度、對物質使用反應

老師對物質使用態度包括學生自覺老師對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度，計分方式由非常不贊成至非常贊成為 4 至 1 分。老師對物質使用反應包括學生自覺老師對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的反應，計分方式為嚴格禁止使用 5 分，勸告不要用 4 分，沒反應 3 分，允許用 2 分，鼓勵用 1 分。

6. 社會因素

社會因素包括社區認同、社會機會、成癮物質可得性及社區對物質使用態度。

(1) 社區認同、社會重視、服務機會、提供休閒

社區認同指年輕人是否以社會為榮，社會重視指社會對年輕人是否重視，服務機會指社會是否提供年輕人充份服務機會，休閒活動指社會是否提供年輕人正當休閒活動，四者的計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。

(2) 成癮物質可得性

成癮物質可得性是指學生取得菸、酒、檳榔、及成癮藥物的難易程度，計分方式由非常困難至非常容易為 1 至 4 分。

(3) 社區對物質使用態度

社區對物質使用態度指學生自覺住家附近社區民眾對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度，計分方式由非常不贊成至非常贊成為 4 至 1 分。

三、研究步驟

問卷的施測過程分為三個階段：(一) 聯絡施測機構，(二) 訓練調查員，及 (三) 進行施測，以下分別說明之。

(一) 聯絡施測機構

研究者先函請教育部中部辦公室、台北市政府教育局提供所屬之高職學校及設有高職科高中學校的名冊，待決定抽樣學校後，再函請樣本學校協助施測事宜，並以電話聯繫施測時間、班級及有關事項（行政聯繫公函見附錄九）。

（二）訓練調查員

本研究的調查員是由研究者及國立台灣師範大學及私立台北醫學院學生共 18 人所組成。為使調查員充份了解本研究之目的、架構、資料收集方法、標準化施測過程及施測時注意事項，除將施測時的解說詞語印製於問卷封面外，並印製「調查員手冊」（詳見附錄十），供調查員參考。另於民國八十九年五月十八日舉辦調查員訓練活動，以建立調查的統一施測過程，期能將調查過程的誤差減至最低。

（三）進行施測

問卷施測的時間為民國八十九年五月十九日至六月十三日，調查員依約定的時間到達樣本學校施測，針對所抽出的班級，以施測該節出席的學生為對象，採集體自填問卷方式收集資料，以一節課 50 分鐘進行調查，並解答學生所提出的問題。

由於本研究旨在探討學生物質濫用的問題，主題較具敏感性，因此在施測過程中，調查員除請該班教師離開教室外，並向學生強調問卷的匿名性，對學生再三保證問卷資料絕不對外公佈，以取得學生的信任。最後在學生交回問卷時，由調查員逐一檢查問卷有無漏答或亂答情形後，才結束調查過程。

四、資料處理與分析

施測回收的問卷計 2158 份，由研究者逐一檢核作答情形，並刪除漏答題目太多及明顯亂答的問卷 6 份，共得有效問卷 2152 份，有效回收率為 99.7%。利用 EPI-INFO 統計軟體進行資料譯碼、鍵入及校對，再利用 SAS 統計軟體進行統計分析。本研究所使用統計方法如下：

（一）描述性統計

類別變項是以頻次分布及百分率進行描述；等距變項則以平均數、標準差、最大值、最小值等進行描述。

（二）推論性統計

以邏輯迴歸進行各單變項與多變項分析，以瞭解學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物狀況的個人、家庭、同儕、學校、社會等因素。

表 3-2-3 青少年用藥危險因子與保護因子的研究變項

變項名稱	說明
依變項：	
物質使用狀況	
物質使用情形	使用菸、酒、檳榔、成癮藥物(含安非他命、強力膠、FM2 安眠藥、MDMA、速賜康、海洛英、嗎啡、大麻、紅中、白版、青發、LSD、PCP 幻覺劑)情形
第一次使用年齡	
自變項：	
個人因子	
性別	男、女
兄弟姐妹數	兄弟姐妹數及排行
籍貫	
居住狀況	與誰同住
打工狀況	有無工作；地點；月收入
零用錢	每月零用錢
*宗教信仰	宗教信仰及虔誠度
*教育期望	希望獲得最高學歷
*學業表現	在校成績
*學業投入	課業努力、重視度
*學校社團投入	學校社團活動的重要性
*適應技能	在校適應、與朋友相處
*清楚表達意見	清楚表達自己的意見
*自尊	對自己感到滿意、有優點、有價值
*樂觀	
*幽默	
*傾聽	
*自律負責	自律、負責
*追求刺激	做刺激的事
*叛逆	頂撞師長、唱反調
*衝動	
*冒險	做冒險的事
*疏離	孤立
*鬱悶	鬱悶不樂
*問題處理	解決問題
*作息規律	作息是否規律
*三餐均衡	吃早餐、均衡飲食
*維持體重	維持標準體重
*運動規律	做規律運動
*未來感	對未來充滿信心
*休閒活動	球類、戶外、閱讀、拜訪親友、欣賞音樂
*拒絕成癮物質自我效能	有多少把握不用菸、酒、檳榔、成癮藥物
*對物質使用信念	對菸、酒、檳榔、成癮藥物的看法
*傳統信念	對父母親所遵守傳統規範、法律規範
自殺企圖	過去一年自殺意念
性行為	過去一年性行為
涉足不良場所	過去一年至電動玩具店、保齡球館、舞廳、撞球場、啤酒屋、MTV 等場所

續表 3-2-3 青少年用藥危險因子與保護因子的研究變項

變項名稱	說明
偏差行為	過去一年作弊、說謊、勒索、逃學、逃家、打架、賭博、破壞他人財物、偷竊、攜帶刀械、看色情錄影帶、參加不良幫派、無照騎開車、酒後騎開車、飆車
家庭因子	
社經狀況	父母親教育程度、家庭經濟狀況
家庭結構	父母親婚姻狀況
父母關係	父母親感情狀況
*父母期望	父母親期許
*家庭聯結	父、母親關心、親近、幫忙、分享、讚美；與兄弟姐妹相處融洽
*父母溝通	父、母親讚美、傾聽、商討問題、像朋友般溝通
*父母瞭解	父、母親知道去處、在校情形、認識朋友、瞭解想法
*父母督導	父、母親要求課業、分擔家務、通知晚歸、管教、守規、發展興趣
家人用藥	父親、母親、兄弟、姐妹吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物情形
*家人對藥物使用態度	父親、母親、兄弟、姐妹對學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物態度
菸酒款待賓客	家人以菸酒款待賓客
*家人對藥物使用反應	父親、母親、兄弟、姐妹對學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物反應
*親朋聯結	與親朋往來與獲得支持的程度
同儕因子	
*同儕聯結	向朋友傾訴、緩解情緒
同儕偏差行為	朋友蹺課或逃學、頂撞師長、破壞公物、打架、勒索、性行為
同儕用藥狀況	最要好朋友吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物狀況
同儕用藥比率	校內同學吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物比率
同儕邀約使用成癮物質	朋友邀約吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的比率
*同儕對物質使用態度	最要好朋友們對學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物態度
*同儕對物質使用反應	最要好朋友們對學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物反應
學校因子	
*學校聯結	喜歡學校、學校愛護學生
*學校課業期望	學校重視課業、老師對課業的要求
*學校管理	校規、學校管理學生
老師物質使用狀況	老師吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物情形
學生用藥比率	校內學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物比率
*老師對物質使用態度	老師對學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度
*老師對物質使用反應	老師對學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的反應
*學校藥物教育	學校預防吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的教學活動
社區因子	
*社區認同	年輕人是否以社會為榮
*社會重視	社會對年輕人是否重視
*休閒活動	社會是否提供年輕人正當休閒活動
*服務機會	社會是否提供年輕人參與服務的機會
成癮物質可得性	取得菸、酒、檳榔與成癮藥物難易度
*社區對物質使用態度	住家附近社區民眾對學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度

註：有「*」代表為研究者設定的保護因子；無「*」代表為危險因子。

第四章 結果

第一節 焦點團體訪談結果

量性研究資料分析一般有固定、可依循的程序，如：資料整理、譯碼、鍵入、統計、驗證假設等過程；但質性研究資料分析通常採用歸納方式，且較無固定的程序，分析上著重於找出資料中的組型(patterns)和各組型間的異同處。為期達到上述目的，焦點團體訪談分析工作包括錄音帶逐字逐句謄寫成訪談對話記錄，再細讀所有訪談內容及筆記，接著再依照對話記錄，進行分析整理。最後，根據焦點團體所蒐集的質性資料，整理出研究對象的意見與論述，並以研究者的觀點，進行綜合評述與詮釋，且參照國內文獻資料，作成結論，提供設計相關結構式問卷的參考。

研究人員於訪談後，立即開始每場次焦點團體對話錄音整理工作，並將學生組、教師組的對話記錄，分開分析。最後，再綜合二組的發現，完成全面性的資料分析工作。以下即為三道討論題綱的主要發現，並摘述部分較具代表性的談話記錄加以引證。

題目一：高職學生吸菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥的情形如何？

受訪的學生以「很普通啊」、「蠻多的」、「很多」、「非常普遍」、「氾濫」、

「嚴重」等字眼來說明高職學生抽菸的情形。當再進一步探詢班上同學吸菸的比率時，受訪學生表示約有四分之一至三分之一的同學曾經抽菸；但班級間的差異很大，少的大約一班一、二個人抽菸，但有多至八成以上學生抽菸的班級。

高職學生喝酒、嚼檳榔和嗑藥，與抽菸相比之下，顯然少了許多；可是在某些情境、場所和天氣下發生的機率，就比較大，例如：「同學會」、「大家慶祝快要畢業時」、「畢業旅行時」、「在撞球間、溜冰場」、「天冷時」、「騎摩托車時」等。另外，也有受訪者指出高職女學生嚼檳榔的很少，因為看起來「很醜」。在校園中，學生出現抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥等四類行為的情形，則因為菸品有輕便、容易攜帶、不易被察覺等特點，所以高職學生最有可能抽菸，而他們抽菸的主要場所，有教室、廁所、走廊等地方。

例句：

「很普通啊！這些東西又不會很貴，40、50 吧！大家都花得起啊，一方面四周圍的人都在抽了，自己也沒什麼差，就這樣啊，我從國中開始就有抽了，然後就是覺得沒什麼大不了的。對啊！然後認識的人都有。」(S3P2M4)

「我覺得也是很氾濫，尤其是愈年輕的人，國中生，他們可能認為抽菸很帥吧，或是吸毒、嗑藥。」(S2P1F2)

「以我們班來說，大概四分之一吧！很奇怪的是，抽菸的人，他的價值觀跟一般人不同，他真的是知道不好，可是還是會抽，想戒也很難。那喝酒的話，像我們去幫同學過生日、唱歌啊！就會喝酒，但是在學校不可能，像同學說的，不方便啦！帶一瓶 XO 很重，還要帶杯子。那吃檳榔的話，我們班上有啊！前陣子很冷，有人說吃檳榔不會冷會熱，平常不會吃啦！就是前陣子有人說很冷，可以吃檳榔，我們班是不管有沒有根據啦！想吃就吃，也沒有人會管你。那嗑藥我是沒聽過。」(S5P1M1)

「我們班喔，差不多 40 個人當中有 30 個人在抽菸，其他的就看我們抽菸啊（其他同學大笑），喝酒比較少，嚼檳榔是他們想吃就吃啊，有人買了就吃。一個班級喔，檳榔比較少，大概十幾二十幾個人吧！」(S3P4M5)

「校外那個遊樂場所比較多吧，我是覺得那邊吸菸的比例很高啦，像打撞球間之類的啊，還有那個電動玩具啦。」(T1P2T9)

「同學會的時候，大家慶祝要快畢業的時候，要喝一下。」(S1P2M5)

「有一些管道就是，嗯...比如說搖搖頭啊。就是有些 PUB 是搖搖頭，音樂不是那種流行音樂，是那種電子的，然後一堆人就在那裡搖頭，然後在那裡吃藥。」(S3P2M4)

「我出去玩都沒看見女生吃檳榔。」(S2P3F2)「吃檳榔很醜。」(S2P3F4)

「在學校，抽最方便啊，攜帶進來也最方便，所以在這方面，學校比較不容易管制，吸菸最多。喝酒的話，會有酒味，容易被老師發現(大家笑)，吃檳榔也是一樣，會有檳榔渣什麼的，所以比較少。嗑藥就更少了，因為取得不易啊！如果要嗑藥，除非校園有人在販賣，不然就要從網路上，或是其他管道，很不方便，所以基本上是抽菸最多，像校園角落、廁所，都會有人抽菸。」(S5P1M4)

「那我們班就是有人在抽菸，但是都在教室裡抽丫，老師不在的時候抽，反正就是那種一堆人擠在一起，在窗戶邊抽，抽完的以後，就有人在把風，只是說教官來的時候，就從窗戶丟出去，...其實我們班幾乎每天都有人在抽，那抽就是，大概一天的話，一個團體大概抽十枝左右。」(S1P4M3)

題目二：哪些因素可能會使高職學生比較容易吸菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥？

綜合言之，受訪者(學生組、教師組)認為高職學生吸菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥的危險因素，可以包括個人、家庭、學校、同儕、社區及社會等層面，分述如下：

(一) 個人因素：

- 1.個人角色情況：如輟學生、休學生、家中獨子、曉家等。
- 2.人格特質：如追求刺激、愛玩、喜歡耍帥、叛逆、低自尊、自卑、自閉、自我為中心者。
- 3.成長背景：如在否定中成長。
- 4.課業成績：如課業不佳、學業成就低等。
- 5.居住情況：如外宿生。
- 6.居住產地：如原住民女生可能會嚼檳榔。
- 7.用藥正向態度、信念：如檳榔可以提神產熱、喝酒有益健康、以菸酒藥物來減肥、初期嗑藥後遺症不大、藉藥物壯膽、認為不會上癮、吸菸很舒服、抽過後覺得沒什麼、抽菸給予自在感等。
- 8.心理因素：如課業壓力、傷心墮落時期、心情不好、無宣洩壓力管道等。
- 9.生活作息、態度、目標：如日夜顛倒、太閒、不打算活很久的態度、每天一成不變、前途茫然感等。
- 10.經濟寬裕：如零用錢豐富。
- 11.群性需求：如享受結伙抽菸的快感、想要跟大家一樣等。

(二) 家庭因素：

- 1.家庭結構：如父母離異、邊緣家庭等。
- 2.家人關係：如父母經常吵架、家中沒人陪、父母工作忙碌，無暇管孩子、父母不關心子女、家人不常聚在一起等。
- 3.家人溝通：如父母不了解孩子的想法、家庭溝通不良等。
- 4.社經狀況：如家庭較窮、社經地位低、勞力家庭等。

- 5.管教態度、方法：如父母放縱或寵愛子女、父母過度保護、父母用責罵方式管教小孩、父母管太嚴等。
- 6.用藥態度、行為：如父母抽菸、家人抽菸、父母不禁止抽菸、父親認為「男生要會喝酒，女生不可以抽菸」等。
- 7.父母能力：如父母無責任感、父母處理問題能力有限、父母沒有以身作則等。

(三) 學校因素：

- 1.學校督導：如學校管理太嚴或太鬆、學校沒有什麼處罰、老師管得鬆、老師管教方法不當等。
- 2.班級特性：如不好的班級等。
- 3.學校環境：如設置吸菸室。
- 4.特殊場合、情境：如同學會、慶祝畢業、利用菸味遮蓋松節油味等。

(四) 同儕因素：

- 1.同儕用藥行為：如朋友抽菸、女朋友抽菸等。
- 2.交友情況：有工作的朋友、交友廣闊、沒有結交好朋友、交壞朋友、與抽菸朋友住在一起、加入幫派等。
- 3.人際關係：被班級排斥等。
- 4.同儕壓力：朋友用激將法等。

(五) 社區及社會因素：

- 1.藥物可取得性：如菸酒毒品容易取得、有人提供菸等。

- 2.媒體廣告：如電視上抽菸廣告、網站吸毒介紹、飲酒廣告、電影與漫畫的影響、報紙、雜誌、色情頻道、菸酒有偶像廣告、香菸警語太小等。
- 3.不良場所：如撞球場、KTV、MTV、PUB、Disco、電動遊樂場、保齡球場、泡沫紅茶店等。
- 4.社區用藥態度：如有吸菸朋友住在同一社區、周遭的人都有抽菸、社會贊成抽菸的風氣、社會上負面例子誤導(長壽老菸槍、酒鬼)、以菸酒作為交友的方式、社會認同抽菸、喝酒，而不認同嗑藥、社會不良示範等。
- 5.政府取締不力：如公務人員不以身作則、政府取締不夠、檳榔西施的引誘、有人賣菸、商店賣給未滿十八歲的人等。
- 6.業者道德感：業者沒有道德勇氣、菸商鼓勵消費行為、減肥藥攪雜安非他命、廠商製造水果酒等。
- 7.菸價便宜：如菸價低廉等。
- 8.特殊場合、情境：假日、應酬場合、慶生會、天氣冷、打工場所複雜等。
- 9.教育制度：階級化升學制度、高職生標籤化等。

例句：

「像有些是輟學生吧，然後就是因為功課不好，然後被退學還是怎樣，就沒有工作做，然後就會去，很墮落這樣，然後就會去學人家抽菸、喝酒。」(S1P5M4)

「有些人他很討厭父母，然後父母叫他不要抽菸，他就會造成不喜歡照父母的話做，他覺得說父母叫他不要抽菸，不要吃檳榔，他就跟父母唱反調，所以他就抽菸丫幹麼的。」(S1P6M5)

「我覺得大家會抽菸喝酒，是因為自卑心的關係，因為你看高中生跟高職生，為什麼他們抽菸喝酒的比例會那麼多？那我覺得是自卑吧！這樣說好了，在國中考完試的時候，人家的觀念就是說來高職的學生就是成績比較不好的學生，那相對的人家對他本身就不會得到很大的認同，像高中生的話，你只要一出去，你只要是公立學生的話，人家當然不

會說你什麼話，就是那種對待心的差別吧！」(S6P5F6)

「因為像國中的時候，我們就是比賽的時候輸掉了，然後同學很墮落，有些同學很墮落，然後，在墮落時期的時候，就會拿菸出來抽，要不然就是有些同學，我們就是有幾個同學就是輸了，然後很傷心很墮落這樣子，然後有時候會看他沒有來上課，然後隔天他來，問他說為什麼，他說沒有丫，因為昨天，想到很傷心事，然後就拿他爸爸的酒出來喝，然後喝就醉了。」(S1P14M4)

「第一他們太閒，閒就想抽菸，你在泡沫紅茶店，你可以 2~3 小時抽 10 根沒問題，如果今天讓你有事情做的話，你根本 1~2 根都碰不到。」(S2P6F3)

「F2：他們只知道抽菸不好，他們不知道抽菸有多嚴重。F5：知道呀。其實每個人都知道。F4：其實很多人都知道。F3：其實都知道，我跟你講，像我們這個年紀，他們會覺得，沒差啦，活那麼老幹嘛。」(S2P6F3)

「最主要抽菸還蠻爽的，刺激，對啊，在外面隨手一根覺得沒有什麼，在學校要結伙，然後有人把風，很快樂，然後菸又很燙。」(S3P7M4)

「他父母也管不著，都一直在外面工作，然後小孩子在家裡沒有事做，然後父母也不會管他讀書，所以他就會去抽菸啦，什麼事情都做。」(S1P6M5)

「就像我現在一樣，為什麼我現在我有很多習慣我都沒改，是因為我覺得我的父母親一直就是用長輩的方式對待我，那時候我會跟他講，為什麼我們不用溝通，可是溝通還是沒用，他們還是一樣的態度，他們會覺得說，有什麼好溝通的，這就是不對的....」(S2P13F3)

「現在還有很多爸爸找兒子喝酒，認為男生就是要會喝酒。大部分的父親有些還是屬於思想比較保守的。像我家裡來說，我自己本身有抽菸，然後我爸會講我說：女生抽什麼菸，女生出去抽菸很醜什麼什麼的，女生抽菸會怎樣，女生抽菸以後會不能生育，身體會不好，而我弟現在國三，他國二或國一就有在抽菸，只是我不知道他有沒有上癮，而我爸就說：你要抽菸就等 18 歲再抽嘛。差這麼多。」(S2P2F3)

「因為你父母自己責任沒有做好，那你兒子會想說，為什麼父母親可以做，我就不能做，所以他就會想說，父母能做，我一定也能做，所以就會想要去吸菸。」(S1P7M4)

「同學會的時候，大家慶祝要快畢業的時候要喝一下。」(S1P2M5)

「畫圖的時候，那個松節油的味道很臭，那抽菸可以把它的味道蓋過去。」(S3P9M3)

「有些網站也會教人家怎麼做，麻菸，大麻，都可以自己做，這樣子，然後用吸管丫，然後去買一個什麼瓶子，然後就可以幹麻吸菸丫，喝酒，用藥。」(S1P9M5)

「還有一部外國片，妳們應該不知道，它叫猜火車，它專門在介紹嗑藥，我覺得電影、漫畫影響也很大，像尤其很多會看漫畫，『人在江湖』一系列的，我也不是很清楚，對呀，我覺得影響很大，像那個也會提到幫派，男生會很嚮往那種很威風，站在那邊，前後都有很多人那樣子，很厲害.....」(S2P20F3)

「像現在最氾濫的是什麼？快樂丸、搖頭丸。你們都知道嘛，像那種吃了就是要聽音樂，那你在家裡又不可能吃完藥，把音樂開很大聲很大聲，你要被人家轟了，對不對，當然一定去 PUB、DISCO，而且 PUB、DISCO 也是蠻好進去的。」(S2P15F3)

「我們社會有很多負面宣導，譬如說我們可常接觸到許多吸菸的老菸槍，他其實蠻長壽的，喝酒的酒鬼其實也蠻長壽的，有許多原住民例子，吃檳榔吃了一輩子，也沒有得過口腔癌，所以基本是社會上有許多負面的教材，那因此你說以一個十七、十六歲的年輕人，他要去相信我們的宣導，又要同時去看到負面這樣的例子，一個活力十足的健康人，他要怎樣去相信你的例子...」(T1P8T10)

「...那我們探討原因就是社交的問題，今天學生不認識，尤其在學生最嚴重，我不認識你，你不認識我，我一根香菸，打火機一點，我姓楊，你姓什麼，我們又開始交往了，社交方面來講，他們沒有一個正確的社交方式，所以變成說我用香菸我用檳榔.....我是覺得說現在青少年交友的第一步，大部分就是打香菸為主...」(T1P10T3)

「商業行為上面，我覺得好像對這事情也有些影響，我記得以前我們在外面看的時候，以前電動玩具還沒被查禁的時候，我不知道各位有沒有去看過，那個電動玩具店，還有地下舞廳，會請年輕的小姐，不然就是香菸免費請你抽，我不知道現在還有沒有這種行為，我很久沒有再看到這種現象了，但是我不知道現在還有沒有這種行為，那當時我對這種情形很訝異，你到這種場所去消費，你想想看，年紀輕輕的十五六歲的小孩子，請一個漂亮妹妹，穿得很清涼，端著一盤香菸免費請你抽，誰會去拒絕，所以我覺得這跟菸商的鼓勵消費行為有關，譬如說你現在翻開雜誌，雜誌裡面請來廣告香菸的這種男性女性，

要嘛就是看起來漂亮，要嘛就是看起來很雄壯威武的，這種我覺得無形之中就會鼓勵小孩子或是暗示，對不對？那可是你看到菸商的廣告，卻又非常的大，非常多，所以你說我們跟菸商的競爭力裡面，學校的競爭力很明顯沒有菸商強嘛！就是說我們要學生禁菸的這種力量比較沒有他鼓勵的力量來得大，這也是另外一個非常嚴重的因素。」(T1P11T10)

「像酒本來大多是男生在喝，現在廠商爲了體貼女孩子，製造很多水果酒，酒精濃度變得很低。」(S4P13F5)

「打工場所不要太差，如便利商店，我什麼都做過了，我覺得做過最難的是加油站，那裡什麼人都有，抽菸、嚼檳榔什麼都有。」(S4P9F6)

「標籤化，它到現在就是這個樣子，公立高中先招，私立高職最後，私立高職的學校收不到學生，惡性循環，被人家定義私立學校就是爛，當然極少數特別好，其他幾乎招不到學生，逐年減班，我們天天往外面跑，就是說相對來講，收到的學生，收不到好學生，包括成績低的，其實成績低的，這些行爲就特別多...」(T2P4T7)

題目三：哪些因素可能會使高職學生比較不會吸菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥？

受訪者指出可以避免高職學生染上吸菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥等行為的保護因素，也如上述危險因素，可分為個人、家庭、學校、同儕、社區及社會等層面。

(一) 個人因素：

1. 人格特質：如思考成熟度、乖乖牌的學生。
2. 能力與抉擇：如有面對事情的處理能力、少至不良場所等。
3. 課業成績：如成績好。
4. 用藥負向態度、信念：如吃檳榔的女生看起來很醜、抽菸會影響運動能力

和有損健康、見到家人抽菸的不良後果、不喜歡菸味等。

5. 生活作息、態度、目標：如生活充實和忙碌、太晚不外出、生活作息正常等。

(二) 家庭因素：

1. 家庭結構：如健康的家庭等。
2. 家人關係：如家人以愛互相約定、父母適當的愛與關心、家庭有溫暖等。
3. 家人溝通：如知道孩子的想法、以朋友方式與孩子溝通、親子溝通良好等。
4. 社經狀況：如父母高社經地位。
5. 管教態度、方法：如父母管教嚴格、父母給予孩子榮譽感、信心和肯定、父母不放任、父母管教不鬆不緊等。
6. 用藥態度、行為：如父母本身不抽菸、父母不允許子女抽菸、父母反菸等。
7. 親子活動：如父母多與子女共同做戶外運動。

(三) 學校因素：

1. 學校督導：如學校適當的管教與處罰、學校管束用藥、抓得緊、學校與老師多一些勸阻與叮嚀、學校加重處罰、加強校園安全檢查與巡視等。
2. 班級特性：如班上比較少人抽菸、好的班級等。
3. 學校環境：如無菸的校園等。
4. 學校宣導教育：如學校辦理反毒演講、校園張貼海報、宣導影片放映等。
5. 學校輔導：如強化師生溝通、學校肯定學生並給予榮譽感等。
6. 學校活動：如學校多舉辦社團活動、校際聯誼等。
7. 學校與家庭聯繫：如學校與家庭溝通良好等。

8. 教師模範角色：如老師不在學生面前抽菸等。

(四) 同儕因素：

1. 同儕戒除行為：如朋友戒菸等。
2. 交友情況：如交到好的朋友、結交異性朋友等。
3. 同儕正向壓力：如朋友一同運動、同學勸導正向行為、異性朋友反菸態度等。
4. 同儕支持：如同學鼓勵與關懷等。

(五) 社區及社會因素：

1. 藥物可取得性：如沒有接觸菸酒的機會、提高菸價、不生產菸酒、讓這些東西不容易取得等。
2. 媒體廣告：如電視經常提醒或廣播菸酒對健康的影響、媒體正向報導、電視常做相關法律宣導等。
3. 社區活動與教育：如政府辦理反菸與酒活動、宣導短片、辦理育兒教育等。
4. 法律規範與執行：如嚴刑峻罰、取締不法商店並公開處罰、立法周詳、加重稅金、法律現責、加強商人良知等。
5. 提供替代品：如有替代菸的物品等。

例句：

「我覺得個人思考成熟度很重要，如果家長抽菸，小孩子就跟著抽，這是很正常的。可是我覺得我是個特例，我看我爸爸抽菸，所以我不抽，看我爸爸喝酒，所以我不喝，要看個人思想正不正確，我爸爸也不反對我抽菸，可是我不可能抽啊！我常常都笑說，我的份都被他抽光了！.....大部分同學好像都知道抽菸是不好的，可是他還是會去抽，我也

是很納悶，爲什麼會去做這樣的行爲，這是我覺得很奇怪的。我也問過我們班抽菸的同學，爲什麼要去抽菸，他們也不知道爲什麼，就[JACKIE1]只是想抽。可是我覺得抽菸又花錢又傷身，怎麼會想抽，像我一個抽菸的同學說他抽菸之後，體力變很差，但是他跟我說一個很重要的事，當他知道抽菸不好，想戒掉的時候，他戒不掉，會有那個癮在，不知道怎麼去克服。」(S5P3M1)

「比如說他是那種乖乖的學生，好學生啊，然後家裡管得嚴，每天都是上課、唸書什麼的，就應該不會接觸到那種東西吧。」(S3P6M4)

「通常成績好的，他肯花他的時間在課業上，他那有時間去搞這些事情，這是我們經過抽樣調查，有這種比例現象。」(T2P5T7)

「生活作習正常」(S4P7F2)「太晚不要出去，出去會遇到比較雜的人，生活比較正常就不會染上那些習慣，像抽菸。」(S4P7F5)

「我想一個健康的家庭，跟一個健康的形象，跟一個健康的社會，像嗑藥吃檳榔這種行爲少之又少，就是因爲有些家庭父母離異，或是家庭裡頭父母吵鬧啦，家庭互動，父母親的關係造成現在青少年接觸這種層面一個那種的百分比增高，所以我是希望說我們要從很多方面，學校、家庭、社會，一定要能建立健康起來，這樣的話才慢慢根絕，要不然的話，一個問題的家庭，青少年不去接觸這些，也很困難。」(T1P16T6)

「跟他有一個愛的約定。如果說你真的很關心他，跟他有約定，那他就會答應你不要抽。」(S4P5F4)

「所以父母親能站在孩子的立場，替孩子想，想孩子的想法，然後想孩子是想怎樣，然後去著手去改變，所以我覺得要改變一個孩子，應該深入用心的鑽入孩子的心在想什麼，知道什麼原因，然後再去改變。」(S2P12F6)

「我覺得從父母身上得到榮譽感，我覺得很重要，因爲父母的榮譽感是給讓孩子有信心，其實一個孩子有榮譽感，他會很快知道什麼是好，什麼是壞。像我爸給我的榮譽感很多，他讓我覺得我很優秀，反正我會不去碰菸碰酒這些東西，是來自家裡的因素。」(S2P11F6)

「從小到大給他灌輸說：『你不要抽菸，以後如果抽菸，我打死你。』當他長大就不會。」(S4P9F7)

「其實學校也有很好的方法，我不是贊成學校用集統的方式，很獨裁，檢查學生的書包什

麼的，而且我覺得宣導教育也蠻沒效的，他們聽不進去就是聽不進去，可是我覺得對某些人而言，像學校會給某些人榮譽感，像如我這種人去讀中山、景美，一定是後段中的後段，而今天我會在這邊講話，我覺得一定是學校在某方面給我肯定，對妳們也是，學校的肯定，會讓我好起來，會讓我覺得說，既然我來這邊，我就要做好點。」(S2P14F2)

「和別校聯誼，還有運動方面的，然後那些抽菸的人就可以發洩，和別校聯誼，有女朋友後就會比較少抽菸。」(S3P12M3)

「然後像我們科裡面的老師，就有些老師他們會抽菸，可是他絕不會在我門面前抽，因為他說他不想把壞榜樣留給我們。」(S6P5F1)

「男朋友的影響力會比父親的影響力還大，尤其以高職來說，對 15~20 歲的國高中生女生，會因為男朋友不准，或是要抽，也是偷偷的。」(S2P7F3)

「我班上有一位學生，他也是菸癮很大，突然有一天他自己不抽了，我問他最近為什麼身上都沒菸味，他跟我講說：『我交了一個女朋友啦！』他會怕他的女朋友，好像是說，好不容易追到手了，我要是抽菸，他就要跟我分手，所以他就怕了，就不敢抽了！那個時候，我心裡就有一個感觸，訓導處、老師在那邊喊得死去活來，說要記過、要勞動服務銷過，好像我們都還比不上那個女孩子的十分之一。」(T2P11T5)

「除非菸一包調到四百塊，看看會不會比較少人抽，不過那應該是不可能。」(S3P6M4)

「像美國也很難讓青少年都不抽菸、不喝酒，台灣更難了。除非都不生產菸，不產酒吧！（大家笑）」(S5P4M5)

「可能就是讓這些東西取得不易，要去特定的地點才能買到這些東西，這些地點由專人管理，18 歲以下絕對不能買。」(S5P4M6)

「媒體也是一個因素啦！比如說新加坡的電視常常都在宣導法令，有新的法令就一直報，不像台灣的綜藝節目，都只是唱歌娛樂。」(S5P4M2)

「政府若從新婚那裡著手的話，他就會教育他的孩子，然後就有一個正常的觀念，比較好的觀念，然後就不會去喝酒、嚼檳榔這樣子。」(S1P5M1)

「我覺得如果政府要保護的話，可以加重稅，拿這些錢來做一些醫療基金，讓我們覺得價錢太高，不會想去買。」(S5P4M1)

第二節 問卷調查

一、使用成癮物質的情形

(一) 使用成癮物質的狀況

受試高職一年級學生吸計有 2152 人，其吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的情形如表 4-1-2，在吸菸情形方面，58.0%學生未曾吸菸，42.0%學生曾吸菸；學生過去一年吸菸的盛行率為 23.0%；過去一月吸菸的盛行率為 18.6%；過去一週吸菸的盛行率為 16.0%；10.3%的學生幾乎天天吸菸。

在喝酒方面，46.8%學生未曾喝酒，53.2%曾喝酒；學生過去一年喝酒的盛行率為 29.1%；過去一月喝酒的盛行率為 16.2%；過去一週喝酒的盛行率為 7.5%；0.7%的學生幾乎天天喝酒。在嚼檳榔方面，86.4%學生未曾嚼檳榔，13.6%曾嚼檳榔；學生過去一年嚼檳榔的盛行率為 7.5%；過去一月嚼檳榔的盛行率為 4.2%；過去一週嚼檳榔的盛行率為 2.0%；0.5%的學生幾乎天天嚼檳榔。

在使用成癮藥物方面，0.7%學生曾使用安非他命；0.5%曾使用 FM2 安眠藥；0.4%曾使用強力膠；0.4%曾使用大麻；0.2%曾使用 MDMA（俗稱快樂丸、搖頭丸）；0.1%曾使用海洛因、嗎啡；0.1%曾使用紅中、白板、青發；0.1%曾使用 LSD、PCP 幻覺劑。

綜言之，高職學生所曾使用的成癮物質，以酒最多，佔五成以上，其次是菸（逾四成），再次是檳榔（一成三），僅有少數的學生曾使用過成癮藥物，所使用的藥物種類以安非他命、FM2 安眠鎮靜劑為主。

(二) 第一次使用成癮物質的年齡

受試高職一年級學生第一次吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的年齡如表 4-1-2，學生第一次使用成癮物質的平均年齡，以喝酒最早(13.2 歲)，其次是吸菸(13.4 歲)，再其次是嚼檳榔 (14.1 歲)；至於開始使用各種成癮

表 4-1-1 學生吸菸、飲酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的情形
(N=2152)

	從未使用過		曾經用過， 但過去一年沒用過		過去一年曾用過， 但過去一個月沒用過		過去一個月曾用過， 但過去一週沒用過		過去一週曾用過， 但不是天天使用		幾乎天天使用	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
菸	1246	58.0	409	19.0	95	4.4	55	2.6	122	5.7	222	10.3
酒	1006	46.8	516	24.0	278	12.9	187	8.7	147	6.8	14	0.7
檳榔	1854	86.4	133	6.2	71	3.3	47	2.2	32	1.5	10	0.5
成癮藥物	2135	99.3	10	0.5	3	0.1	2	0.1	0	0.0	0	0.0
安非他命	2135	99.3	11	0.5	2	0.1	2	0.1	0	0.0	0	0.0
FM2 安眠藥	2140	99.5	8	0.4	1	0.0	1	0.0	0	0.0	0	0.0
強力膠	2141	99.6	6	0.3	2	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0
大麻	2143	99.6	4	0.2	1	0.0	1	0.0	1	0.0	0	0.0
MDMA (快樂丸)	2146	99.8	1	0.0	1	0.0	1	0.0	1	0.0	0	0.0
海洛因、嗎啡	2149	99.9	1	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
紅中、白板、青發	2148	99.9	1	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
LSD、PCP 幻覺劑	2148	99.9	0	0.0	1	0.0	1	0.0	0	0.0	0	0.0
速賜康	2150	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

註：各題中未填答的學生人數分別為菸 3 人、酒 3 人、檳榔 5 人、及成癮藥物 1 人。

藥物的平均年齡介於 13.0 至 16.0 歲之間，學生第一次使用安非他命的平均年齡為 14.8 歲，強力膠為 14.9 歲，大麻為 15.4 歲，FM2 安眠藥為 15.6 歲，MDMA（快樂丸）為 15.8 歲，LSD、PCP 幻覺劑為 15.5 歲，海洛因、嗎啡為 16.0 歲。

表 4-1-2 學生第一次吸菸、飲酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的年齡

	人數	平均值	標準差	最小值	～	最大值
菸	876	13.4	2.2	3	～	18
酒	1088	13.2	2.7	4	～	18
檳榔	282	14.1	2.1	4	～	17
安非他命	14	14.8	1.4	12	～	16
強力膠	8	14.9	1.8	11	～	17
FM2 安眠藥	9	15.6	0.5	15	～	16
MDMA（快樂丸）	4	15.8	0.5	15	～	16
海洛因、嗎啡	1	16.0	-	-	～	-
大麻	7	15.4	0.5	15	～	16
紅中、白板、青發	1	13.0	-	-	～	-
LSD、PCP 幻覺劑	2	15.5	0.7	15	～	16

（三）吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的關係

由邏輯迴歸分析結果（見表 4-1-3），顯示受試學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物間有顯著相關，吸菸、喝酒、嚼檳榔是使用成癮藥物的危險因子，吸菸、喝酒也是嚼檳榔的危險因子。進一步看過去一年曾喝酒、嚼檳榔或使用成癮藥物學生的吸菸情形（見表 4-1-4），結果顯示曾嚼檳榔者有 91.9%有吸菸的情形，曾使用成癮藥物者有 90.0%有吸菸的情形。

表 4-1-3 吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的關係 (過去一年曾用=1；不曾=0)

	喝酒		嚼檳榔		使用成癮藥物	
	OR	P 值	OR	P 值	OR	P 值
吸菸	12.70	0.0001	53.61	0.0001	30.75	0.0012
喝酒			43.02	0.0001	9.86	0.0039
嚼檳榔					2.96	0.0001

註：人數 2152 人，曾用藥者 10 人，曾嚼檳榔者 160 人，曾喝酒者 626 人，曾吸菸者 494 人。

表 4-1-4 過去一年曾喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物學生的吸菸情形

		喝酒 (626 人)		嚼檳榔 (160 人)		用成癮藥 (10 人)	
		人數	百分率	人數	百分率	人數	百分率
吸菸	有	353	56.4	147	91.9	9	90.0
	無	273	43.6	13	8.1	1	10.0

二、個人因素與物質使用的關係

(一)個人因素的分佈

個人因素包括 25 個變項，分別是學生的性別、兄弟姐妹數、籍貫、居住狀況、工作狀況、零用錢、宗教、教育期望、學業表現、學業致力、適應技能、自尊、人格特質、心理狀況、作息、問題處理、未來感、休閒活動、拒藥自我效能、用藥信念、傳統信念、自殺企圖、性行為、涉足不良場所、偏差行為。個人因素的分布情形，詳見表 4-2-1，4-2-2。

1.社會人口學資料

社會人口學資料包括性別、兄弟姐妹數、籍貫、居住狀況、工作狀況、零用錢、宗教等。受試高職一年級學生男生 1256 人佔 58.4% (表 4-2-1)，女生 895 人佔 41.6%。受試學生的兄弟姐妹數(含自己)，主要為 3 人(37.6%)、2 人(33.0%)；排行多為第一(37.6%)、或第二(36.4%)。學生父、母親的籍貫為閩南者分別佔 77.0%、79.5%，大陸省籍分別佔 11.8%、8.2%，客家者分別佔 7.7%、7.9%，原住民分別佔 1.3%、1.9%。受試學生的居住狀況主要是與家人同住(95.6%)。

在宗教信仰方面，42.6%受試學生無宗教，52.0%學生是佛、道教；有宗教者的虔誠度以稍微虔誠(66.0%)最多。34.2%受試學生最近一年曾打工。學生每月零用錢多數未滿 3000 元(67.2%)，其中又以少於 1000 元最多，1000 至 1999 元次之，2000 至 2999 元再次之。

2.學業期望、投入與表現

學業期望是指學生希望獲得的最高學歷，得分範圍為 1-3 分，1 分代表希望得到最高學歷為高中或高職畢業，2 分為專科或大學畢業，3 分為研究所畢業；結果受試學生的平均得分 2.1，學生希望獲得的最高學歷以專科或大學畢業最多（68.8%），其次是研究所畢業（22.1%）。

在學業投入方面，是以（1）做功課的認真度，及（2）對獲得好成績的重視度兩項題目來測量，計分方式由「從不如此」至「經常如此」為 1 至 4 分，計分方式以兩題的平均得分來計算。結果受試學生的平均得分為 2.9 分，表示學生的學業投入程度居中，74.3%學生經常或有時認為獲得好成績是很重要的，68.8%學生經常或有時會認真做功課。

在學業表現方面，指學生與同班同學在最近一年在校成績的相對好壞情形，計分方式由「非常差」至「非常好」為 1 至 5 分，結果受試學生的平均得分 3.0，顯示學生的學業表現與同學比主要是差不多（37.3%）。

3. 自尊、人格特質、適應技能與未來感

自尊是指學生對自己的滿意度及價值感，計分方式由「從不如此」至「經常如此」為 1 至 4 分，結果受試學生的平均得分 2.8，表示大體上學生的自尊傾向正向，72.1%學生經常或有時對自己滿意，63.9%學生經常或有時覺得自己有價值，56.1%經常或有時覺得自己有許多優點。

在人格特質方面，包括樂觀、幽默、傾聽、清楚表達、自律負責、追求刺激、叛逆、衝動、冒險、疏離、鬱悶等十一個變項，計分方式由「從不如此」至「經常如此」為 1 至 4 分。結果受試學生的平均得分如下：樂觀為 3.0，

幽默為 3.0，傾聽為 3.5，清楚表達為 3.1，自律負責為 2.9，追求刺激為 2.1，叛逆為 2.2，衝動為 2.8，冒險為 2.2，疏離為 1.8，鬱悶為 2.1，顯示學生傾向樂觀、幽默、傾聽、衝動、清楚表達及自律負責，傾向較不疏離、鬱悶、叛逆、冒險及追求刺激的情形。

在適應技能方面，包括學校生活的適應度、課業的勝任度及與朋友相處的容易度，計分方式對於正向敘述是由「從不如此」至「經常如此」為 1 至 4 分，反向敘述題計分方式反之，受試學生平均得分為 3.1，顯示學生的適應技能尚佳。在問題處理能力方面，學生平均得分為 2.8，顯示學生的問題處理能力尚佳。在未來感方面，指學生對未來的信心與希望，計分方式由「從不如此」至「經常如此」為 1 至 4 分，結果受試學生的平均得分為 3.0，顯示學生傾向對未來具有信心與希望。

4. 生活習慣與休閒活動

生活習慣包括學生的作息、飲食、運動、體重維持，計分方式由「從不如此」至「經常如此」為 1 至 4 分。結果受試學生的平均得分正常作息為 2.5，三餐均衡為 3.4，規律運動為 2.8，維持體重為 3.0，顯示學生的生活習慣傾向正規，74.6%學生經常每天吃早餐，82.0%學生經常或有時三餐均衡，但僅有 67.5%維持標準體重，60.9%每星期運動三次，另 64.2%學生表示作息經常或有時不規律。

在休閒活動方面，包括運動（如溜冰、球類、游泳、跑步等）、登山（郊遊）、音樂（如唱歌、聽音樂、彈奏樂器）、看電視（影）、閱讀書報、拜訪親友及收集物品等，計分方式由「從不如此」至「經常如此」為 1 至 4 分。結

果受試學生的休閒活動主要是看電視(平均 3.7 分)及聽音樂(平均 3.5 分),其次是閱讀書報(平均 3.0 分)及打球等運動(平均 2.9 分);學生較少從事郊遊(平均 2.1 分)、收集物品(平均 2.3 分)及拜訪親友(平均 2.3 分)等休閒活動。

5. 拒絕成癮物質自我效能、使用成癮物質態度、傳統信念

拒絕成癮物質自我效能指若有人遞菸、酒、檳榔或成癮藥物,學生自覺有多少把握可控制不用,計分方式完全沒有把握不用為 1 分,有三成把握不用為 2 分,有五成把握不用為 3 分,有七成把握不用為 4 分,完全有把握不用為 5 分。結果受試學生在拒菸自我效能上的平均得分為 4.3 分,拒酒自我效能平均 4.2 分,拒檳榔自我效能平均 4.7 分,拒成癮藥物自我效能平均 4.9 分,顯示學生平均約有七成把握可以拒菸、拒酒,傾向於完全有把握可以拒絕檳榔及成癮藥物。

用藥態度是指學生對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度,計分方式由「非常贊成」至「非常不贊成」為 1 至 4 分,結果學生對自己吸菸態度的平均得分為 3.4 分,喝酒態度平均得分為 3.2 分,嚼檳榔態度平均得分為 3.8 分,使用成癮藥物態度平均得分為 3.9 分,顯示學生傾向不贊成自己吸菸與喝酒,非常不贊成自己嚼檳榔與使用成癮藥物。

在用藥信念方面,包括對吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的信念,計分方式由「非常同意」至「非常不同意」為 1 至 4 分。結果受試學生的吸菸信念平均得分為 3.2 分,喝酒信念平均得分為 2.9 分,嚼檳榔信念平均得分為 3.3 分,使用成癮藥物信念平均得分為 3.5 分,顯示學生對吸菸、喝酒、

嚼檳榔與使用成癮藥物的信念傾向較負向（亦即持有反對成癮物質的看法）。

在傳統信念方面，包括對父母及法律規範的信念，計分方式由「非常不同意」至「非常同意」為 1 至 4 分。結果受試學生的傳統規範信念平均得分為 3.3 分，顯示學生傾向同意父母及法律的規範，95.8%學生同意青少年應遵守法規。

6. 性行為、自殺企圖與偏差行為

在性行為與自殺企圖方面，計分方式「無」為 0 分，「有」為 1 分，結果受試學生性行為平均得分為 0.1 分，11.4%學生最近一年曾與他人發生性行為。自殺企圖的平均得分為 0.3 分，29.8%學生在最近一年中曾想過自殺。

學生偏差行為包括以下十五項：最近一年是否曾考試時作弊、說謊或不誠實、欺負或勒索他人、蹺課或逃學、逃家、打架、賭博、破壞他人財物、偷東西、攜帶刀械或危險物品、看色情錄影帶或刊物、參加不良幫派、無駕照騎車、酒後騎（開）車、飆車。各項偏差行為的計分方式為「無」0 分，「有」1 分，再以總加分數為偏差行為的計分。結果受試學生偏差行為平均得分為 3.4 分，顯示受測學生在過去一年中平均發生 3.4 項偏差行為。在各項偏差行為中，以說謊不誠實（79.3%）及考試作弊（63.7%）較多，其次是看色情錄影帶或刊物（35.9%）、無照騎（開）車（31.2%），再其次依序為賭博（24.6%）、蹺課或逃學（22.7%）、打架（20.9%）、破壞他人財物（12.0%）、偷東西（12.0%）、欺負或勒索（11.5%）、飆車（11.3%）、攜帶刀械或危險物品（6.8%）、逃家（6.5%）、酒後騎（開）車（3.8%）、及參加不良幫派（2.8%）。

學生涉足的不良場所包括電動玩具店、保齡球館、舞廳、溜冰場、撞球場、泡沫紅茶店、啤酒屋、PUB、BAR、MTV、KTV、卡拉 OK 等，計分方式由「從不去」至「經常去」為 1 至 4 分，結果平均得分為 1.9 分，顯示大體而言學生過去一年中偶爾涉足不良場所。

表 4-2-1 個人因素分布表(一)：社會人口學資料

社會人口學變項	人數	百分率	社會人口學變項	人數	百分率
性別			最近一年打工		
男	1256	58.4	無	1412	65.8
女	895	41.6	有	734	34.2
兄弟姊妹數(含自己)			每月零用錢		
1 人	109	5.1	少於 1000 元	668	31.5
2 人	709	33.0	1000-1999 元	446	21.0
3 人	808	37.6	2000-2999 元	311	14.7
4 人以上	521	24.3	3000-3999 元	294	13.9
兄弟姊妹排行			4000-4999 元	166	7.8
第一	810	37.6	5000 元以上	234	11.0
第二	784	36.4	宗教信仰		
第三	390	18.1	無	915	42.6
第四以上	168	7.8	佛教	772	35.9
父親籍貫			道教	344	16.1
本省閩南	1651	77.0	基督教	62	2.9
大陸各省	252	11.8	一貫道	22	1.0
客家	166	7.7	天主教	21	1.0
原住民	27	1.3	其他	10	0.5
其他國籍或不知道	47	2.2	宗教虔誠度		
母親籍貫			不虔誠	344	27.6
本省閩南	1700	79.5	稍微虔誠	822	66.0
大陸各省	175	8.2	非常虔誠	79	6.3
客家	170	7.9	期望最高學歷		
原住民	40	1.9	高中或高職畢業	195	9.1
其他國籍或不知道	54	2.5	專科或大學畢業	1475	68.8
居住狀況			研究所畢業	473	22.1
與家人同住	2053	95.6	最近一年在校成績		
住親戚家	52	2.4	非常好	84	3.9
住學校宿舍	29	1.4	稍好	612	28.5
其他	14	0.6	差不多	802	37.3
			稍差	462	21.5
			非常差	188	8.8

表 4-2-2 個人因素的分佈表 (二)

	題數	人數	得分範圍	平均值	標準差	偏態係數
性別	1	2152	0-1	0.6	0.5	-0.3
兄弟姊妹數	1	2147	1-7	3.0	0.1	0.8
籍貫	1	2152	0-1	0.2	0.4	1.3
居住狀況	1	2152	0-1	0.5	0.2	4.3
打工	1	2146	0-1	0.3	0.5	0.7
零用錢	1	2119	1-6	2.8	1.7	0.7
宗教信仰	1	2152	0-1	0.6	0.5	-0.3
宗教虔誠度	1	1245	1-3	1.8	0.5	-0.1
學業表現	1	2148	1-5	3.0	1.0	-0.2
學業投入	2	2148	1-4	2.9	0.7	-0.5
教育期望	1	2143	1-3	2.1	0.5	0.1
學校社團投入	1	2149	1-4	2.8	1.0	-0.2
適應技能	4	2145	1-4	3.1	0.6	-0.4
問題處理	1	2148	1-4	2.8	0.7	-0.2
未來感	2	2151	1-4	3.0	0.8	-0.5
自尊	3	2148	1-4	2.8	0.8	-0.2
樂觀	1	2150	1-4	3.0	0.9	-0.5
幽默	1	2149	1-4	3.0	0.9	-0.5
傾聽	1	2149	1-4	3.5	0.6	-1.0
清楚表達意見	1	2150	1-4	3.1	0.8	-0.5
自律負責	2	2149	1-4	2.9	0.7	-0.3
追求刺激	1	2150	1-4	2.1	0.9	0.5
叛逆	2	2149	1-4	2.2	0.8	0.3
衝動	1	2149	1-4	2.8	0.9	-0.2
冒險	1	2151	1-4	2.2	0.9	0.4
疏離	1	2148	1-4	1.8	0.7	0.7
鬱悶	1	2151	1-4	2.1	0.9	0.4
作息	2	2146	1-4	2.5	0.7	-0.0
三餐均衡	2	2150	1-4	3.4	0.6	-1.0
規律運動	1	2150	1-4	2.8	0.9	-0.2
維持標準體重	1	2144	1-4	3.0	1.0	-0.6
休閒活動	7	2108	1-4	2.8	0.4	-0.4
拒菸自我效能	1	2152	1-5	4.3	1.3	-1.6
拒酒自我效能	1	2151	1-5	4.2	1.2	-1.3
拒檳榔自我效能	1	2150	1-5	4.7	0.8	-3.5
拒用藥自我效能	1	2150	1-5	4.9	0.5	-6.3
吸菸態度	1	2133	1-4	3.4	0.8	-1.1
喝酒態度	1	2135	1-4	3.2	0.8	-0.6
嚼檳榔態度	1	2129	1-4	3.8	0.5	-2.7
用藥態度	1	2122	1-4	3.9	0.4	-4.4
吸菸信念	7	2122	1-4	3.2	0.6	-0.6
喝酒信念	7	2125	1-4	2.9	0.4	-0.8
嚼檳榔信念	7	2131	1-4	3.3	0.5	-1.9
用藥信念	7	2128	1-4	3.5	0.6	-1.2
傳統信念	2	2151	1-4	3.3	0.6	-0.8
自殺企圖	1	2148	1-2	0.3	0.5	0.9
性行爲	1	2150	1-2	0.1	0.3	2.4
涉足不良場所	8	2131	1-4	1.9	0.6	0.5
偏差行爲	15	2128	0-15	3.4	2.9	1.2

(二) 個人因素與吸菸的關係

學生的個人因素包括以下 48 項：性別、兄弟姊妹數、籍貫、居住狀況、打工狀況、每月零用錢、宗教信仰、教育期望、學業表現、學業投入、學校社團投入、適應技能、問題處理、未來希望感、自尊、樂觀、幽默、傾聽、清楚表達意見、自律負責、追求刺激、叛逆、衝動、冒險、疏離、鬱悶、作息規律、三餐均衡、運動規律、維持體重、休閒活動、拒菸、酒、檳榔、成癮藥物自我效能、吸菸態度、喝酒態度、嚼檳榔態度、使用成癮藥物態度、吸菸信念、喝酒信念、嚼檳榔信念、使用成癮藥物信念、傳統信念、自殺企圖、性行為、涉足不良場所、偏差行為等。以下將分別分析個人因素與使用四種成癮藥物（菸、酒、檳榔及成癮藥物）的關係，在分析各類物質與個人因素之關係時，將僅針對與該物質特別有關的個人因素加以分析。

1. 吸菸與個人因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否吸菸與其各項個人因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-2-3，結果顯示顯著影響學生是否吸菸的因素計有 28 項：包括性別、籍貫、打工狀況、每月零用錢、教育期望、學業表現、學業投入、學校社團投入、適應技能、未來希望感、清楚表達意見、自律負責、追求刺激、叛逆、衝動、冒險、鬱悶、作息規律、三餐均衡、休閒活動、拒菸自我效能、吸菸態度、吸菸信念、傳統信念、過去一年自殺企圖、性行為、涉足不良場所、偏差行為等，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生吸菸的個人因素的性質，結果顯示影響學生過去一年吸菸的危險因子有 14 項，包括為男性($OR=2.28$)、籍貫非閩南者($OR=1.33$)、

過去一年曾打工(OR=2.45)、零用錢高(OR=1.24)、性格屬追求刺激(OR=1.82)、叛逆(OR=1.79)、衝動(OR=1.54)、冒險(OR=1.69)、鬱悶(OR=1.13)、清楚表達意見(OR=1.18)、過去一年有自殺企圖(OR=1.62)、過去一年曾有性行為(OR=1.62)、過去一年較常涉足不良場所(OR=4.95)、偏差行為較多者(OR=1.40)。

另一方面，影響學生過去一年不吸菸的保護因子有 14 項，包括教育期望較高(OR=0.59)、學業表現較好(OR=0.67)、學業投入較高(OR=0.56)、學校社團投入較高(OR=0.77)、適應技能較佳(OR=0.60)、對未來較有希望感(OR=0.84)、自律負責(OR=0.67)、作息規律(OR=0.68)、三餐均衡(OR=0.74)、從事正規休閒活動(OR=0.65)、拒菸自我效能較高(OR=0.23)、吸菸態度傾向贊成(OR=0.10)、吸菸信念傾向贊成(OR=0.07)、傾向贊成傳統信念(OR=0.54)等。

2. 吸菸與個人因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否吸菸與個人因素的多變項邏輯迴歸分析如表 4-2-4，在控制各項個人因素後，結果顯示影響學生吸菸的危險因子有 11 項，分別為男性(OR=2.71)、籍貫非閩南者(OR=1.72)、過去一年曾打工(OR=1.49)、零用錢較多(OR=1.17)、有宗教信仰(OR=1.54)、問題處理(OR=1.63)、贊成傳統信念(OR=1.50)、過去一年有自殺企圖(OR=1.59)、過去一年曾有性行為(OR=1.71)、及偏差行為(OR=1.11)等；另外，影響學生不吸菸的保護因子為高教育期望(OR=0.70)、較幽默(OR=0.74)、高拒菸自我效能者(OR=0.38)、吸菸態度(OR=0.27)與信念傾向不贊成(OR=0.37)、及不居住在家裡(OR=0.35)，

皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

表 4-2-3 學生吸菸與各項個人因素之單變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾吸菸=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
性別(女=0；男=1)	2152(494)	0.82	0.11	0.0001	2.28
兄弟姊妹數(1、2、3、4 以上)	2147(493)	-0.07	0.04	0.0885	0.92
籍貫(閩南=0；其他=1)	2152(494)	0.28	0.12	0.0155	1.33
居住狀況(住家裡=0；其他=1)	2152(494)	-0.17	0.26	0.5053	0.84
打工(無=0；有=1)	2146(494)	0.89	0.11	0.0001	2.45
每月零用錢(少~多)	2119(486)	0.21	0.02	0.0001	1.24
宗教信仰(無=0；有=1)	2152(494)	0.16	0.10	0.1191	1.18
宗教虔誠度(低~高)	1245(302)	0.20	0.12	0.1060	1.22
教育期望(低~高)	2143(493)	-0.53	0.10	0.0001	0.59
學業表現(差~好)	2148(493)	-0.40	0.05	0.0001	0.67
學業投入(低~高)	2148(493)	-0.59	0.07	0.0001	0.56
學校社團投入(低~高)	2149(493)	-0.26	0.05	0.0001	0.77
適應技能(低~高)	2145(491)	-0.52	0.09	0.0001	0.60
問題處理(低~高)	2148(492)	0.13	0.07	0.0601	1.14
未來希望感(低~高)	2151(494)	-0.17	0.07	0.0087	0.84
自尊(低~高)	2148(493)	-0.01	0.07	0.8491	0.99
樂觀(低~高)	2150(494)	0.01	0.06	0.8571	1.01
幽默(低~高)	2149(494)	0.08	0.06	0.1902	1.08
傾聽(低~高)	2149(494)	-0.14	0.08	0.0710	0.87
清楚表達(低~高)	2150(493)	0.17	0.07	0.0165	1.18
自律負責(低~高)	2149(494)	-0.39	0.08	0.0001	0.67
追求刺激(低~高)	2150(494)	0.60	0.06	0.0001	1.82
叛逆(低~高)	2149(493)	0.58	0.07	0.0001	1.79
衝動(低~高)	2149(494)	0.43	0.06	0.0001	1.54
冒險(低~高)	2151(494)	0.52	0.06	0.0001	1.69
疏離(低~高)	2148(494)	0.03	0.07	0.6851	1.03
鬱悶(低~高)	2151(494)	0.12	0.06	0.0272	1.13
作息規律(從未~經常)	2146(492)	-0.38	0.07	0.0001	0.68
三餐均衡(從未~經常)	2150(493)	-0.30	0.08	0.0003	0.74
運動規律(從未~經常)	2150(493)	0.01	0.05	0.9549	0.01
維持體重(從未~經常)	2144(492)	-0.06	0.05	0.2003	0.94
休閒活動(從未~經常)	2104(481)	-0.43	0.12	0.0004	0.65
拒菸自我效能(低~高)	2152(494)	-1.46	0.06	0.0001	0.23
吸菸態度(贊成~不贊成)	2133(492)	-2.27	0.10	0.0001	0.10
吸菸信念(贊成~不贊成)	2122(487)	-2.62	0.13	0.0001	0.07
傳統信念(不贊成~贊成)	2151(494)	-0.61	0.09	0.0001	0.54
自殺企圖(無=0；有=1)	2148(494)	0.48	0.11	0.0001	1.62
性行為(無=0；有=1)	2150(493)	1.47	0.14	0.0001	4.35
涉足不良場所(從未~經常)	2131(488)	1.60	0.10	0.0001	4.95
偏差行為(0~15 項)	2128(483)	0.33	0.02	0.0001	1.40

表 4-2-4 學生吸菸與個人因素之多變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾吸菸=1；不曾=0)

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝負比 (OR)
截距	5.68	1.38	0.0001	.
性別(女=0；男=1)	1.00	0.25	0.0001	2.71
兄弟姊妹數	-0.05	0.08	0.5240	0.95
籍貫(閩南=0；其他=1)	0.54	0.21	0.0111	1.72
居住狀況(住家裡=0；其他=1)	-1.04	0.51	0.0432	0.35
打工(無=0；有=1)	0.40	0.20	0.0496	1.49
每月零用錢	0.15	0.05	0.0008	1.17
宗教信仰(無=0；有=1)	0.43	0.20	0.0268	1.54
教育期望(低~高)	-0.36	0.18	0.0429	0.70
學業表現(差~好)	-0.15	0.11	0.1896	0.86
學業投入(低~高)	0.04	0.16	0.7839	1.05
學校社團投入(低~高)	-0.08	0.10	0.4248	0.92
適應技能(低~高)	0.15	0.23	0.4999	1.17
問題處理(低~高)	0.49	0.18	0.0075	1.63
未來希望感(低~高)	0.20	0.18	0.2578	1.23
自尊(低~高)	0.10	0.17	0.5700	1.10
樂觀(低~高)	0.02	0.14	0.8957	1.02
幽默(低~高)	-0.30	0.13	0.0173	0.74
傾聽(低~高)	-0.20	0.17	0.2450	0.82
清楚表達(低~高)	0.03	0.17	0.8722	1.03
自律負責(低~高)	-0.21	0.19	0.2610	0.81
追求刺激(低~高)	-0.09	0.16	0.5500	0.91
叛逆(低~高)	-0.08	0.14	0.5838	0.93
衝動(低~高)	0.08	0.13	0.5606	1.08
冒險(低~高)	0.16	0.17	0.3328	1.18
疏離(低~高)	0.01	0.15	0.9194	1.02
鬱悶(低~高)	0.13	0.13	0.3204	1.14
作息規律(從未~經常)	-0.05	0.14	0.7137	0.95
三餐均衡(從未~經常)	0.01	0.18	0.9501	1.01
運動規律(從未~經常)	-0.08	0.12	0.4966	0.92
維持體重(從未~經常)	0.01	0.09	0.8884	1.01
休閒活動(從未~經常)	0.29	0.26	0.2689	1.33
拒菸自我效能(低~高)	-0.98	0.09	0.0001	0.38
吸菸態度(贊成~不贊成)	-1.32	0.14	0.0001	0.27
吸菸信念(贊成~不贊成)	-1.00	0.20	0.0001	0.37
傳統信念(不贊成~贊成)	0.41	0.18	0.0235	1.50
自殺企圖(無=0；有=1)	0.46	0.23	0.0410	1.59
性行為(無=0；有=1)	0.54	0.27	0.0490	1.71
涉足不良場所(從未~經常)	0.13	0.19	0.4801	1.14
偏差行為(0~15 項)	0.10	0.04	0.0120	1.11

註：總人數為 1920 人，曾用者 434 人； $\chi^2=1242.0$ ， $df=39$ ， $p=0.0001$ 。

(三) 個人因素與喝酒的關係

1. 喝酒個人因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否喝酒與各項個人因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-2-5，結果顯示影響學生是否喝酒的因素計有 29 項：包括性別、兄弟姐妹數、籍貫、打工狀況、每月零用錢、學業表現、學業投入、學校社團投入、適應技能、未來希望感、幽默、清楚表達意見、自律負責、追求刺激、叛逆、衝動、冒險、鬱悶、作息規律、三餐均衡、運動規律、拒酒自我效能、喝酒態度、喝酒信念、傳統信念、自殺企圖、性行為、涉足不良場所、及偏差行為，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生喝酒個人因素的性質，結果顯示影響學生過去一年喝酒的危險因子有 16 項，包括：男性 ($OR=1.93$)、籍貫非閩南者 ($OR=1.28$)、過去一年曾打工 ($OR=2.20$)、零用錢高 ($OR=1.19$)、性格屬幽默 ($OR=1.19$)、追求刺激 ($OR=1.84$)、叛逆 ($OR=1.77$)、衝動 ($OR=1.52$)、冒險 ($OR=1.65$)、鬱悶 ($OR=1.15$)、清楚表達意見 ($OR=1.15$)、運動規律 ($OR=1.13$)、過去一年有自殺企圖 ($OR=1.37$)、過去一年曾有性行為 ($OR=3.28$)、較常涉足不良場所 ($OR=4.65$)、及偏差行為較多者 ($OR=1.41$)。

另一方面，影響學生過去一年不喝酒的保護因子有 13 項，包括兄弟姐妹數較多 ($OR=0.92$)、學業表現較好 ($OR=0.74$)、學業投入較高 ($OR=0.65$)、學校社團投入較高 ($OR=0.86$)、適應技能較高 ($OR=0.64$)、對未來較有希望感 ($OR=0.81$)、自律負責 ($OR=0.71$)、作息規律 ($OR=0.61$)、三餐均衡 ($OR=0.74$)、拒酒自我效能較高 ($OR=0.37$)、喝酒態度傾向不贊成 ($OR=0.21$)、喝酒信念

傾向制止 (OR=0.36)、及傾向贊成傳統信念 (OR=0.56) 等。

2. 喝酒個人因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否喝酒與個人因素的多變項邏輯迴歸分析如表 4-2-6，在控制各項個人因素後，結果顯示影響學生喝酒的危險因子為高學業投入者 (OR=1.31)、過去一年曾有性行為 (OR=1.55)、有偏差行為 (OR=1.13) 及涉足不良場所 (OR=2.10) 等；另外，影響學生不喝酒的保護因子為傾聽 (OR=0.77)、拒酒自我效能高者 (OR=0.59)、喝酒態度傾向不贊成 (OR=0.34)，皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

表 4-2-5 學生喝酒與各項個人因素之單變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾喝酒=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
性別(女=0；男=1)	2152(626)	0.66	0.10	0.0001	1.93
兄弟姊妹數	2147(626)	-0.09	0.04	0.0379	0.92
籍貫(閩南=0；其他=1)	2152(626)	0.25	0.11	0.0231	1.28
居住狀況(住家裡=0；其他=1)	2152(626)	0.30	0.22	0.1614	1.35
打工(無=0；有=1)	2146(625)	0.79	0.10	0.0001	2.20
每月零用錢	2119(616)	0.18	0.02	0.0001	1.19
宗教信仰(無=0；有=1)	2152(626)	-0.02	0.10	0.8603	0.98
教育期望(低~高)	2143(623)	-0.08	0.09	0.3434	0.92
學業表現(差~好)	2148(625)	-0.30	0.05	0.0001	0.74
學業投入(低~高)	2148(624)	-0.43	0.07	0.0001	0.65
學校社團投入(低~高)	2149(625)	-0.15	0.05	0.0023	0.86
適應技能(低~高)	2145(623)	-0.45	0.08	0.0001	0.64
問題處理(低~高)	2148(624)	0.05	0.07	0.4298	1.05
未來希望感(低~高)	2151(626)	-0.21	0.06	0.0007	0.81
自尊(低~高)	2148(625)	-0.11	0.06	0.0655	0.89
樂觀(低~高)	2150(625)	0.01	0.02	0.8716	1.01
幽默(低~高)	2149(626)	0.18	0.06	0.0015	1.19
傾聽(低~高)	2149(625)	-0.13	0.07	0.0649	0.87
清楚表達(低~高)	2150(624)	0.14	0.06	0.0312	1.15
自律負責(低~高)	2149(625)	-0.34	0.07	0.0001	0.71
追求刺激(低~高)	2150(626)	0.61	0.05	0.0001	1.84
叛逆(低~高)	2149(625)	0.57	0.06	0.0001	1.77
衝動(低~高)	2149(626)	0.42	0.06	0.0001	1.52
冒險(低~高)	2151(625)	0.50	0.05	0.0001	1.65
疏離(低~高)	2148(626)	0.07	0.06	0.2817	1.16
鬱悶(低~高)	2151(626)	0.14	0.05	0.0054	1.15
作息規律(從未~經常)	2146(625)	-0.49	0.07	0.0001	0.61
三餐均衡(從未~經常)	2150(625)	-0.31	0.08	0.0001	0.74
運動規律(從未~經常)	2150(626)	0.12	0.05	0.0192	1.13
維持體重(從未~經常)	2144(624)	-0.04	0.04	0.3371	0.96
休閒活動(從未~經常)	2104(610)	0.08	0.11	0.4694	1.09
拒酒自我效能(低~高)	2151(626)	-1.00	0.05	0.0001	0.37
喝酒態度(贊成~不贊成)	2135(621)	-1.54	0.07	0.0001	0.21
喝酒信念(贊成~不贊成)	2125(620)	-1.02	0.12	0.0001	0.36
傳統信念(不贊成~贊成)	2151(626)	-0.58	0.08	0.0001	0.56
自殺企圖(無=0；有=1)	2148(625)	0.31	0.10	0.0020	1.37
性行為(無=0；有=1)	2150(625)	1.19	0.14	0.0001	3.28
涉足不良場所(從未~經常)	2131(618)	1.54	0.09	0.0001	4.65
偏差行為(0~15 項)	2128(612)	0.34	0.02	0.0001	1.41

表 4-2-6 學生喝酒與個人因素之多變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾喝酒=1；不曾=0)

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝負比 (OR)
截距	2.69	1.03	0.0088	.
性別(女=0；男=1)	0.27	0.17	0.1123	1.31
兄弟姊妹數	-0.08	0.06	0.2018	0.93
籍貫(閩南=0；其他=1)	0.11	0.16	0.4988	1.11
居住狀況(住家裡=0；其他=1)	0.28	0.31	0.3604	1.33
打工(無=0；有=1)	0.12	0.15	0.4243	1.13
每月零用錢	0.04	0.03	0.2063	1.04
宗教信仰(無=0；有=1)	-0.10	0.14	0.4535	0.90
教育期望(低~高)	0.09	0.13	0.5029	1.09
學業表現(差~好)	-0.12	0.08	0.1276	0.89
學業投入(低~高)	0.27	0.12	0.0232	1.31
學校社團投入(低~高)	-0.08	0.08	0.2763	0.92
適應技能(低~高)	-0.04	0.17	0.8295	0.97
問題處理(低~高)	-0.01	0.13	0.9672	1.00
未來希望感(低~高)	-0.06	0.12	0.6108	0.94
自尊(低~高)	-0.19	0.13	0.1357	0.83
樂觀(低~高)	0.08	0.10	0.4442	1.08
幽默(低~高)	0.14	0.09	0.1202	1.16
傾聽(低~高)	-0.26	0.13	0.0388	0.77
清楚表達(低~高)	0.24	0.12	0.0574	1.27
自律負責(低~高)	-0.11	0.14	0.4397	0.90
追求刺激(低~高)	0.09	0.11	0.4192	1.10
叛逆(低~高)	0.02	0.10	0.8106	1.02
衝動(低~高)	0.14	0.09	0.1458	1.15
冒險(低~高)	-0.09	0.12	0.4673	0.92
疏離(低~高)	-0.01	0.11	0.9384	0.99
鬱悶(低~高)	-0.06	0.10	0.5052	0.94
作息規律(從未~經常)	-0.15	0.11	0.1496	0.86
三餐均衡(從未~經常)	-0.07	0.13	0.6098	0.94
運動規律(從未~經常)	0.03	0.09	0.7264	1.03
維持體重(從未~經常)	0.05	0.07	0.4692	1.05
休閒活動(從未~經常)	0.20	0.19	0.2782	1.22
拒酒自我效能(低~高)	-0.52	0.06	0.0001	0.59
喝酒態度(贊成~不贊成)	-1.07	0.09	0.0001	0.34
喝酒信念(贊成~不贊成)	-0.31	0.18	0.0785	0.73
傳統信念(不贊成~贊成)	0.11	0.13	0.3889	1.12
自殺企圖(無=0；有=1)	-0.28	0.17	0.0914	0.76
性行為(無=0；有=1)	0.44	0.21	0.0389	1.55
涉足不良場所(從未~經常)	0.74	0.14	0.0001	2.10
偏差行為(0~15 項)	0.12	0.03	0.0001	1.13

註：總人數為 1927 人，曾用者 557 人； $\chi^2=876.8$ ， $df=39$ ， $p=0.0001$ 。

(四) 個人因素與嚼檳榔的關係

1. 嚼檳榔個人因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否嚼檳榔與各項個人因素的單變項分析如表 4-2-7，結果顯示影響學生是否嚼檳榔的個人因素計有 23 項：包括性別、打工狀況、每月零用錢、學業表現、學業投入、學校社團投入、適應技能、傾聽、自律負責、追求刺激、叛逆、衝動、冒險、作息規律、運動規律、休閒活動、拒檳榔自我效能、嚼檳榔態度、嚼檳榔信念、傳統信念、性行為、涉足不良場所、及偏差行為，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生嚼檳榔的個人因素的性質，結果顯示影響學生過去一年嚼檳榔的個人危險因子有 11 項，分別為男性 ($OR=11.99$)、過去一年曾打工 ($OR=2.09$)、零用錢多 ($OR=1.26$)、性格屬追求刺激 ($OR=1.78$)、叛逆 ($OR=2.03$)、衝動 ($OR=1.51$)、冒險 ($OR=1.65$)、運動規律 ($OR=1.36$)、過去一年有性行為 ($OR=5.18$)、較常涉足不良場所 ($OR=4.91$)、及偏差行為較多者 ($OR=232.29$)。

另一方面，影響學生過去一年不嚼檳榔的個人保護因子有 12 項，包括學業表現較好 ($OR=0.62$)、學業投入較高 ($OR=0.54$)、學校社團投入較高 ($OR=0.73$)、適應技能較高 ($OR=0.59$)、傾聽 ($OR=0.75$)、自律負責 ($OR=0.69$)、作息規律 ($OR=0.79$)、正規休閒活動 ($OR=0.64$)、拒檳榔自我效能較高 ($OR=0.26$)、嚼檳榔態度傾向不贊成 ($OR=0.12$)、嚼檳榔信念傾向不贊成 ($OR=0.35$)、及傾向贊成傳統信念 ($OR=0.58$) 等。

2. 嚼檳榔個人因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否嚼檳榔與個人因素的多變項分析如表 4-2-8，在控制各項個人因素後，結果顯示影響學生嚼檳榔的危險因子為男性(OR=3.89)、過去一年曾有性行為(OR=2.82)及常涉足不良場所(OR=2.82)等；另外，影響學生不嚼檳榔的保護因子為拒絕檳榔自我效能高(OR=0.35)、嚼檳榔態度傾向不贊成(OR=0.26)，皆呈統計顯著意義($p<0.05$)。

表 4-2-7 學生嚼檳榔與各項個人因素之單變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾嚼檳榔=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
性別(女=0；男=1)	2152(160)	2.48	0.33	0.0001	11.99
兄弟姊妹數	2147(160)	-0.12	0.08	0.1155	0.89
籍貫(閩南=0；其他=1)	2152(160)	0.21	0.19	0.2642	1.23
居住狀況(住家裡=0；其他=1)	2152(160)	0.23	0.36	0.5211	1.26
打工(無=0；有=1)	2146(160)	0.74	0.17	0.0001	2.09
每月零用錢	2119(158)	0.23	0.03	0.0001	1.26
宗教信仰(無=0；有=1)	2152(160)	-0.16	0.16	0.3215	0.85
教育期望(低~高)	2143(159)	-0.20	0.15	0.1906	0.81
學業表現(差~好)	2148(159)	-0.48	0.08	0.0001	0.62
學業投入(低~高)	2148(160)	-0.62	0.11	0.0001	0.54
學校社團投入(低~高)	2149(160)	-0.32	0.08	0.0001	0.73
適應技能(低~高)	2145(159)	-0.54	0.14	0.0002	0.59
問題處理(低~高)	2148(159)	0.04	0.11	0.6933	1.05
未來希望感(低~高)	2151(160)	-0.17	0.10	0.1065	0.85
自尊(低~高)	2148(160)	0.01	0.11	0.9906	1.00
樂觀(低~高)	2150(160)	-0.00	0.10	0.9664	1.00
幽默(低~高)	2149(160)	0.12	0.10	0.2276	1.12
傾聽(低~高)	2149(160)	-0.29	0.12	0.0139	0.75
清楚表達(低~高)	2150(159)	0.09	0.11	0.4161	1.09
自律負責(低~高)	2149(160)	-0.38	0.12	0.0018	0.69
追求刺激(低~高)	2150(160)	0.58	0.09	0.0001	1.78
叛逆(低~高)	2149(160)	0.71	0.10	0.0001	2.03
衝動(低~高)	2149(160)	0.41	0.10	0.0001	1.51
冒險(低~高)	2151(160)	0.50	0.09	0.0001	1.65
疏離(低~高)	2148(160)	0.16	0.11	0.1532	1.17
鬱悶(低~高)	2151(160)	0.11	0.09	0.2176	1.12
作息規律(從未~經常)	2146(160)	-0.23	0.11	0.0355	0.79
三餐均衡(從未~經常)	2150(160)	-0.18	0.14	0.1878	0.84
運動規律(從未~經常)	2150(160)	0.30	0.09	0.0008	1.36
維持體重(從未~經常)	2144(159)	-0.04	0.08	0.6103	0.96
休閒活動(從未~經常)	2104(156)	-0.45	0.19	0.0177	0.64
拒檳榔自我效能(低~高)	2150(160)	-1.37	0.08	0.0001	0.26
嚼檳榔態度(贊成~不贊成)	2129(159)	-2.10	0.14	0.0001	0.12
嚼檳榔信念(贊成~不贊成)	2131(160)	-1.05	0.13	0.0001	0.35
傳統信念(不贊成~贊成)	2151(160)	-0.54	0.13	0.0001	0.58
自殺企圖(無=0；有=1)	2148(160)	-0.05	0.18	0.7638	0.95
性行為(無=0；有=1)	2150(159)	1.65	0.18	0.0001	5.18
涉足不良場所(從未~經常)	2131(157)	1.59	0.14	0.0001	4.91
偏差行為(0~15 項)	2128(156)	0.36	0.03	0.0001	1.44

表 4-2-8 學生嚼檳榔與個人因素之多變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾嚼檳榔=1；不曾=0)

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝負比 (OR)
截距	2.21	1.92	0.2498	
性別(女=0；男=1)	1.36	0.47	0.0036	3.89
兄弟姊妹數	-0.15	0.12	0.2391	0.87
籍貫(閩南=0；其他=1)	0.36	0.31	0.2392	1.44
居住狀況(住家裡=0；其他=1)	-1.16	0.86	0.1775	0.31
打工(無=0；有=1)	0.26	0.29	0.3716	1.30
每月零用錢	0.09	0.06	0.1215	1.09
宗教信仰(無=0；有=1)	-0.04	0.28	0.8855	0.96
教育期望(低~高)	0.23	0.25	0.3730	1.25
學業表現(差~好)	-0.08	0.16	0.6291	0.93
學業投入(低~高)	0.05	0.23	0.8327	1.05
學校社團投入(低~高)	-0.10	0.14	0.4991	0.91
適應技能(低~高)	0.08	0.34	0.8044	1.09
問題處理(低~高)	-0.18	0.25	0.4576	0.83
未來希望感(低~高)	0.08	0.26	0.7441	1.09
自尊(低~高)	-0.27	0.25	0.2749	0.76
樂觀(低~高)	0.16	0.20	0.4235	1.18
幽默(低~高)	0.06	0.20	0.7723	1.06
傾聽(低~高)	-0.24	0.26	0.3535	0.78
清楚表達(低~高)	0.22	0.24	0.3524	1.25
自律負責(低~高)	-0.23	0.27	0.4052	0.80
追求刺激(低~高)	-0.12	0.24	0.6036	0.88
叛逆(低~高)	0.30	0.20	0.1281	1.35
衝動(低~高)	0.0003	0.20	0.9988	1.00
冒險(低~高)	0.04	0.25	0.8663	1.04
疏離(低~高)	0.20	0.20	0.3306	1.22
鬱悶(低~高)	0.05	0.20	0.8013	1.05
作息規律(從未~經常)	0.22	0.22	0.3169	1.25
三餐均衡(從未~經常)	0.17	0.27	0.5111	1.19
運動規律(從未~經常)	0.07	0.17	0.6709	1.08
維持體重(從未~經常)	-0.06	0.14	0.6483	0.94
休閒活動(從未~經常)	-0.02	0.36	0.9519	0.98
拒檳榔自我效能(低~高)	-1.04	0.11	0.0001	0.35
嚼檳榔態度(贊成~不贊成)	-1.35	0.18	0.0001	0.26
嚼檳榔信念(贊成~不贊成)	-0.52	0.29	0.0743	0.59
傳統信念(不贊成~贊成)	0.21	0.25	0.3981	1.23
自殺企圖(無=0；有=1)	-0.54	0.35	0.1164	0.58
性行為(無=0；有=1)	1.04	0.33	0.0018	2.82
涉足不良場所(從未~經常)	1.04	0.28	0.0002	2.82
偏差行為(0~15 項)	0.10	0.05	0.0515	1.10

註：總人數為 1925 人，曾用者 141 人； $\chi^2=588.8$ ， $df=39$ ， $p=0.0001$ 。

(五) 個人因素與使用成癮藥物的關係

1. 使用成癮藥物個人因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否使用成癮藥物與其各項個人因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-2-9，結果顯示影響學生是否使用成癮藥物的個人因素計有 16 項，包括打工狀況、每月零用錢、適應技能、追求刺激、叛逆、衝動、冒險、作息規律、三餐均衡、拒藥自我效能、使用成癮藥物態度、使用成癮藥物信念、自殺企圖、性行為、涉足不良場所、及偏差行為，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生使用成癮藥物個人因素的性質，結果顯示影響學生過去一年使用成癮藥物的個人危險因子有 10 項，分別為過去一年曾打工 ($OR=4.52$)、零用錢多 ($OR=1.52$)、性格屬追求刺激 ($OR=2.84$)、叛逆 ($OR=2.21$)、衝動 ($OR=4.02$)、冒險 ($OR=2.87$)、過去一年有自殺企圖 ($OR=21.49$)、過去一年曾有性行為 ($OR=72.60$)、較常涉足不良場所 ($OR=6.96$)、及偏差行為較多者 ($OR=1.45$)。

另一方面，影響學生過去一年不使用成癮藥物的個人保護因子有 6 項，包括適應技能較高 ($OR=0.28$)、作息規律 ($OR=0.39$)、三餐均衡 ($OR=0.36$)、拒藥自我效能較高 ($OR=0.44$)、用成癮藥物態度傾向不贊成 ($OR=0.28$)、及用成癮藥物信念傾向不贊成 ($OR=0.24$)。

因過去一年曾使用成癮藥物的學生人數很少 (計 10 人)，而整組個人因素變項很多 (計有 16 項)，故未進行學生使用成癮藥物與整組個人因素的多變項分析。

表 4-2-9 學生使用成癮藥物與各項個人因素之單變項邏輯迴歸分析（過去一年曾用=1；不曾=0）

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比
性別(女=0；男=1)	2152(10)	1.05	0.79	0.1845	2.86
兄弟姊妹數	2147(10)	-0.32	0.32	0.3223	0.73
籍貫(閩南=0；其他=1)	2152(10)	-1.00	1.06	0.3394	0.37
居住狀況(住家裡=0；其他=1)	2152(10)	0.84	1.06	0.4275	2.32
打工(無=0；有=1)	2146(10)	1.51	0.69	0.0291	4.52
每月零用錢	2119(9)	0.42	0.11	0.0002	1.52
宗教信仰(無=0；有=1)	2152(10)	-1.15	0.69	0.0951	0.32
教育期望(低~高)	2143(10)	0.24	0.58	0.6817	1.27
學業表現(差~好)	2148(10)	-0.07	0.31	0.8176	0.93
學業投入(低~高)	2148(10)	-0.24	0.43	0.5699	0.78
學校社團投入(低~高)	2149(10)	-0.36	0.32	0.2564	0.70
適應技能(低~高)	2145(10)	-1.28	0.52	0.0143	0.28
問題處理(低~高)	2148(10)	0.50	0.46	0.2727	1.65
未來希望感(低~高)	2151(10)	-0.16	0.40	0.6876	0.85
自尊(低~高)	2148(10)	-0.31	0.41	0.4530	0.74
樂觀(低~高)	2150(10)	-0.06	0.36	0.8641	0.94
幽默(低~高)	2149(10)	-0.15	0.35	0.6809	0.87
傾聽(低~高)	2149(10)	-0.51	0.42	0.2196	0.60
清楚表達(低~高)	2150(10)	-0.04	0.42	0.9240	0.96
自律負責(低~高)	2149(10)	-0.66	0.45	0.1442	0.52
追求刺激(低~高)	2150(10)	1.04	0.34	0.0024	2.84
叛逆(低~高)	2149(10)	0.79	0.39	0.0400	2.21
衝動(低~高)	2149(10)	1.39	0.52	0.0073	4.02
冒險(低~高)	2151(10)	1.05	0.36	0.0036	2.87
疏離(低~高)	2148(10)	0.23	0.41	0.5748	1.26
鬱悶(低~高)	2151(10)	0.09	0.34	0.7994	1.09
作息規律(從未~經常)	2146(10)	-0.94	0.45	0.0386	0.39
三餐均衡(從未~經常)	2150(10)	-1.02	0.41	0.0138	0.36
運動規律(從未~經常)	2150(10)	-0.27	0.33	0.4182	0.77
維持體重(從未~經常)	2144(10)	-0.48	0.28	0.0905	0.62
休閒活動(從未~經常)	2104(10)	-0.88	0.69	0.1994	0.42
拒藥自我效能(低~高)	2150(10)	0.82	0.19	0.0001	0.44
用藥態度(贊成~不贊成)	2122(10)	-1.26	0.29	0.0001	0.28
用藥信念(贊成~不贊成)	2128(10)	-1.43	0.41	0.0006	0.24
傳統信念(不贊成~贊成)	2151(10)	-0.82	0.43	0.0565	0.44
自殺企圖(無=0；有=1)	2148(10)	3.1	1.06	0.0036	21.49
性行為(無=0；有=1)	2150(10)	4.29	1.06	0.0001	72.60
涉足不良場所(從未~經常)	2131(10)	1.94	0.47	0.0001	6.96
偏差行為(0~15 項)	2128(10)	0.37	0.08	0.0001	1.45

三、家庭因素與物質使用的關係

(一) 家庭因素的分佈

學生的家庭因素包括社經狀況、家庭結構、父母關係、管教、期望、家庭聯結、父母溝通、瞭解、督導、家人用藥、家人用藥態度、家人用藥反應等，其分佈情形詳見表 4-3-1、4-3-2、4-3-3。

1. 社經狀況

社經狀況包括父母親教育程度及家庭經濟狀況。在教育程度方面，計分由研究所畢業至沒唸小學為 1 至 6 分，結果父親教育程度平均 3.7 分，母親平均 4.0 分，主要在小學、國中與高中（職）。在家庭經濟狀況方面，計分由非常不好至非常好為 1 至 5 分，結果平均 2.9 分，55.9%學生表示其家庭經濟狀況與其他家庭比較是一樣的。

2. 家庭結構、父母關係、親朋聯結

家庭結構是指學生父母親婚姻狀況，84.9%學生表示其父母親共同生活，7.2%父母親離婚，4.5%父（母）親過世，3.1%父母親分居。在父母關係方面，計分由經常吵架至非常和諧為 1 至 5 分，結果平均 3.6 分，顯示父母親感情狀況傾向和諧。家庭的親朋聯結是指與親朋的交往與親友會來幫忙困難等，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分，結果平均得分為 3.1，顯示家庭的親朋聯結屬中度。

3. 家庭聯結、父母溝通、瞭解

家庭聯結、父母溝通、瞭解的計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分，家庭聯結包括與父親、母親及兄弟姐妹的聯結，結果學生與父親聯結的平均得分為 2.6，與母親聯結的平均得分為 3.3，與兄弟姐妹聯結的平均得分為 3.2，顯示學生與家人的聯結屬中間強度，且與母親的聯結，略優於與兄弟姐妹的聯結，又再優於與父親的聯結。學生與父親溝通平均得分為 2.6，母親溝通平均得分為 2.9，顯示學生與父母親的溝通情形尚可(佳)，唯與母親的溝通優於與父親的溝通。父親對學生的瞭解平均得分為 2.4，母親對學生的瞭解平均得分為 2.8，顯示父親傾向很少瞭解學生，母親傾向有時瞭解學生。

4. 父母督導與期望

父母督導計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分，結果父親對學生督導的平均得分為 2.9，與母親督導的平均得分為 3.1，顯示父母親對學生的督導情形尚可(佳)，且母親的督導略優於父親的督導。父母期望是指父母親對學生的期許，計分由過低至過高為 1 至 5 分，結果父親期許的平均得分為 3.2 分，母親期許的平均得分為 3.3 分，顯示學生認為父母親對自己的期許傾向適中。

5. 家人物質使用狀況

家人物質使用狀況包括父、母、兄弟、姐妹的吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物情形，計分方式為從未使用 1 分，嘗試用過 2 分，很少使用 3 分，有時使用 4 分，經常使用 5 分，結果家人吸菸的平均得分為 1.8，喝酒的平均得分為 1.9，嚼檳榔的平均得分為 1.2，使用成癮藥物的平均得分為 1.0，

顯示平均而言，學生的家人傾向嘗試過吸菸、喝酒，幾乎無人嚼檳榔或使用成癮藥物。

至於學生家人是否以菸、酒款待賓客，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分，結果平均得分為 2.1，顯示學生家裡很少以菸、酒款待賓客。

6. 家人對物質使用態度、反應、以菸酒待客

家人物質使用態度包括父、母、兄弟、及姐妹對學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度，計分方式由非常贊成至非常不贊成 1 至 4 分，結果家人吸菸態度平均得分為 3.7，喝酒態度平均得分為 3.4，嚼檳榔態度平均得分為 3.8，使用成癮藥物態度平均得分為 3.9，顯示家人傾向不贊成學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物，唯對於使用成癮藥物的反對態度強於嚼檳榔與吸菸，又再強於喝酒。

家人物質使用反應包括父、母、兄弟、及姐妹對學生吸菸喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的反應，計分方式為嚴格禁止使用 5 分，勸告不要用 4 分，沒反應 3 分，允許用 2 分，鼓勵用 1 分。結果家人吸菸反應平均得分為 4.5，喝酒反應平均得分為 4.1，嚼檳榔反應平均得分為 4.7，使用成癮藥物反應平均得分為 4.9，顯示家人傾向會嚴格禁止學生嚼檳榔與吸菸，並傾向會勸告學生不要使用成癮藥物及喝酒。

表 4-3-1 家庭因素分佈表(一)：社經地位、家庭結構、父母關係、父母期望

	人數	百分率
父親教育程度		
沒唸小學或不識字	24	1.1
小學畢(肄)業	585	27.2
初中或國中畢(肄)業	621	28.9
高中或高職畢(肄)業	645	30.0
專科或大學畢(肄)業	248	11.5
研究所畢(肄)業	9	0.4
不知道	17	0.8
其他	1	0.0
母親教育程度		
沒唸小學或不識字	69	3.2
小學畢(肄)業	709	32.9
初中或國中畢(肄)業	609	28.3
高中或高職畢(肄)業	625	29.0
專科或大學畢(肄)業	121	5.6
研究所畢(肄)業	3	0.1
不知道	16	0.7
家庭經濟狀況與(一般家庭比較)		
非常不好	56	2.6
稍微不好	495	23.1
一樣	1201	55.9
稍微好	359	16.7
非常好	36	0.7
家庭結構(父母親婚姻狀況)		
父母親共同生活	1822	84.9
父母親分居	67	3.1
父母親離婚	154	7.2
父親過世	79	3.7
母親過世	17	0.8
父母親皆過世	1	0.0
其他	7	0.3
父母親關係(感情狀況)		
非常和諧	370	17.2
和諧	631	29.4
普通	553	25.7
偶爾吵架	352	16.4
經常吵架	144	6.7
不知道	90	4.2
其他	8	0.4

續表 4-3-1 家庭因素分佈表(一)：社經地位、家庭結構、父母關係、父母期望

	人數	百分率
父親期許		
過高	110	5.1
稍高	399	18.6
適中	1441	67.0
稍低	73	3.4
過低	35	1.6
不知道	68	3.2
其他	24	1.1
母親期許		
過高	85	4.0
稍高	488	22.7
適中	1479	68.8
稍低	46	2.1
過低	18	0.8
不知道	25	1.2
其他	9	0.4

表 4-3-2 家庭因素分佈表(二)：家人使用成癮物質情形

	從未用過		嘗試用過		很少使用		有時使用		經常使用	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
父親吸菸(n=2103)	633	30.1	135	6.4	154	7.3	188	8.9	993	47.2
母親吸菸(n=2119)	1803	85.1	108	5.1	44	2.1	65	3.1	99	4.7
兄弟吸菸(n=1810)	1272	70.3	130	7.2	50	2.8	110	6.1	248	13.7
姐妹吸菸(n=1653)	1411	85.4	85	5.1	32	1.9	46	2.8	79	4.8
父親喝酒(n=2100)	377	18.0	194	9.2	522	24.9	619	29.5	388	18.4
母親喝酒(n=2123)	1034	48.7	366	17.2	490	23.0	197	9.3	36	1.7
兄弟喝酒(n=1813)	1166	64.3	248	13.7	212	11.7	147	8.1	40	2.2
姐妹喝酒(n=1657)	1252	75.6	212	12.8	140	8.4	43	2.9	10	0.6
父親嚼檳榔(n=2094)	1155	55.1	233	11.1	316	15.1	211	10.1	179	8.5
母親嚼檳榔(n=2115)	2032	96.1	51	2.4	21	1.0	8	0.4	3	0.1
兄弟嚼檳榔(n=1808)	1616	89.4	91	5.0	51	2.8	28	1.5	22	1.2
姐妹嚼檳榔(n=1651)	1629	98.7	13	0.9	4	0.2	2	0.1	3	0.1
父親使用成癮藥物 (n=2097)	2072	98.8	14	0.7	3	0.1	4	0.2	0	0.0
母親使用成癮藥物 (n=2114)	2106	99.6	5	0.2	2	0.1	1	0.0	0	0.0
兄弟使用成癮藥物 (n=1807)	1794	99.2	8	0.4	3	0.2	2	0.1	0	0.0
姐妹使用成癮藥物 (n=1656)	1650	99.6	3	0.1	1	0.0	2	0.1	0	0.0

表 4-3-3 家庭因素的分佈表(三)

家庭因素	題數	人數	得分範圍	平均值	標準差	偏態係數
父親教育程度	1	2132	1-6	3.7	1.0	-0.2
母親教育程度	1	2136	1-6	4.0	1.0	-0.2
家庭經濟狀況	1	2147	1-5	3.1	0.8	-0.0
家庭結構	1	2140	0-1	0.1	0.4	2.0
父母關係	1	2050	1-5	2.6	1.2	0.3
親友聯結	2	2110	1-4	3.1	1.0	-0.4
父親期望	1	2058	1-5	3.2	0.7	0.4
母親期望	1	2116	1-5	3.3	0.6	0.6
父親聯結	4	2076	1-4	2.6	0.9	-0.0
母親聯結	4	2110	1-4	3.3	0.7	-0.9
兄弟姐妹聯結	1	2072	1-4	3.2	0.8	-0.9
父親溝通	4	2076	1-4	2.6	0.9	-0.0
母親溝通	4	2111	1-4	2.9	0.9	-0.4
父親瞭解	4	2074	1-4	2.4	0.9	0.2
母親瞭解	4	2115	1-4	2.8	0.8	-0.2
父親督導	6	1994	1-4	2.9	0.7	-0.5
母親督導	6	2025	1-4	3.1	0.6	-0.7
家人吸菸	4	2128	1-5	1.8	0.8	0.7
家人喝酒	4	2132	1-5	1.9	0.7	0.3
家人嚼檳榔	4	2127	1-5	1.2	0.5	1.3
家人使用成癮藥物	4	2133	1-5	1.0	0.2	2.1
家人對吸菸態度	4	2125	1-4	3.7	0.5	-1.5
家人對喝酒態度	4	2127	1-4	3.4	0.7	-0.8
家人對嚼檳榔態度	4	2120	1-4	3.8	0.4	-2.8
家人對用藥態度	4	2121	1-4	3.9	0.4	-4.5
家人對吸菸反應	4	2120	1-5	4.5	0.6	-1.1
家人對喝酒反應	4	2122	1-5	4.1	0.9	-0.7
家人對嚼檳榔反應	4	2115	1-5	4.7	0.5	-1.8
家人對用藥反應	4	2114	1-5	4.4	0.8	-1.3
家人以菸酒待客	1	2108	1-4	2.1	1.0	0.5

(二) 家庭因素與吸菸的關係

1. 吸菸與家庭因素的單變項分析

學生的家庭因素計有 30 項，包括父親教育程度、母親教育程度、家庭經濟狀況、家庭結構、父母關係、父親期望、母親期望、父親聯結、母親聯結、兄弟姐妹聯結、父親溝通、母親溝通、父親瞭解、母親瞭解、父親督導、母親督導、家人吸菸、喝酒、嚼檳榔、使用成癮藥物、家人吸菸態度、喝酒態度、嚼檳榔態度、使用成癮藥物態度、家人對吸菸反應、喝酒反應、嚼檳榔反應、使用成癮藥物反應、菸酒待客、親友聯結等。

受試學生過去一年曾否吸菸與其各項家庭因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-3-4，結果顯示影響學生是否吸菸的家庭因素有 13 項，包括家庭結構、父母關係、父親期望、母親期望、兄弟姐妹聯結、父親瞭解、母親瞭解、父親督導、母親督導、家人吸菸、家人對吸菸態度、家人對吸菸反應、及以菸酒待客，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生吸菸的家庭因素的性質，結果顯示影響學生過去一年吸菸的危險因子有 6 項，分別為家庭結構不完整 ($OR=1.41$)、父母關係較差 ($OR=1.13$)、父親期望較高 ($OR=1.35$)、母親期望較高 ($OR=1.19$)、家人吸菸較多 ($OR=1.76$)、及以菸酒待客 ($OR=1.32$)。另一方面，影響學生過去一年不吸菸的保護因子有 7 項，分別為家人對吸菸態度傾向不贊成 ($OR=0.18$)、家人對吸菸反應傾向制止 ($OR=0.23$)、與兄弟姐妹聯結強 ($OR=0.79$)、父親瞭解度高 ($OR=0.87$)、母親瞭解度高 ($OR=0.76$)、父親督導度高 ($OR=0.79$)、母親督導度高 ($OR=0.69$) 等。

2. 吸菸與家庭因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否吸菸與家庭因素的多變項分析如表 4-3-5，在控制各項家庭因素後，結果顯示影響學生吸菸的危險因子為父親期望較高(OR=1.49)、家人吸菸較多(OR=1.55)、與親友聯結較強(OR=1.41)；另外，影響學生不吸菸的保護因子為母親瞭解度較高(OR=0.68)、家人對吸菸態度傾向不贊成(OR=0.43)、及家人對吸菸反應傾向制止(OR=0.35)，皆呈統計顯著意義($p<0.05$)。

表 4-3-4 學生吸菸與各項家庭因素之單變項邏輯迴歸分析

(過去一年曾吸菸=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
父親教育程度(高~低)	2132(488)	-0.04	0.05	0.4081	0.96
母親教育程度(高~低)	2136(491)	-0.02	0.05	0.6671	0.98
家庭經濟狀況(好~差)	2147(491)	-0.01	0.07	0.9318	0.99
家庭結構(完整=0;其他=1)	2140(489)	0.34	0.14	0.0124	1.41
父母關係(好~差)	2050(465)	0.12	0.05	0.0078	1.13
父親期望(低~高)	2058(468)	0.30	0.08	0.0001	1.35
母親期望(低~高)	2116(485)	0.17	0.08	0.0425	1.19
父親聯結(低~高)	2078(471)	-0.09	0.06	0.1153	0.91
母親聯結(低~高)	2110(487)	-0.12	0.75	0.1027	0.89
兄弟姐妹聯結(低~高)	2072(471)	-0.24	0.06	0.0002	0.79
父親溝通(差~好)	2076(472)	-0.05	0.06	0.3724	0.95
母親溝通(差~好)	2111(485)	-0.08	0.06	0.2010	0.93
父親瞭解(低~高)	2074(470)	-0.14	0.06	0.0221	0.87
母親瞭解(低~高)	2115(487)	-0.28	0.07	0.0001	0.76
父親督導(低~高)	1994(437)	-0.24	0.07	0.0011	0.79
母親督導(低~高)	2025(457)	-0.37	0.09	0.0001	0.69
家人吸菸(從未~經常)	2128(486)	0.56	0.07	0.0001	1.76
家人對吸菸態度(贊成~不贊成)	2125(491)	-1.72	0.11	0.0001	0.18
家人對吸菸反應(鼓勵~禁止)	2120(484)	-1.48	0.09	0.0001	0.23
菸酒待客(從未~經常)	2108(488)	0.27	0.05	0.0001	1.32
親友聯結(低~高)	2110(483)	0.08	0.07	0.2705	1.09

表 4-3-5 學生吸菸與家庭因素之多變項邏輯迴歸分析（過去一年曾吸菸=1；不曾=0）

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	3.92	0.98	0.0001	
父親教育程度(高~低)	-0.04	0.08	0.5772	0.96
母親教育程度(高~低)	-0.14	0.08	0.0797	0.87
家庭經濟狀況(好~差)	0.03	0.10	0.7733	1.03
家庭結構(完整=0;其他=1)	0.25	0.24	0.2889	1.29
父母關係(好~差)	-0.02	0.07	0.8052	0.98
父親期望(低~高)	0.40	0.11	0.0005	1.49
母親期望(低~高)	-0.01	0.12	0.9571	0.99
父親聯結(低~高)	0.17	0.17	0.3072	1.19
母親聯結(低~高)	0.14	0.19	0.4431	1.15
兄弟姐妹聯結(低~高)	-0.07	0.10	0.4681	0.93
父親溝通(差~好)	-0.04	0.15	0.7988	0.96
母親溝通(差~好)	0.08	0.15	0.6029	1.08
父親瞭解(低~高)	0.05	0.14	0.7038	1.06
母親瞭解(低~高)	-0.39	0.15	0.0106	0.68
父親督導(低~高)	-0.23	0.16	0.1601	0.80
母親督導(低~高)	0.13	0.19	0.4940	1.14
家人吸菸(從未~經常)	0.44	0.10	0.0001	1.55
家人對吸菸態度(贊成~不贊成)	-0.85	0.15	0.0001	0.43
家人對吸菸反應(鼓勵~禁止)	-1.05	0.13	0.0001	0.35
菸酒待客(從未~經常)	0.08	0.07	0.2726	1.08
親友聯結(低~高)	0.34	0.11	0.0012	1.41

註：總人數為 1683 人，曾用者 366 人； $\chi^2=350.4$ ， $df=21$ ， $p=0.0001$ 。

(三) 家庭因素與喝酒的關係

1. 喝酒與家庭因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否喝酒與各項家庭因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-3-6，結果顯示影響學生是否喝酒的家庭因素有 15 項，包括父親教育程度、母親教育程度、家庭結構、父親期望、母親期望、母親聯結、兄弟姐妹聯結、父親瞭解、母親瞭解、父親督導、母親督導、家人喝酒、家人喝酒態度、家人喝酒反應、菸酒待客，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生喝酒家庭因素的性質，結果顯示影響學生過去一年喝酒的危險因子為父親教育程度較高 ($OR=0.88$)、母親教育程度較高 ($OR=0.88$)、家庭結構不完整 ($OR=1.38$)、父親期望過高 ($OR=1.24$)、母親期望過高 ($OR=1.22$)、家人喝酒較多 ($OR=2.02$)、及以菸酒待客 ($OR=1.31$)。另一方面，影響學生過去一年不喝酒的保護因子為家人對喝酒態度傾向不贊成 ($OR=0.28$)、家人對喝酒反應傾向制止 ($OR=0.38$)、母親聯結較高 ($OR=0.85$)、兄弟姐妹聯結高 ($OR=0.77$)、父親瞭解度較高 ($OR=0.86$)、母親瞭解度較高 ($OR=0.83$)、父親督導度較高 ($OR=0.82$)、及母親督導度較高 ($OR=0.73$) 等。

2. 喝酒家庭因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否喝酒與家庭因素的多變項邏輯迴歸分析如表 4-3-7，在控制各項家庭因素後，結果顯示影響學生喝酒的危險因子為父親期望過高 ($OR=1.32$)、家人喝酒較多 ($OR=1.62$)、及親友聯結較強 ($OR=1.28$)；另外，影響學生不喝酒的保護因子為兄弟姐妹聯結強 ($OR=0.77$)、家人對喝酒態度傾

向不贊成(OR=0.51)、家人對喝酒反應傾向制止(OR=0.56)，皆呈統計顯著意義 ($p<0.05$)。

表 4-3-6 學生喝酒與各項家庭因素之單變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾喝酒=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
父親教育程度(高~低)	2132(617)	-0.13	0.04	0.0054	0.88
母親教育程度(高~低)	2136(621)	-0.12	0.05	0.0105	0.88
家庭經濟狀況(好~差)	2147(623)	0.02	0.06	0.8032	1.02
家庭結構(完整=0;其他=1)	2140(622)	0.32	0.13	0.0132	1.38
父母關係(好~差)	2050(584)	0.07	0.04	0.1176	1.07
父親期望(低~高)	2058(592)	0.22	0.07	0.0025	1.24
母親期望(低~高)	2116(610)	0.20	0.08	0.0098	1.22
父親聯結(低~高)	2078(600)	-0.09	0.06	0.1048	0.91
母親聯結(低~高)	2110(611)	-0.17	0.07	0.0175	0.85
兄弟姐妹聯結(低~高)	2072(593)	-0.26	0.06	0.0001	0.77
父親溝通(差~好)	2076(601)	-0.07	0.05	0.1868	0.94
母親溝通(差~好)	2111(610)	-0.09	0.06	0.0956	0.91
父親瞭解(低~高)	2074(599)	-0.15	0.06	0.0064	0.86
母親瞭解(低~高)	2115(611)	-0.18	0.06	0.0039	0.83
父親督導(低~高)	1994(564)	-0.20	0.06	0.0029	0.82
母親督導(低~高)	2025(574)	-0.32	0.08	0.0001	0.73
家人喝酒(從未~經常)	2132(620)	0.70	0.07	0.0001	2.02
家人對喝酒態度(贊成~不贊成)	2127(619)	-1.27	0.08	0.0001	0.28
家人對喝酒反應(鼓勵~禁止)	2122(617)	-0.97	0.06	0.0001	0.38
以菸酒待客(從未~經常)	2108(616)	0.28	0.05	0.0001	1.31
親友聯結(低~高)	2110(614)	0.06	0.07	0.3457	1.07

表 4-3-7 學生喝酒與家庭因素之多變項邏輯迴歸分析（過去一年曾喝酒=1；不曾=0）

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	2.77	0.84	0.0009	
父親教育程度(高~低)	-0.10	0.07	0.1720	0.91
母親教育程度(高~低)	-0.10	0.07	0.1840	0.91
家庭經濟狀況(好~差)	0.0002	0.09	0.9981	1.00
家庭結構(完整=0;其他=1)	-0.05	0.22	0.8197	0.95
父母關係(好~差)	-0.01	0.06	0.9142	0.99
父親期望(低~高)	0.27	0.10	0.0084	1.32
母親期望(低~高)	-0.06	0.11	0.5670	0.94
父親聯結(低~高)	0.12	0.15	0.4441	1.13
母親聯結(低~高)	0.12	0.17	0.4903	1.12
兄弟姐妹聯結(低~高)	-0.26	0.09	0.0033	0.77
父親溝通(差~好)	0.04	0.14	0.7672	1.04
母親溝通(差~好)	0.11	0.14	0.4407	1.11
父親瞭解(低~高)	-0.08	0.13	0.5528	0.93
母親瞭解(低~高)	-0.10	0.14	0.4656	0.90
父親督導(低~高)	-0.10	0.15	0.5172	0.91
母親督導(低~高)	-0.15	0.17	0.3726	0.86
家人喝酒(從未~經常)	0.48	0.10	0.0001	1.62
家人對喝酒態度(贊成~不贊成)	-0.67	0.12	0.0001	0.51
家人對喝酒反應(鼓勵~禁用)	-0.59	0.09	0.0001	0.56
以菸酒待客(從未~經常)	0.04	0.06	0.5278	1.04
親友聯結(低~高)	0.25	0.10	0.0106	1.28

註：總人數為 1691 人，曾用者 479 人； $\chi^2=370.3$ ， $df=21$ ， $p=0.0001$ 。

(四) 家庭因素與嚼檳榔的關係

1. 嚼檳榔家庭因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否嚼檳榔與其各項家庭因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-3-8，結果顯示影響學生是否嚼檳榔的家庭因素有 10 項，包括父親期望、母親期望、兄弟姐妹聯結、母親瞭解、父親督導、母親督導、家人嚼檳榔、家人對嚼檳榔態度、家人對嚼檳榔反應、以菸酒待客，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p<0.05$)。

進一步區分影響學生嚼檳榔的家庭因素的性質，結果顯示影響學生過去一年嚼檳榔的危險因子為父親期望較高($OR=1.37$)、母親期望較高($OR=1.30$)、家人嚼檳榔較多 ($OR=1.91$)、及以菸酒待客 ($OR=1.42$)。另一方面，影響學生過去一年不嚼檳榔的保護因子為家人對嚼檳榔態度傾向不贊成($OR=0.26$)、家人對嚼檳榔反應傾向制止 ($OR=0.26$)、兄弟姐妹聯結高 ($OR=0.70$)、母親瞭解度高 ($OR=0.68$)、父親督導度高 ($OR=0.72$)、及母親督導度高 ($OR=0.66$)。

2. 嚼檳榔家庭因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否嚼檳榔與家庭因素的多變項邏輯迴歸分析如表 4-3-9，在控制各項家庭因素後，結果顯示影響學生嚼檳榔的危險因子為父親期望較高($OR=1.50$)、父親聯結較高($OR=1.96$)、及以菸酒待客($OR=1.29$)；另外，影響學生不嚼檳榔的保護因子為母親較瞭解($OR=0.55$)、父親督導度高 ($OR=0.54$)、家人對嚼檳榔態度傾向不贊成($OR=0.38$)、及家人對嚼檳榔反應傾向制止($OR=0.33$)，皆呈統計顯著意義 ($p<0.05$)。

表 4-3-8 學生嚼檳榔與各項家庭因素之單變項邏輯迴歸分析

(過去一年曾嚼檳榔=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
父親教育程度(高~低)	2132(159)	0.07	0.08	0.3835	1.07
母親教育程度(高~低)	2136(159)	-0.01	0.08	0.8789	0.99
家庭經濟狀況(好~差)	2147(159)	-0.02	0.11	0.8231	0.98
家庭結構(完整=0;其他=1)	2140(156)	0.10	0.23	0.6708	1.10
父母關係(好~差)	2050(145)	0.08	0.07	0.2769	1.08
父親期望(低~高)	2058(151)	0.32	0.12	0.0084	1.37
母親期望(低~高)	2116(153)	0.26	0.13	0.0485	1.30
父親聯結(低~高)	2078(154)	-0.04	0.10	0.7126	0.97
母親聯結(低~高)	2110(153)	-0.08	0.12	0.5319	0.93
兄弟姐妹聯結(低~高)	2072(147)	-0.36	0.10	0.0003	0.70
父親溝通(差~好)	2076(155)	-0.01	0.09	0.8749	0.99
母親溝通(差~好)	2111(154)	-0.10	0.10	0.3251	0.91
父親瞭解(低~高)	2074(154)	-0.16	0.10	0.1027	0.85
母親瞭解(低~高)	2115(154)	-0.39	0.11	0.0004	0.68
父親督導(低~高)	1994(139)	-0.33	0.11	0.0038	0.72
母親督導(低~高)	2025(138)	-0.42	0.14	0.0020	0.66
家人嚼檳榔(從未~經常)	2127(158)	0.65	0.15	0.0001	1.91
家人對嚼檳榔態度(贊成~不贊成)	2120(157)	-1.35	0.14	0.0001	0.26
家人對嚼檳榔反應(鼓勵~禁用)	2115(157)	-1.37	0.13	0.0001	0.26
以菸酒待客(從未~經常)	2108(157)	0.35	0.08	0.0001	1.42
親友聯結(低~高)	2110(154)	0.12	0.12	0.3124	1.13

表 4-3-9 學生嚼檳榔與家庭因素之多變項邏輯迴歸分析（過去一年曾嚼檳榔=1；不曾=0）

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	3.24	1.49	0.0299	
父親教育程度(高~低)	0.10	0.13	0.4445	1.11
母親教育程度(高~低)	-0.21	0.13	0.1175	0.81
家庭經濟狀況(好~差)	0.07	0.16	0.6497	1.07
家庭結構(完整=0;其他=1)	-0.46	0.44	0.3021	0.63
父母關係(好~差)	-0.03	0.11	0.7953	0.97
父親期望(低~高)	0.41	0.18	0.0209	1.50
母親期望(低~高)	0.16	0.19	0.3764	1.18
父親聯結(低~高)	0.67	0.28	0.0165	1.96
母親聯結(低~高)	0.33	0.29	0.2579	1.39
兄弟姐妹聯結(低~高)	-0.27	0.15	0.0811	0.77
父親溝通(差~好)	0.001	0.25	0.9972	1.00
母親溝通(差~好)	0.09	0.24	0.7082	1.10
父親瞭解(低~高)	0.09	0.23	0.6812	1.10
母親瞭解(低~高)	-0.60	0.25	0.0139	0.55
父親督導(低~高)	-0.61	0.27	0.0235	0.54
母親督導(低~高)	-0.09	0.28	0.7625	0.92
家人嚼檳榔(從未~經常)	0.30	0.22	0.1784	1.35
家人對嚼檳榔態度(贊成~不贊成)	-0.98	0.19	0.0001	0.38
家人對嚼檳榔反應(鼓勵~禁用)	-1.11	0.18	0.0001	0.33
以菸酒待客(從未~經常)	0.25	0.11	0.0229	1.29
親友聯結(低~高)	0.36	0.18	0.0393	1.44

註：總人數為 1681 人，曾用者 112 人； $\chi^2=169.9$ ， $df=21$ ， $p=0.0001$ 。

(五) 家庭因素與使用成癮藥物的關係

1. 使用成癮藥物與家庭因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否使用成癮藥物與其各項家庭因素的單變項分析如表 4-3-10，結果顯示影響學生是否使用成癮藥物的家庭因素有 9 項，包括父親聯結、兄弟姐妹聯結、父親溝通、父親瞭解、母親瞭解、父親督導、家人使用成癮藥物、家人對使用成癮藥物反應、及以菸酒待客，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生使用成癮藥物家庭因素的性質，結果顯示影響學生過去一年使用成癮藥物的危險因子有 2 項，包括家人使用成癮藥物較多 ($OR=4.16$)、及以菸酒待客 ($OR=2.08$)。另一方面，影響學生過去一年不使用成癮藥物的保護因子有 7 項，包括家人對使用成癮藥物反應傾向制止 ($OR=0.47$)、父親聯結高 ($OR=0.42$)、兄弟姐妹聯結高 ($OR=0.42$)、父親溝通好 ($OR=0.37$)、父親較瞭解 ($OR=0.22$)、母親較瞭解 ($OR=0.40$)、及父親督導度高 ($OR=0.37$)。

因過去一年曾使用成癮藥物的學生人數很少 (計 10 人)，而整組家庭因素變項很多 (計有 21 項)，故未進行學生使用成癮藥物與整組家庭因素的多變項分析。

表 4-3-10 學生使用成癮藥與各項家庭因素之單變項邏輯迴歸分析

(過去一年曾用=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
父親教育程度(高~低)	2132(10)	0.24	0.32	0.4425	1.28
母親教育程度(高~低)	2136(10)	-0.08	0.32	0.7835	0.92
家庭經濟狀況(好~差)	2147(10)	0.39	0.85	0.3560	1.47
家庭結構(完整=0;其他=1)	2140(10)	0.36	0.79	0.6487	1.44
父母關係(好~差)	2050(8)	0.17	0.30	0.5740	1.18
父親期望(低~高)	2058(10)	0.70	0.41	0.0832	2.02
母親期望(低~高)	2116(10)	0.54	0.46	0.2365	1.72
父親聯結(低~高)	2078(10)	-0.88	0.36	0.0140	0.42
母親聯結(低~高)	2110(10)	-0.54	0.41	0.1803	0.58
兄弟姐妹聯結(低~高)	2072(9)	-0.86	0.35	0.0127	0.42
父親溝通(差~好)	2076(10)	-0.99	0.41	0.0152	0.37
母親溝通(差~好)	2111(10)	-0.23	0.36	0.5239	0.79
父親瞭解(低~高)	2074(10)	-1.50	0.53	0.0043	0.22
母親瞭解(低~高)	2115(10)	-0.91	0.42	0.0307	0.40
父親督導(低~高)	1994(9)	-1.00	0.41	0.0160	0.37
母親督導(低~高)	2025(9)	-0.83	0.47	0.0808	0.44
家人用藥(從未~經常)	2133(9)	1.43	0.71	0.0448	4.16
家人對用藥態度(贊成~不贊成)	2121(10)	-0.45	0.57	0.4367	0.64
家人對用藥反應(鼓勵~禁用)	2114(9)	-0.75	0.27	0.0056	0.47
以菸酒待客(從未~經常)	2108(10)	0.73	0.31	0.0185	2.08
親友聯結(低~高)	2110(10)	-0.01	0.45	0.9992	1.00

四、同儕因素與物質使用關係

(一) 同儕因素的分佈

學生的同儕因素計有 22 項，包括同儕聯結、同儕物質使用狀況及比率、同儕邀約使用物質、同儕對物質使用態度、同儕對物質使用反應、及同儕偏差行為，其分佈情形詳見表 4-4-1、4-4-2、4-4-3。

1. 同儕聯結

同儕聯結包括告訴朋友擔心的事及與朋友一起可否緩解情緒，計分方式由「從不如此」至「經常如此」為 1 至 4 分，結果受試學生與同儕的聯結平均得分 3.3，顯示學生與同儕聯結尚佳。

2. 同儕物質使用狀況、比率

同儕物質使用狀況包括最要好的朋友吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物情形，計分方式為從未使用 1 分，嘗試用過 2 分，很少使用 3 分，有時使用 4 分，經常使用 5 分，結果同儕吸菸平均得分為 2.9，喝酒平均得分為 2.1，嚼檳榔平均得分為 1.5，使用成癮藥物平均得分為 1.1，顯示學生的朋友傾向很少吸菸，嘗試喝酒、嚼檳榔，且幾乎從未使用過成癮藥物。

同儕物質使用比率包括朋友中有多少人吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物情形，計分方式為「朋友皆無」1 分，「部份朋友有」2 分，「半數朋友有」3 分，「超過半數朋友有」4 分，「全部朋友有」5 分。結果同儕吸菸比率平均得分為 2.4，喝酒比率平均得分為 2.1，嚼檳榔比率平均得分為 1.6，使用成癮藥物比率平均得分為 1.1，顯示學生約有部份的朋友有吸菸、喝酒、及嚼

檳榔，其中吸菸者多於喝酒者、再多於嚼檳榔者，此外，幾乎沒有朋友使用成癮藥物。

3.同儕邀約使用物質

同儕邀約使用物質狀況包括同儕邀約吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的情形，計分方式由「朋友皆無」至「全部朋友有」為 1 至 5 分，結果同儕邀約吸菸平均得分為 1.7，邀約喝酒平均得分為 1.6，邀約嚼檳榔平均得分為 1.2，邀約使用成癮藥物平均得分為 1.1，顯示學生的朋友有部份會邀約吸菸、喝酒，幾乎沒有朋友會邀約嚼檳榔、使用成癮藥物。

4.同儕對物質使用態度、同儕對物質使用的反應

同儕對物質使用態度包括學生認為最要好的朋友對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度，計分方式由非常贊成至非常不贊成為 1 至 4 分，結果同儕對吸菸態度平均得分為 3.4，對喝酒態度平均得分為 3.3，對嚼檳榔態度平均得分為 3.7，對使用成癮藥物態度平均得分為 3.9，顯示學生認為同儕傾向不贊成自己吸菸、喝酒，非常不贊成自己嚼檳榔與使用成癮藥物。

同儕對使用物質反應包括學生認為最要好的朋友對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的反應，計分方式為嚴格制止使用 5 分，勸告不要用 4 分，沒反應 3 分，允許用 2 分，鼓勵用 1 分，結果同儕吸菸反應平均得分為 4.0，喝酒反應平均得分為 3.9，嚼檳榔反應平均得分為 4.5，使用成癮藥物反應平均得分為 4.8，顯示學生認為同儕傾向會勸告自己不要喝酒、吸菸，並會嚴格制止自己嚼檳榔及使用成癮藥物。

5.同儕偏差行為

在同儕偏差行為方面，包括朋友有多少人有下列行為：頂撞師長、故意破壞公物、和別人打架、欺負或勒索同學、與他人發生性行為，計分方式為「朋友皆無」1 分，「部份朋友有」2 分，「半數朋友有」3 分，「超過半數朋友有」4 分，「全部朋友有」為 5 分，結果同儕偏差行為的平均得分為 1.5，顯示學生有少數朋友有偏差行為。

表 4-4-1 同儕因素分佈表(一)：同儕使用成癮物質狀況

最好朋友物質使用	從未用過		嘗試用過		很少使用		有時使用		經常使用	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
吸菸 (n=2122)	806	38.0	189	9.0	194	9.1	369	17.4	564	26.6
喝酒 (n=2109)	1028	48.7	297	14.0	368	17.4	304	14.4	112	5.3
嚼檳榔 (n=2107)	1624	77.1	168	8.0	174	8.2	94	4.4	47	2.2
成癮藥物 (n=2105)	2021	96.0	29	1.4	22	1.0	17	0.8	16	0.8

表 4-4-2 同儕因素分佈表(二)：同儕使用物質比率、邀約使用物質比率、同儕偏差行為比率

	朋友皆無		部分朋友有		半數朋友有		超過半數朋友有		全部朋友有	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
同儕使用成癮物質比率										
吸菸	267	12.4	1202	55.9	313	14.5	304	14.1	66	3.1
喝酒	501	23.3	1100	51.1	278	12.9	218	10.1	54	2.5
嚼檳榔	1194	55.6	790	36.8	86	4.0	51	2.4	26	1.2
使用成癮藥物	1943	90.5	178	8.3	7	0.3	5	0.2	13	0.6
同儕邀約使用成癮物質比率										
邀您吸菸	1203	56.0	616	28.7	154	7.2	122	5.7	55	2.6
邀您喝酒	1275	59.4	602	28.0	145	6.8	87	4.1	38	1.8
邀您嚼檳榔	1810	84.3	245	11.4	36	1.7	29	1.4	28	1.3
邀您使用成癮藥物	2062	95.9	64	3.0	9	0.4	1	0.0	14	0.7
同儕偏差行為比率										
蹺課或逃學	1216	56.5	740	34.4	112	5.2	58	2.7	25	1.2
頂撞師長	1082	50.3	823	38.2	159	7.4	52	2.4	36	1.7
故意破壞公物	1370	63.7	640	29.8	92	4.3	30	1.4	18	0.8
和別人打架	1091	50.7	763	35.5	174	8.1	82	3.8	40	1.9
欺負或勒索同學	1555	72.3	480	22.3	62	2.9	36	1.7	18	0.8
與他人發生性行為	1452	67.6	538	25.0	68	3.2	57	2.7	34	1.6

表 4-4-3 同儕因素分佈表(三)

	題數	人數	得分範圍	平均值	標準差	偏態係數
同儕聯結	2	2146	1-4	3.4	0.7	-0.9
同儕吸菸	1	2122	1-5	2.9	1.7	0.1
同儕喝酒	1	2109	1-5	2.1	1.3	0.7
同儕嚼檳榔	1	2107	1-5	1.5	1.0	2.1
同儕使用成癮藥物	1	2105	1-5	1.1	0.5	6.2
同儕吸菸比率	1	2152	1-5	2.4	1.0	0.8
同儕喝酒比率	1	2151	1-5	2.1	1.0	0.9
同儕嚼檳榔比率	1	2147	1-5	1.6	0.8	1.8
同儕用藥比率	1	2146	1-5	1.1	0.4	5.5
同儕邀吸菸比率	1	2150	1-5	1.7	1.0	1.6
同儕邀喝酒比率	1	2147	1-5	1.6	0.9	1.7
同儕邀嚼檳榔比率	1	2148	1-5	1.2	0.7	3.6
同儕邀用藥比率	1	2150	1-5	1.1	0.4	7.9
同儕對吸菸態度	1	2117	1-4	3.4	0.8	-1.0
同儕對喝酒態度	1	2113	1-4	3.3	0.8	-0.8
同儕對嚼檳榔態度	1	2109	1-4	3.7	0.6	-2.3
同儕對用藥態度	1	2107	1-4	3.9	0.4	-4.1
同儕對吸菸反應	1	2115	1-5	4.0	1.0	-0.8
同儕對喝酒反應	1	2112	1-5	3.9	1.1	-0.6
同儕對嚼檳榔反應	1	2110	1-5	4.5	0.8	-1.6
同儕對用藥反應	1	2101	1-5	4.8	0.5	-3.1
同儕偏差行為比率	6	2143	1-5	1.5	0.6	1.8

(二) 同儕因素與吸菸的關係

學生的同儕因素計有 22 項，包括同儕聯結、同儕吸菸、同儕喝酒、同儕嚼檳榔、同儕使用成癮藥物、同儕吸菸比率、喝酒比率、嚼檳榔比率、使用成癮藥物比率、同儕邀吸菸比率、邀喝酒比率、邀嚼檳榔比率、邀使用成癮藥物比率、同儕吸菸態度、喝酒態度、嚼檳榔態度、使用成癮藥物態度、同儕吸菸反應、喝酒反應、嚼檳榔反應、使用成癮藥物反應、及同儕偏差行為比率。以下將分別分析同儕因素與學生使用四種物質(菸、酒、檳榔、及成癮藥物)的關係，在分析各類物質與同儕因素之關係時，將僅針對與該物質特別有關的同儕因素加以分析。

1. 吸菸與同儕因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否吸菸與其各項同儕因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-4-4，結果顯示影響學生是否吸菸的因素有 6 項，包括同儕吸菸、同儕吸菸比率、同儕邀吸菸比率、同儕對吸菸態度、同儕對吸菸反應、及同儕偏差行為比率，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生過去一年吸菸的同儕因素性質，結果顯示影響學生吸菸的危險因子包括同儕較常吸菸 ($OR=2.19$)、同儕吸菸比率較高 ($OR=3.25$)、同儕邀約吸菸比率較高 ($OR=4.42$)、及同儕偏差行為比率較高 ($OR=2.65$)。另一方面，影響學生過去一年不吸菸的保護因子為同儕對吸菸態度傾向不贊成 ($OR=0.23$)、同儕對吸菸反應傾向制止 ($OR=0.30$)。

2.吸菸與同儕因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否吸菸與同儕因素的多變項邏輯迴歸分析如表 4-4-5，在控制各項同儕因素後，結果顯示影響學生吸菸的危險因子為同儕較常吸菸 (OR=1.39)、同儕吸菸比率較高 (OR=1.33)、同儕邀吸菸比率較高 (OR=2.84)、及同儕偏差行為比率較低 (OR=0.58)。關於同儕行為偏差比率對於學生吸菸的影響，在單變項與多變項分析結果有所差別，其原因有待進一步探討。另一方面，影響學生不吸菸的保護因子為同儕對吸菸態度傾向不贊成 (OR=0.63)、同儕對吸菸反應傾向制止 (OR=0.67)。

表 4-4-4 學生吸菸與各項同儕因素之單變項邏輯迴歸分析（過去一年曾吸菸=1；不曾=0）

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
同儕聯結(低~高)	2146(494)	0.10	0.07	0.1821	1.11
同儕吸菸(從未~經常)	2122(488)	0.78	0.04	0.0001	2.19
同儕吸菸比率(低~高)	2152(494)	1.80	0.06	0.0001	3.25
同儕邀吸菸比率(低~高)	2150(493)	1.49	0.07	0.0001	4.42
同儕對吸菸態度(贊成~不贊成)	2117(489)	-1.46	0.08	0.0001	0.23
同儕對吸菸反應(鼓勵~禁用)	2115(487)	-1.21	0.06	0.0001	0.30
同儕偏差行為比率(低~高)	2143(491)	0.97	0.08	0.0001	2.65

表 4-4-5 學生吸菸與同儕因素之多變項邏輯迴歸分析（過去一年曾吸菸=1；不曾=0）

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	-1.85	0.62	0.0026	
同儕聯結(低~高)	0.20	0.10	0.0556	1.22
同儕吸菸(從未~經常)	0.33	0.05	0.0001	1.39
同儕吸菸比率(低~高)	0.29	0.09	0.0013	1.33
同儕邀吸菸比率(低~高)	1.04	0.09	0.0001	2.84
同儕對吸菸態度(贊成~不贊成)	-0.47	0.11	0.0001	0.63
同儕對吸菸反應(鼓勵~禁用)	-0.40	0.09	0.0001	0.67
同儕偏差行為比率(低~高)	-0.55	0.13	0.0001	0.58

註：總人數為 2068 人，曾用者 476 人； $\chi^2=896.2$ ， $df=7$ ， $p=0.0001$ 。

(三) 同儕因素與喝酒的關係

1. 喝酒與同儕因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否喝酒與其各項同儕因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-4-6，結果顯示影響學生是否喝酒的因素有 6 項，包括同儕喝酒、同儕喝酒比率、同儕邀喝酒比率、同儕對喝酒態度、同儕對喝酒反應、及同儕偏差行為比率，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生喝酒的同儕因素性質，結果顯示危險因子有 4 項，包括同儕較常喝酒 ($OR=2.17$)、同儕喝酒比率較高 ($OR=2.92$)、同儕邀喝酒比率較高 ($OR=3.34$)、及同儕偏差行為比率較高 ($OR=2.93$)。另一方面，影響學生不喝酒的保護因子有 2 項，為同儕對喝酒態度傾向不贊成 ($OR=0.29$)、同儕對喝酒反應傾向制止 ($OR=0.38$)。

2. 喝酒與同儕因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否喝酒與同儕因素的多變項邏輯迴歸分析如表 4-4-7，在控制各項同儕因素後，結果顯示影響學生喝酒的危險因子有 3 項，分別為同儕較常喝酒 ($OR=1.42$)、同儕喝酒比率較高 ($OR=1.40$)、同儕邀喝酒比率較高 ($OR=1.63$)。另一方面，影響學生不喝酒的保護因子有 2 項，分別為同儕對喝酒態度傾向不贊成 ($OR=0.57$)、同儕對喝酒反應傾向制止 ($OR=0.71$)。

表 4-4-6 學生喝酒與各項同儕因素之單變項邏輯迴歸分析（過去一年曾喝酒=1；不曾=0）

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
同儕聯結(低~高)	2146(626)	0.02	0.07	0.8083	1.02
同儕喝酒(從未~經常)	2109(617)	0.77	0.04	0.0001	2.17
同儕喝酒比率(低~高)	2151(625)	1.07	0.06	0.0001	2.92
同儕邀喝酒比率(低~高)	2147(625)	1.21	0.07	0.0001	3.34
同儕對喝酒態度(贊成~不贊成)	2113(617)	-1.24	0.07	0.0001	0.29
同儕對喝酒反應(鼓勵~禁用)	2112(617)	-0.96	0.05	0.0001	0.38
同儕偏差行為比率(低~高)	2143(622)	1.08	0.08	0.0001	2.93

表 4-4-7 學生喝酒與同儕因素之多變項邏輯迴歸分析（過去一年曾喝酒=1；不曾=0）

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	-0.67	0.47	0.1529	
同儕聯結(低~高)	0.08	0.09	0.3824	1.08
同儕喝酒(從未~經常)	0.35	0.05	0.0001	1.42
同儕喝酒比率(低~高)	0.34	0.08	0.0001	1.40
同儕邀喝酒比率(低~高)	0.49	0.09	0.0001	1.63
同儕對喝酒態度(贊成~不贊成)	-0.56	0.09	0.0001	0.57
同儕對喝酒反應(鼓勵~禁用)	-0.34	0.07	0.0001	0.71
同儕偏差行為比率(低~高)	0.09	0.11	0.4367	1.09

註：總人數為 2050 人，曾用者 600 人； $\chi^2=733.7$ ， $df=7$ ， $p=0.0001$ 。

(四) 同儕因素與嚼檳榔的關係

1. 嚼檳榔與同儕因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否嚼檳榔與其各項同儕因素的單變項分析如表 4-4-8，結果顯示影響學生是否嚼檳榔的因素有 6 項，包括同儕嚼檳榔、同儕嚼檳榔比率、同儕邀嚼檳榔比率、同儕對嚼檳榔態度、同儕對嚼檳榔反應、及同儕偏差行為比率，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生嚼檳榔的同儕因素性質，結果顯示危險因子有 4 項，包括同儕較常嚼檳榔 ($OR=2.77$)、同儕嚼檳榔比率較高 ($OR=3.63$)、同儕邀嚼檳榔比率較高 ($OR=4.08$)、及同儕偏差行為比率較高 ($OR=3.07$)。另一方面，影響學生不去嚼檳榔的保護因子有 2 項，分別為同儕對嚼檳榔態度傾向不贊成 ($OR=0.23$)、同儕對嚼檳榔反應傾向制止 ($OR=0.26$)

2. 嚼檳榔與同儕因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否嚼檳榔與同儕因素的多變項分析如表 4-4-9，在控制各項同儕因素後，結果顯示影響學生嚼檳榔的危險因子為同儕較常嚼檳榔 ($OR=1.53$)、同儕嚼檳榔比率較高 ($OR=1.62$)、同儕邀嚼檳榔比率較高 ($OR=2.16$)。另一方面影響學生不嚼檳榔的保護因子有同儕對嚼檳榔態度傾向不贊成 ($OR=0.71$)、及同儕對嚼檳榔反應傾向制止 ($OR=0.48$)。

表 4-4-8 學生嚼檳榔與各項同儕因素之單變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾嚼檳榔=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
同儕聯結(低~高)	2146(160)	-0.15	0.11	0.1870	0.86
同儕嚼檳榔(從未~經常)	2107(159)	1.02	0.07	0.0001	2.77
同儕嚼檳榔比率(低~高)	2147(160)	1.29	0.09	0.0001	3.63
同儕邀嚼檳榔比率(低~高)	2148(160)	1.41	0.10	0.0001	4.08
同儕對檳榔態度(贊成~不贊成)	2109(155)	-1.47	0.11	0.0001	0.23
同儕對嚼檳榔反應(鼓勵~禁用)	2110(159)	-1.33	0.09	0.0001	0.26
同儕偏差行為比率(低~高)	2143(159)	1.12	0.10	0.0001	3.07

表 4-4-9 學生嚼檳榔與同儕因素之多變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾嚼檳榔=1；不曾=0)

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	-0.95	0.84	0.2585	
同儕聯結(低~高)	0.04	0.15	0.7822	1.04
同儕嚼檳榔(從未~經常)	0.43	0.09	0.0001	1.53
同儕嚼檳榔比率(低~高)	0.48	0.14	0.0008	1.62
同儕邀嚼檳榔比率(低~高)	0.77	0.14	0.0001	2.16
同儕對嚼檳榔態度(贊成~不贊成)	-0.35	0.16	0.0280	0.71
同儕對嚼檳榔反應(鼓勵~禁用)	-0.74	0.12	0.0001	0.48
同儕偏差行為比率(低~高)	-0.27	0.18	0.1226	0.76

註：總人數為 2045 人，曾用者 154 人； $\chi^2=436.5$ ， $df=7$ ， $p=0.0001$ 。

(五) 同儕因素與使用成癮藥物的關係

1. 使用成癮藥物與同儕因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否使用成癮藥物與其各項同儕因素的單變項分析如表 4-4-10，結果顯示影響學生是否使用成癮藥物的因素有 6 項，包括同儕使用成癮藥物、同儕使用成癮藥物比率、同儕邀使用成癮藥物比率、同儕對使用成癮藥物態度、同儕對使用成癮藥物反應、及同儕偏差行為比率，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生過去一年使用成癮藥物的同儕因素性質，結果顯示影響學生過去一年使用成癮藥物的危險因子有 4 項，包括同儕較常使用成癮藥物 ($OR=4.46$)、同儕使用成癮藥物比率較高 ($OR=2.80$)、同儕邀用成癮藥物比率較高 ($OR=2.61$)、及同儕偏差行為比率較高 ($OR=3.36$)。另一方面，影響學生過去一年不使用成癮藥物的保護因子有 2 項，分別為同儕對使用成癮藥物態度傾向不贊成 ($OR=0.38$)、及同儕使用成癮藥物反應傾向制止 ($OR=0.22$)。

因過去一年曾使用成癮藥物的學生人數很少 (計 10 人)，而整組同儕因素很多 (計有 7 項)，故未進行學生使用成癮藥物與整組同儕因素的多變項分析。

表 4-4-10 學生使用成癮藥物與各項同儕因素之單變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾用=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
同儕聯結(低~高)	2146(10)	-0.38	0.41	0.3422	0.68
同儕用藥(從未~經常)	2105(10)	1.50	0.20	0.0001	4.46
同儕用藥比率(低~高)	2146(10)	1.03	0.21	0.0001	2.80
同儕邀用藥比率(低~高)	2150(10)	0.96	0.21	0.0001	2.61
同儕對用藥態度(贊成~不贊成)	2107(10)	-0.97	0.32	0.0024	0.38
同儕對用藥反應(鼓勵~禁用)	2101(10)	-1.53	0.24	0.0001	0.22
同儕偏差行為比率(低~高)	2143(10)	1.21	0.27	0.0001	3.36

五、學校因素與物質使用的關係

(一) 學校因素的分佈

學校因素計有 24 項，包括學校聯結、老師聯結、同學聯結、學校課業期望、學校管理、老師管教、學校提供活動、同校物質使用比率（4 項）、老師物質使用狀況（4 項）、老師對物質使用的態度（4 項）、老師對物質使用的反應（4 項）、及學校藥物教育，學校因素的分布情形詳見表 4-5-1，4-5-2。

1. 學校聯結與課業期望

學校聯結包括學生與學校、老師及同學的聯結，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。結果受試學生與學校的聯結平均得分 3.0，與老師的聯結平均得分 3.1，與同學的聯結平均得分 3.3，顯示學生與學校聯結居中程度，且與同學的聯結強於與老師的聯結，再強於與學校的聯結。

在學校課業期望方面，包括學校及老師對學生課業的期望，計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。學生平均得分 3.3，顯示學校對學生的課業期望傾向高，另 62.9%學生表示學校經常重視學生的課業，29.6%學生認為老師經常對課業要求高。

2. 學校管理、老師管教、藥物教育

學校管理與教師管教的計分方式為正向敘述題由從不如此至經常如此為 1 至 4 分(反向敘述題則相反)，學校對學生的管理平均得分 2.8，老師管教公

平性的平均得分是 3.0，顯示學校對學生的管理尚屬適當，老師對學生的管教尚屬公平。在藥物教育方面，有 29.1%學生表示最近一年有參加學校預防吸菸、喝酒、嚼檳榔、藥物濫用教學活動。

3. 同學物質使用比率、老師物質使用狀況

同學物質使用比率包括學生自覺校內高職學生過去一個月曾經吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的百分率，計分範圍為 0-100%，結果學生認為校內高職學生在過去一個月中有吸菸的平均比率為 50.9%，有喝酒平均比率為 34.4%，有嚼檳榔的平均比率為 22.2%，使用成癮藥物的平均比率為 10.9%，顯示學生自覺同校學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物比率皆不低，其中又以有吸菸的比率最高，喝酒次之，嚼檳榔再次之，用藥的比率則再次之。

老師物質使用狀況包括最親近的老師在最近一年中吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物情形，計分方式為從未使用 1 分，嘗試用過 2 分，很少使用 3 分，有時使用 4 分，經常使用 5 分。結果老師吸菸平均得分為 1.6，喝酒平均得分為 1.4，嚼檳榔平均得分為 1.1，使用成癮藥物平均得分為 1.0，顯示學生最親近的老師很少吸菸、喝酒、及嚼檳榔，且嚼檳榔的情形比喝酒少、再比吸菸少，另教師幾乎從未使用過成癮藥物。

4. 老師對物質使用態度、對物質使用的反應

老師對物質使用的態度包括學生自覺最親近的老師對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度，計分方式由非常贊成至非常不贊成為 1 至 4 分，結果老師對吸菸態度平均得分為 3.7，喝酒態度平均得分為 3.6，嚼檳榔

態度平均得分為 3.8，使用成癮藥物態度平均得分為 3.9，顯示學生自覺最親近的老師傾向非常不贊成自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物，此種反對的態度以成癮藥物最強，嚼檳榔次強，吸菸及喝酒再次之。

老師對物質使用反應包括學生自覺最親近的老師對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的反應，計分方式為嚴格禁止使用 5 分，勸告不要用 4 分，沒反應 3 分，允許用 2 分，鼓勵用 1 分。結果老師對吸菸反應的平均得分為 4.6，對喝酒反應的平均得分為 4.4，對嚼檳榔反應的平均得分為 4.7，對使用成癮藥物反應的平均得分為 4.9，顯示學生自覺最親近的老師傾向會勸告自己不要喝酒，並嚴格制止自己吸菸、嚼檳榔與使用成癮藥物。

表 4-5-1 學校因素分佈表(一)：老師成癮物質使用狀況

最親近老師物質使用	從未用過		嘗試用過		很少使用		有時使用		經常使用	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
吸菸 (n=1980)	1540	77.8	86	4.3	137	6.9	118	6.0	99	5.0
喝酒 (n=1965)	1579	80.4	138	7.0	151	7.7	63	3.2	34	1.7
嚼檳榔 (n=1974)	1877	95.1	32	1.6	31	1.6	18	0.9	16	0.8
成癮藥物 (n=1981)	1967	99.3	2	0.1	4	0.2	3	0.2	5	0.3

表 4-5-2 學校因素分佈表(二)

	題數	人數	得分範圍	平均值	標準差	偏態係數
學校聯結	2	2141	1-4	3.0	0.8	-0.6
老師聯結	3	2144	1-4	3.1	0.7	0.6
同學聯結	2	2138	1-4	3.3	0.6	-0.9
學校課業期望	2	2150	1-4	3.3	0.6	-0.9
學校管理	2	2146	1-4	2.8	0.7	-0.3
老師管教	1	2150	1-4	3.0	0.9	-0.6
學校提供活動	1	2148	1-4	3.1	0.9	-0.8
學校藥物教育	1	2148	1-2	0.3	0.5	0.9
同學吸菸比率	1	2148	0-100	50.9	26.6	-0.0
同學喝酒比率	1	2145	0-100	34.4	25.8	0.5
同學嚼檳榔比率	1	2145	0-100	22.2	21.6	1.1
學生用藥比率	1	2131	0-100	10.9	16.4	2.3
老師吸菸	1	1980	1-5	1.6	1.6	1.9
老師喝酒	1	1965	1-5	1.4	0.9	2.4
老師嚼檳榔	1	1974	1-5	1.1	0.5	5.5
老師使用成癮藥物	1	1981	1-5	1.0	0.3	13.8
老師對吸菸態度	1	2004	1-4	3.7	0.5	-1.9
老師對喝酒態度	1	1996	1-4	3.6	0.6	-1.2
老師對嚼檳榔態度	1	1997	1-4	3.8	0.4	-2.8
老師對用藥態度	1	1999	1-4	3.9	0.4	-4.4
老師對吸菸反應	1	2008	1-5	4.6	0.6	-1.5
老師對喝酒反應	1	1996	1-5	4.4	0.8	-1.1
老師對嚼檳榔反應	1	2001	1-5	4.7	0.5	-2.1
老師對用藥反應	1	1998	1-5	4.9	0.4	-3.7

(二) 學校因素與吸菸的關係

1. 吸菸與學校因素的單變項分析

學校因素計有 24 項，包括學校聯結、老師聯結、同學聯結、學校課業期望、學校管理、老師管教、學校提供活動、學生吸菸比率、喝酒比率、嚼檳榔比率、使用成癮藥物比率、老師吸菸、喝酒、嚼檳榔、使用成癮藥物、老師對吸菸態度、對喝酒態度、對嚼檳榔態度、對使用成癮藥物態度、老師對吸菸反應、對喝酒反應、對嚼檳榔反應、對使用成癮藥物反應、及學校藥物教育。

受試學生過去一年曾否吸菸與其各項學校因素的單變項分析如表 4-5-3，結果顯示影響學生是否吸菸的因素有 10 項，包括學校聯結、老師聯結、學校課業期望、學校管理、老師管教、學校提供活動、學生吸菸比率、老師吸菸、老師對吸菸態度、及老師對吸菸反應，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p<0.05$)。

進一步區分影響學生吸菸的學校因素的性質，結果顯示影響學生過去一年吸菸的危險因子有 4 項，為學生吸菸比率較高 ($OR=1.02$)、老師吸菸 ($OR=2.19$)。另一方面，影響學生過去一年不吸菸的保護因子有 8 項，分別為與學校聯結較強 ($OR=0.65$)、與老師聯結較強 ($OR=0.75$)、學校對課業期望較高 ($OR=0.83$)、學校管理較適當 ($OR=0.83$)、老師管教較公平 ($OR=0.76$)、學校提供活動較多 ($OR=0.82$)、老師對吸菸態度傾向不贊成 ($OR=0.32$)、及老師對吸菸反應傾向制止 ($OR=0.40$)。

2. 吸菸與學校因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否吸菸與學校因素的多變項分析如表 4-5-4，在控制各項學校因素後，結果顯示影響學生吸菸的危險因子為學生吸菸比率較高 (OR=1.01)、及老師吸菸 (OR=1.98) 外，影響學生不吸菸的保護因子為與學校聯結較強 (OR=0.77)，老師吸菸態度傾向不贊成 (OR=0.49)、及老師吸菸反應傾向制止 (OR=0.60)，皆呈統計顯著意義 ($p<0.05$)。

表 4-5-3 學生吸菸與各項學校因素之單變項邏輯迴歸分析（過去一年曾吸菸=1；不曾=0）

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
學校聯結(低~高)	2141(491)	-0.43	0.06	0.0001	0.65
老師聯結(低~高)	2144(493)	-0.29	0.07	0.0001	0.75
同學聯結(低~高)	2138(491)	-0.02	0.09	0.8130	0.98
學校課業期望(低~高)	2150(494)	-0.18	0.09	0.0354	0.83
學校管理(低~高)	2146(494)	-0.18	0.08	0.0170	0.83
老師管教(不公平~公平)	2150(494)	-0.28	0.06	0.0001	0.76
學校提供活動(少~多)	2148(493)	-0.20	0.06	0.0003	0.82
學生吸菸比率(0~100)	2148(493)	-0.02	0.01	0.0001	1.02
老師吸菸(從未~經常)	2122(488)	0.78	0.04	0.0001	2.19
老師對吸菸態度(贊成~不贊成)	2004(445)	-1.13	0.10	0.0001	0.32
老師對吸菸反應(鼓勵~禁用)	2008(450)	-0.92	0.09	0.0001	0.40
學校藥物教育(無=0；有=1)	2148(494)	0.09	0.11	0.4276	1.09

表 4-5-4 學生吸菸與學校因素之多變項邏輯迴歸分析（過去一年曾吸菸=1；不曾=0）

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	0.81	0.76	0.2853	
學校聯結(低~高)	-0.27	0.12	0.0210	0.77
老師聯結(低~高)	-0.17	0.13	0.1786	0.84
同學聯結(低~高)	0.19	0.12	0.1175	1.21
學校課業期望(低~高)	0.04	0.11	0.7126	1.04
學校管理(低~高)	0.11	0.11	0.3281	1.11
老師管教(不公平~公平)	-0.003	0.09	0.9777	1.00
學校提供活動(少~多)	0.12	0.09	0.1767	1.12
學生吸菸比率(0~100)	0.01	0.003	0.0017	1.01
老師吸菸(從未~經常)	0.68	0.05	0.0001	1.98
老師對吸菸態度(贊成~不贊成)	-0.71	0.12	0.0001	0.49
老師對吸菸反應(鼓勵~禁用)	-0.52	0.11	0.0001	0.60
學校藥物教育(無=0；有=1)	0.08	0.14	0.5800	1.08

註：總人數為 1915 人，曾用者 426 人； $\chi^2=513.6$ ， $df=12$ ， $p=0.0001$ 。

(三) 學校因素與喝酒的關係

1. 喝酒與學校因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否喝酒與各項學校因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-5-5，結果顯示影響學生是否喝酒的學校因素有 9 項，包括學校聯結、老師聯結、學校管理、老師管教、提供活動、學生喝酒比率、老師喝酒、老師喝酒態度、老師喝酒反應，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生喝酒與學校因素的性質，結果顯示影響學生過去一年喝酒的學校危險因子為學生喝酒比率較高 ($OR=1.02$)、老師喝酒 ($OR=2.17$)。另一方面，影響學生過去一年不喝酒的保護因子為老師對喝酒態度傾向不贊成 ($OR=0.33$)、及老師對喝酒反應傾向制止 ($OR=0.43$) 與學校聯結較強 ($OR=0.72$)、與老師聯結較強 ($OR=0.84$)、學校管理較適當 ($OR=0.76$)、老師管教較公平 ($OR=0.77$)、及學校提供活動較多 ($OR=0.78$)。

2. 喝酒與學校因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否喝酒與學校因素的多變項邏輯迴歸分析如表 4-5-6，在控制各項學校因素後，結果顯示影響學生喝酒的危險因子為學生喝酒比率較高 ($OR=1.01$)、老師喝酒 ($OR=1.97$)。另一方面，影響學生不喝酒的保護因子為老師對喝酒態度傾向不贊成 ($OR=0.50$)、及老師對喝酒反應傾向制止 ($OR=0.66$)，皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

表 4-5-5 學生喝酒與各項學校因素之單變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾喝酒=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
學校聯結(低~高)	2141(623)	-0.33	0.06	0.0001	0.72
老師聯結(低~高)	2144(625)	-0.18	0.07	0.0065	0.84
同學聯結(低~高)	2138(622)	0.04	0.08	0.6481	1.04
學校課業期望(低~高)	2150(626)	-0.10	0.08	0.2396	0.91
學校管理(低~高)	2146(625)	-0.27	0.07	0.0001	0.76
老師管教(不公平~公平)	2150(626)	-0.27	0.05	0.0001	0.77
學校提供活動(少~多)	2148(625)	-0.24	0.05	0.0001	0.78
同學喝酒比率(0~100)	2145(622)	0.01	0.01	0.0001	1.02
老師喝酒(從未~經常)	2109(617)	0.77	0.04	0.0001	2.17
老師對喝酒態度(贊成~不贊成)	1996(569)	-1.12	0.09	0.0001	0.33
老師對喝酒反應(鼓勵~禁用)	1996(568)	-0.84	0.07	0.0001	0.43
學校藥物教育(無=0；有=1)	2148(626)	0.19	0.10	0.0667	1.21

表 4-5-6 學生喝酒與學校因素之多變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾喝酒=1；不曾=0)

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	1.48	0.64	0.0200	
學校聯結(低~高)	0.02	0.11	0.8605	1.02
老師聯結(低~高)	0.10	0.12	0.4359	1.10
同學聯結(低~高)	0.16	0.11	0.1483	1.18
學校課業期望(低~高)	-0.01	0.11	0.9574	0.99
學校管理(低~高)	-0.09	0.10	0.3892	0.92
老師管教(不公平~公平)	-0.12	0.09	0.1864	0.89
學校提供活動(少~多)	-0.12	0.08	0.1472	0.89
同學喝酒比率(0~100)	0.007	0.002	0.0055	1.01
老師喝酒(從未~經常)	0.68	0.05	0.0001	1.97
老師對喝酒態度(贊成~不贊成)	-0.69	0.11	0.0001	0.50
老師對喝酒反應(鼓勵~禁用)	-0.42	0.09	0.0001	0.66
學校藥物教育(無=0；有=1)	0.14	0.13	0.2737	1.15

註：總人數為 1904 人，曾用者 543 人； $\chi^2=516.6$ ， $df=12$ ， $p=0.0001$ 。

(四) 學校因素與嚼檳榔的關係

1. 嚼檳榔與學校因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否嚼檳榔與各項學校因素的單變項分析如表 4-5-7，結果顯示影響學生是否嚼檳榔的因素有 10 項，包括學校聯結、老師聯結、學校課業期望、學校管理、老師管教、學校提供活動、學生嚼檳榔比率、老師嚼檳榔、老師對嚼檳榔態度、及老師對嚼檳榔反應，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p<0.05$)。

進一步區分影響學生嚼檳榔的學校因素的性質，結果顯示影響學生過去一年嚼檳榔的危險因子有 2 項，分別為學生嚼檳榔比率較高 ($OR=1.02$)、及老師嚼檳榔 ($OR=1.43$)。另一方面，影響學生過去一年不嚼檳榔的保護因子有 8 項，分別為老師對嚼檳榔態度傾向不贊成 ($OR=0.31$)、老師對嚼檳榔反應傾向制止 ($OR=0.36$) 與學校聯結較強 ($OR=0.61$)、與老師聯結較強 ($OR=0.72$)、學校課業期望較高 ($OR=0.64$)、學校管理較適當 ($OR=0.72$)、老師管教較公平 ($OR=0.75$)、及學校提供活動較多 ($OR=0.71$) 等。

2. 嚼檳榔與學校因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否嚼檳榔與學校因素的多變項分析如表 4-5-8，在控制各項學校因素後，結果顯示影響學生嚼檳榔的危險因子為學生嚼檳榔比率較高 ($OR=1.01$)；另外，影響學生不吸菸的保護因子為學校對學生課業期望較高 ($OR=0.72$)、老師對嚼檳榔態度傾向不贊成 ($OR=0.40$)、老師對嚼檳榔反應傾向制止 ($OR=0.48$)，皆呈統計顯著意義 ($p<0.05$)。

表 4-5-7 學生嚼檳榔與各項學校因素之單變項邏輯迴歸分析（過去一年曾嚼檳榔=1；不曾=0）

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
學校聯結(低~高)	2141(159)	-0.49	0.10	0.0001	0.61
老師聯結(低~高)	2144(159)	-0.33	0.11	0.0024	0.72
同學聯結(低~高)	2138(160)	-0.17	0.13	0.2016	0.85
學校課業期望(低~高)	2050(160)	-0.44	0.13	0.0007	0.64
學校管理(低~高)	2145(160)	-0.33	0.12	0.0069	0.72
老師管教(不公平~公平)	2150(160)	-0.28	0.09	0.0009	0.75
學校提供活動(少~多)	2048(159)	-0.34	0.08	0.0001	0.71
同學嚼檳榔比率(0~100)	2045(159)	0.02	0.01	0.0001	1.02
老師嚼檳榔(從未~經常)	1974(143)	0.36	0.11	0.0013	1.43
老師對嚼檳榔態度(贊成~不贊成)	1997(141)	-1.18	0.14	0.0001	0.31
老師對嚼檳榔反應(鼓勵~禁用)	2001(143)	-1.02	0.12	0.0001	0.36
學校藥物教育(無=0；有=1)	2148(160)	0.26	0.17	0.1310	1.30

表 4-5-8 學生嚼檳榔與學校因素之多變項邏輯迴歸分析（過去一年曾嚼檳榔=1；不曾=0）

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	5.12	1.06	0.0001	
學校聯結(低~高)	-0.30	0.17	0.0768	0.74
老師聯結(低~高)	0.10	0.19	0.5964	0.10
同學聯結(低~高)	0.21	0.17	0.2202	1.24
學校課業期望(低~高)	-0.34	0.16	0.0329	0.72
學校管理(低~高)	-0.11	0.16	0.5095	0.90
老師管教(不公平~公平)	-0.02	0.14	0.8636	0.98
學校提供活動(少~多)	-0.06	0.13	0.6229	0.94
同學嚼檳榔比率(0~100)	0.01	0.004	0.0021	1.01
老師嚼檳榔(從未~經常)	0.07	0.14	0.6082	1.07
老師對嚼檳榔態度(贊成~不贊成)	-0.91	0.15	0.0001	0.40
老師對嚼檳榔反應(鼓勵~禁用)	-0.73	0.14	0.0001	0.48
學校藥物教育(無=0；有=1)	0.40	0.20	0.0518	1.49

註：總人數為 1879 人，曾用者 134 人； $\chi^2=123.5$ ， $df=12$ ， $p=0.0001$ 。

(五) 學校因素與使用成癮藥物的關係

1. 使用成癮藥物與學校因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否使用成癮藥物與其各項學校因素的單變項分析如表 4-5-9，結果顯示影響學生是否使用成癮藥物的學校因素有 3 項，包括學校課業期望、老師對使用成癮藥物態度、及老師對使用成癮藥物反應，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生使用成癮藥物學校因素的性質，結果顯示影響學生過去一年不使用成癮藥物的學校保護因子，分別為學校對學生課業期望較高 ($OR=0.38$)、老師對用藥態度傾向不贊成 ($OR=0.41$)、及老師對用藥反應傾向制止 ($OR=0.31$)。

因過去一年曾使用成癮藥物的學生人數很少 (計 10 人)，而整組學校因素很多 (計有 12 項)，故未進行學生使用成癮藥物與整組學校因素的多變項分析。

表 4-5-9 學生使用成癮藥物與各項學校因素之單變項邏輯迴歸分析（過去一年曾用=1；不曾=0）

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
學校聯結(低~高)	2141(10)	-0.39	0.37	0.2860	0.67
老師聯結(低~高)	2144(10)	-0.19	0.42	0.6521	0.83
同學聯結(低~高)	2138(10)	-0.23	0.49	0.6366	0.79
學校課業期望(低~高)	2150(10)	-0.98	0.42	0.0212	0.38
學校管理(低~高)	2146(10)	-0.83	0.45	0.0630	0.44
老師管教(不公平~公平)	2150(10)	-0.37	0.32	0.2541	0.69
學校提供活動(少~多)	2148(10)	-0.57	0.31	0.0649	0.56
同學用藥比率(0~100)	2135(10)	0.01	0.02	0.7978	1.01
老師用藥(從未~經常)	1981(7)	0.60	0.55	0.2745	1.82
老師對用藥態度(贊成~不贊成)	1999(7)	-0.88	0.45	0.0482	0.41
老師對用藥反應(鼓勵~禁用)	1998(7)	-1.17	0.36	0.0011	0.31
學校藥物教育(無=0；有=1)	2148(10)	0.04	0.69	0.9524	1.04

六、社區因素與物質使用的關係

社區因素有 12 項，包括社區認同、社會重視、服務機會、提供休閒、成癮物質可得性（4 項）及社區對成癮物質態度（4 項）。

（一）社區因素的分佈

1. 社區認同、社會重視、服務機會、提供休閒

社區認同指年輕人是否以社會為榮，社會重視指社會對年輕人是否重視，服務機會指社會是否提供年輕人充份服務機會，休閒活動指社會是否提供年輕人正當休閒活動，四者的計分方式由從不如此至經常如此為 1 至 4 分。結果受試學生的平均的得分為社區認同 2.7 分，社會重視 3.1 分，服務機會 3.1 分，提供休閒 3.2 分，顯示學生對社區的認同稍低，覺得社會有時會重視年輕人，有時會提供年輕人參與服務的機會、與正當休閒活動。

2. 成癮物質可得性

成癮物質可得性是指學生取得菸、酒、檳榔、及成癮藥物的難易度為何，計分方式由非常困難至非常容易為 1 至 4 分。結果受試學生在菸、酒取得平均得分皆為 3.1，檳榔取得平均得分 2.8，成癮藥物取得平均得分 1.6，顯示學生在取得菸、酒與檳榔上傾向容易，在取得成癮藥物上較困難。

3. 社區對物質使用態度

社區對物質使用態度指學生自覺住家附近社區民眾對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度，計分方式由非常贊成至非常不贊成為 1 至 4

分。結果學生自覺社區民眾對自己吸菸的態度平均 3.6 分，對自己喝酒的態度平均 3.5，對自己嚼檳榔的態度平均 3.8，對自己用藥的態度平均 3.9，顯示學生自覺住家附近社區民眾對自己吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物，皆持有強烈不贊成的態度。

表 4-6-1 社區因素的分佈

	題數	人數	得分範圍	平均值	標準差	偏態係數
服務機會	1	2143	1-4	3.1	0.8	-0.6
提供休閒	1	2148	1-4	3.2	0.8	-0.7
社會重視	1	2150	1-4	3.1	0.8	-0.6
社區認同	1	2150	1-4	2.7	0.9	-0.2
菸可得性	1	2147	1-4	3.1	1.1	-0.9
酒可得性	1	2147	1-4	3.1	1.0	-0.9
檳榔可得性	1	2147	1-4	2.8	1.1	-0.4
成癮藥物可得性	1	2146	1-4	1.6	0.8	1.2
社區對吸菸態度	1	1947	1-4	3.6	0.6	-1.2
社區對喝酒態度	1	1947	1-4	3.5	0.6	-1.0
社區對嚼檳榔態度	1	1964	1-4	3.8	0.5	-2.3
社區對用藥態度	1	1959	1-4	3.9	0.4	-4.0

(二) 社區因素與吸菸的關係

社區因素包括社區吸菸態度、喝酒態度、嚼檳榔態度、使用成癮態度、學生菸、酒、檳榔、成癮藥物可得性、服務機會、社區認同、社區重視、提供休閒等 12 項。以下將分析社區因素與使用四種成癮物質間的關係，在分析各類物質與社區因素的關係時，將僅選取與該種成癮物質較為相關的社區因素進行探討。

1. 吸菸社區因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否吸菸與 6 項社區因素的單變項分析如表 4-6-2，結果顯示影響學生是否吸菸的因素包括社區吸菸態度、菸可得性、及社區認同等 3 項，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生吸菸社區因素的性質，結果顯示影響學生過去一年吸菸的危險因子為菸可得性較高 ($OR = 2.26$)。至於影響學生過去一年不吸菸的保護因子為社區對吸菸態度傾向不贊成 ($OR = 0.03$)、及社區認同較高 ($OR = 0.82$)。

2. 吸菸與社區因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否吸菸與社區因素的多變項分析如表 4-6-3，在控制各項社區因素後，結果顯示影響學生吸菸的危險因子為菸可得性較高 ($OR = 2.10$)；影響學生不吸菸的保護因子為社區對吸菸態度傾向不贊成 ($OR = 0.28$)，及社區提供較少的服務機會 ($OR = 1.32$)，皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

表 4-6-2 學生吸菸與各項社區因素之單變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾吸菸=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
社區對吸菸態度(贊成~不贊成)	1947(427)	1.36	0.10	0.0001	0.03
菸可得性(難~易)	2147(493)	0.82	0.07	0.0001	2.26
服務機會(少~多)	2143(494)	-0.07	0.07	0.2692	0.93
提供休閒(少~多)	2148(494)	-0.12	0.07	0.0624	0.89
社會重視(低~高)	2150(494)	-0.11	0.06	0.0916	0.90
社區認同(低~高)	2150(493)	-0.20	0.06	0.0003	0.82

表 4-6-3 學生吸菸與社區因素之多變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾吸菸=1；不曾=0)

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	0.71	0.45	0.0001	
社區對吸菸態度(贊成~不贊成)	-1.27	0.10	0.0001	0.28
菸可得性(難~易)	0.74	0.08	0.0001	2.10
服務機會(少~多)	0.28	0.14	0.0415	1.32
提供休閒(少~多)	-0.16	0.15	0.2666	0.85
社會重視(低~高)	-0.003	0.12	0.9779	1.00
社區認同(低~高)	-0.14	0.08	0.0974	0.87

註：總人數為 1930 人，曾用者 425 人； $\chi^2=330.0$ ， $df=6$ ， $p=0.0001$ 。

(三) 社區因素與喝酒的關係

1. 喝酒與社區因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否喝酒與 6 項社區因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-6-4，結果顯示這 6 項因素皆會影響學生是否喝酒，包括社區對喝酒態度、酒可得性、服務機會、社區認同、社會重視及提供休閒，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p<0.05$)。

進一步區分影響學生喝酒的社區因素的性質，結果顯示影響學生過去一年喝酒的社區危險因子為酒可得性較高 ($OR=2.33$)。另一方面，影響學生過去一年不喝酒的保護因子為社區對喝酒態度傾向不贊成 ($OR=0.33$)、社會提供較多服務機會 ($OR=0.86$)、社區提供較多休閒活動 ($OR=0.87$)、社會較重視青年 ($OR=0.84$)、及學生對社區認同較高 ($OR=0.77$)。

2. 喝酒與社區因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否喝酒與社區因素的多變項邏輯迴歸分析如表 4-6-5，在控制各項社區因素後，結果顯示影響學生喝酒的危險因子為酒可得性較高 ($OR=2.10$)；影響學生不喝酒的保護因子為社區對喝酒態度傾向不贊成 ($OR=0.38$)，皆呈統計顯著意義 ($p<0.05$)。

表 4-6-4 學生喝酒與各項社區因素之單變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾喝酒=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
社區對喝酒態度(贊成~不贊成)	1947(538)	-1.09	0.08	0.0001	0.33
酒可得性(難~易)	2147(626)	0.84	0.06	0.0001	2.33
服務機會(少~多)	2143(626)	-0.15	0.06	0.0124	0.86
提供休閒(少~多)	2148(626)	-0.14	0.06	0.0208	0.87
社會重視(低~高)	2150(626)	-0.18	0.06	0.0026	0.84
社區認同(低~高)	2150(626)	-0.26	0.05	0.0001	0.77

表 4-6-5 學生喝酒與社區因素之多變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾喝酒=1；不曾=0)

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	0.20	0.46	0.6670	
社區對喝酒態度(贊成~不贊成)	-0.97	0.09	0.0001	0.38
酒可得性(難~易)	0.74	0.07	0.0001	2.10
服務機會(少~多)	0.04	0.12	0.7533	1.04
提供休閒(少~多)	0.01	0.13	0.9400	1.01
社會重視(低~高)	-0.03	0.11	0.8156	0.98
社區認同(低~高)	-0.13	0.08	0.1015	0.88

註：總人數為 1930 人，曾用者 538 人； $\chi^2=339.6$ ， $df=6$ ， $p=0.0001$ 。

(四) 社區因素與嚼檳榔的關係

1. 嚼檳榔與社區因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否嚼檳榔與 6 項社區因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-6-6，結果顯示影響學生是否嚼檳榔的因素包括社區對嚼檳榔態度、檳榔可得性、社會機會、社區認同，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生嚼檳榔社區因素的性質，結果顯示影響學生過去一年嚼檳榔的危險因子為檳榔可得性較高 ($OR = 2.60$)。另一方面，影響學生過去一年不嚼檳榔的保護因子為社區對嚼檳榔態度傾向不贊成 ($OR = 0.28$)、及社會較重視青年人 ($OR = 0.80$)

2. 嚼檳榔與社區因素的多變項分析

受試學生過去一年曾否嚼檳榔與社區因素的多變項邏輯迴歸分析如表 4-6-7，在控制各項社區因素後，結果顯示影響學生嚼檳榔的危險因子為檳榔可得性較高 ($OR = 2.35$)；影響學生不嚼檳榔的保護因子為社區對嚼檳榔態度傾向不贊成 ($OR = 0.30$)，皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

表 4-6-6 學生嚼檳榔與各項社區因素之單變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾嚼檳榔=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
社區對檳榔態度(贊成~不贊成)	1964(138)	-1.28	0.14	0.0001	0.28
檳榔可得性(難~易)	2147(160)	0.95	0.11	0.0001	2.60
服務機會(少~多)	2143(160)	-0.20	0.10	0.0537	0.82
提供休閒(少~多)	2148(160)	-0.19	0.10	0.0664	0.83
社會重視(低~高)	2150(160)	-0.22	0.10	0.0283	0.80
社區認同(低~高)	2150(160)	-0.15	0.09	0.0968	0.86

表 4-6-7 學生嚼檳榔與社區因素之多變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾嚼檳榔=1；不曾=0)

	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
截距	-0.46	0.78	0.5522	
社區對檳榔態度(贊成~不贊成)	-1.19	0.14	0.0001	0.30
檳榔可得性(難~易)	0.86	0.12	0.0001	2.35
社會機會(少~多)	0.14	0.21	0.5088	1.15
提供休閒(少~多)	-0.21	0.22	0.3594	0.81
重視青年(低~高)	-0.18	0.19	0.3326	0.83
社區認同(低~高)	0.10	0.13	0.4490	1.11

註：總人數為 1948 人，曾用者 138 人； $\chi^2=155.3$ ， $df=6$ ， $p=0.0001$ 。

(五) 社區因素與使用成癮藥物的關係

1. 使用成癮藥物社區因素的單變項分析

受試學生過去一年曾否使用成癮藥物與 6 項社區因素的單變項邏輯迴歸分析如表 4-6-8，結果顯示影響學生是否使用成癮藥物的因素包括社區對使用成癮藥物態度、成癮藥物可得性、及提供休閒等 3 個變項，在各單變項分析上皆呈統計顯著意義 ($p < 0.05$)。

進一步區分影響學生使用成癮藥物社區因素的性質，結果顯示影響學生過去一年使用成癮藥物的危險因子為成癮藥物可得性較高 ($OR = 9.33$)。另一方面，影響學生過去一年不使用成癮藥物的保護因子為社區對使用成癮藥物態度傾向不贊成 ($OR = 0.38$)、及學生覺得社會提供較多休閒機會 ($OR = 0.41$)。

因過去一年曾使用成癮藥物的學生人數很少 (計 10 人)，而社區因素很多 (計有 6 項)，故未進行學生使用成癮藥物與整組社區因素的多變項分析。

表 4-6-8 學生使用成癮藥物與各項社區因素之單變項邏輯迴歸分析 (過去一年曾用=1；不曾=0)

	人數(曾用)	迴歸係數	標準誤	P 值	勝算比(OR)
社區對用藥態度(贊成~不贊成)	1959(6)	-0.98	0.46	0.0326	0.38
成癮藥物可得性(難~易)	2146(10)	2.23	0.48	0.0001	9.33
服務機會(少~多)	2143(10)	-0.65	0.36	0.0732	0.52
提供休閒(少~多)	2148(10)	-0.89	0.35	0.0113	0.41
社會重視(低~高)	2150(10)	-0.45	0.37	0.2222	0.64
社區認同(低~高)	2150(10)	-0.56	0.35	0.1063	0.57

七、物質使用的保護與危險因子

(一) 影響學生吸菸的保護因子與危險因子

學生吸菸的保護因子與危險因子如表 4-7-1，影響學生吸菸的保護因子計有 35 項，包括個人因子 15 項（拒菸自我效能較高、吸菸態度傾向不贊成、吸菸信念傾向不贊成、高教育期望、幽默、學業表現較好、學業投入較高、學校社團投入較高、適應技能較佳、對未來較有希望感、自律負責、作息規律、三餐均衡、從事正規休閒活動、贊成傳統信念）、家庭因子 7 項（家人對吸菸態度傾向不贊成、家人對吸菸反應傾向制止、母親瞭解度高、父親瞭解度高、兄弟姐妹聯結強、父親督導度高、母親督導度高）、同儕因子 2 項（同儕對吸菸態度傾向不贊成、同儕對吸菸反應傾向制止）、學校因子 8 項（學校聯結較強、老師對吸菸態度傾向不贊成、老師對吸菸反應傾向制止、與老師聯結較強、學校對課業期望較高、學校管理較適當、老師管教較公平、學校提供活動較多）、及社區因子 3 項（社區對吸菸態度傾向不贊成、社區提供較少服務機會、社區認同較高）。

學生吸菸的危險因子計有 30 項，包括個人因子 16 項（男性、籍貫非閩南者、有打工、零用錢較多、有宗教信仰、問題處理、有自殺企圖、有性行為、偏差行為較多者、追求刺激、叛逆、衝動、冒險、鬱悶、清楚表達意見、過去一年較常涉足不良場所）、家庭因子 7 項（父親期望較高、家人吸菸較多、親友聯結較高、家庭結構不完整、父母關係較差、母親期望較高、以菸酒待客）、同儕因子 4 項（同儕較常吸菸、同儕吸菸比率較高、同儕邀吸菸比率較高、同儕偏差行為比率較高）、學校因子 2 項（學生吸菸比率較高、老師吸菸）、及社區因子 1 項（菸可得性較高）。

表 4-7-1 學生吸菸的保護因子與危險因子

	保護因子 (35 項)	危險因子 (30 項)
個人因素	拒菸自我效能較高* 吸菸態度傾向不贊成* 吸菸信念傾向不贊成* 高教育期望* 幽默# 學業表現較好 學業投入較高 學校社團投入較高 適應技能較佳 對未來較有希望感 自律負責 作息規律 三餐均衡 從事正規休閒活動 贊成傳統信念	男性* 籍貫非閩南者* 有打工* 零用錢較多* 有宗教信仰# 問題處理# 有自殺企圖* 有性行為* 偏差行為較多者* 追求刺激 叛逆 衝動 冒險 鬱悶 清楚表達意見 過去一年較常涉足不良場所
家庭因素	家人對吸菸態度傾向不贊成* 家人對吸菸反應傾向制止* 母親瞭解度高* 父親瞭解度高 兄弟姐妹聯結強 父親督導度高 母親督導度高	父親期望較高* 家人吸菸較多* 親友聯結較高# 家庭結構不完整 父母關係較差 母親期望較高 以菸酒待客
同儕因素	同儕對吸菸態度傾向不贊成* 同儕對吸菸反應傾向制止*	同儕較常吸菸* 同儕吸菸比率較高* 同儕邀吸菸比率較高* 同儕偏差行為比率較高*
學校因素	學校聯結較強* 老師對吸菸態度傾向不贊成* 老師對吸菸反應傾向制止* 與老師聯結較強 學校對課業期望較高 學校管理較適當 老師管教較公平 學校提供活動較多	學生吸菸比率較高* 老師吸菸*
社區因素	社區對吸菸態度傾向不贊成* 社區提供較少服務機會# 社區認同較高	菸可得性較高*

註 1：有「*」註記者代表在單變項與多變項分析皆呈現統計顯著意義；無「*」者代表僅在單變項分析時有統計顯著意義。

註 2：有「#」註記者，代表多變項分析時有統計顯著意義，但單變項分析時則無。

(二) 影響學生喝酒的保護因子與危險因子

學生喝酒的保護因子與危險因子如表 4-7-2，影響學生喝酒的保護因子計有 36 項，包括個人因子 14 項（拒酒自我效能較高、傾聽、喝酒態度傾向不贊成、喝酒信念傾向不贊成、兄弟姐妹數較多、學業表現較好、學業投入較高、學校社團投入較高、適應技能較高、對未來較有希望感、自律負責、作息規律、三餐均衡、傾向贊成傳統信念）、家庭因子 8 項（家人對喝酒態度傾向不贊成、家人對喝酒反應傾向制止、兄弟姐妹聯結高、母親聯結較高、父親瞭解度較高、母親瞭解度較高、父親督導度較高、母親督導度較高）、同儕因子 2 項（同儕對喝酒態度傾向不贊成、同儕對喝酒反應傾向制止）、學校因子 7 項（老師對喝酒態度傾向不贊成、老師對喝酒反應傾向制止、與學校聯結較強、與老師聯結較強、學校管理較適當、老師管教較公平、學校提供活動較多）、及社區因子 5 項（社區對喝酒態度傾向不贊成、社會提供較多服務機會、社區提供較多休閒活動、社會較重視青年、學生對社區認同較高）。

學生喝酒的危險因子計有 31 項，包括個人因子 17 項（學業投入高、過去一年曾有有性行為、偏差行為較高、較常涉足不良場所、男性、籍貫非閩南者、過去一年曾打工、零用錢高、幽默、追求刺激、叛逆、衝動、冒險、鬱悶、清楚表達意見、運動規律、過去一年有自殺企圖）、家庭因子 7 項（父親教育程度較高、母親教育程度較高、家人喝酒較多、家庭結構不完整、父親期望較高、母親期望較高、以菸酒待客）、同儕因子 4 項（同儕較常喝酒、同儕喝酒比率較高、同儕邀喝酒比率較高、同儕偏差行為比率較高）、學校因子 2 項（學生喝酒比率較高、老師喝酒）、及社區因子 1 項（酒可得性較高）。

表 4-7-2 學生喝酒的保護因子與危險因子

	保護因子 (36 項)	危險因子 (31 項)
個人因素	拒酒自我效能較高* 傾聽# 喝酒態度傾向不贊成* 喝酒信念傾向不贊成 兄弟姐妹數較多 學業表現較好 學業投入較高 學校社團投入較高 適應技能較高 對未來較有希望感 自律負責 作息規律 三餐均衡 傾向贊成傳統信念	學業投入高# 過去一年曾有有性行為* 偏差行為較高* 較常涉足不良場所* 男性 籍貫非閩南者 過去一年曾打工 零用錢高 幽默 追求刺激 叛逆 衝動 冒險 鬱悶 清楚表達意見 運動規律 過去一年有自殺企圖
家庭因素	家人對喝酒態度傾向不贊成* 家人對喝酒反應傾向制止* 兄弟姐妹聯結高 母親聯結較高 父親瞭解度較高 母親瞭解度較高 父親督導度較高 母親督導度較高	父親教育程度較高 母親教育程度較高 家人喝酒較多* 家庭結構不完整 父親期望較高* 母親期望較高 以菸酒待客

續表 4-7-2 學生喝酒的保護因子與危險因子

	保護因子 (36 項)	危險因子 (31 項)
同儕因素	同儕對喝酒態度傾向不贊成* 同儕對喝酒反應傾向制止*	同儕較常喝酒* 同儕喝酒比率較高* 同儕邀喝酒比率較高* 同儕偏差行為比率較高
學校因素	老師對喝酒態度傾向不贊成* 老師對喝酒反應傾向制止* 與學校聯結較強 與老師聯結較強 學校管理較適當 老師管教較公平 學校提供活動較多	學生喝酒比率較高* 老師喝酒*
社區因素	社區對喝酒態度傾向不贊成* 社會提供較多服務機會 社區提供較多休閒活動 社會較重視青年 學生對社區認同較高	酒可得性較高*

註 1：有「*」註記者代表在單變項與多變項分析皆呈現統計顯著意義；無「*」者代表僅在單變項分析時有統計顯著意義。

註 2：有「#」註記者，代表多變項分析時有統計顯著意義，但單變項分析時則無。

(三) 影響學生嚼檳榔的保護因子與危險因子

學生嚼檳榔的保護因子與危險因子如表 4-7-3，影響學生嚼檳榔的保護因子計有 30 項，包括個人因子 12 項（嚼檳榔態度傾向不贊成、嚼檳榔信念傾向不贊成、學業表現較好、學業投入較高、學校社團投入較高、適應技能較高、傾聽、自律負責、作息規律、正規休閒活動、拒檳榔自我效能較高、傾向贊成傳統信念）、家庭因子 6 項（母親瞭解度高、父親督導度高、家人對嚼檳榔態度傾向不贊成、家人對嚼檳榔反應傾向制止、兄弟姐妹聯結高、母親督導度高）、同儕因子 2 項（同儕對嚼檳榔態度傾向不贊成、同儕對嚼檳榔

反應傾向制止)、學校因子 8 項(學校對學生課業期望較高、老師對嚼檳榔態度傾向不贊成、老師對嚼檳榔反應傾向制止、與學校聯結較強、與老師聯結較強、學校管理較適當、老師管教較公平、學校提供活動較多)、及社區因子 2 項(社區對嚼檳榔態度傾向不贊成、社會較重視青年人)。

學生嚼檳榔的危險因子計有 23 項,包括個人因子 11 項(男性、過去一年有性行為、較常涉足不良場所、過去一年曾打工、零用錢多、性格屬追求刺激、叛逆、衝動、冒險、運動規律、偏差行為較多者)、家庭因子 5 項(父親期望較高、父親聯結較高、母親期望較高、家人嚼檳榔較多、以菸酒待客)、同儕因子 4 項(同儕較常嚼檳榔、同儕嚼檳榔比率較高、同儕邀嚼檳榔比率較高、同儕偏差行為比率較高)、學校因子 2 項(同學嚼檳榔比率較高、老師嚼檳榔)、及社區因子 1 項(檳榔可得性較高)。

表 4-7-3 學生嚼檳榔的保護因子與危險因子

	保護因子 (30 項)	危險因子 (23 項)
個人因素	嚼檳榔態度傾向不贊成* 嚼檳榔信念傾向不贊成 學業表現較好 學業投入較高 學校社團投入較高 適應技能較高 傾聽 自律負責 作息規律 正規休閒活動 拒檳榔自我效能較高* 傾向贊成傳統信念	男性* 過去一年有性行為* 較常涉足不良場所* 過去一年曾打工 零用錢多 性格屬追求刺激 叛逆 衝動 冒險 運動規律 偏差行為較多者
家庭因素	母親瞭解度高* 父親督導度高* 家人對嚼檳榔態度傾向不贊成* 家人對嚼檳榔反應傾向制止* 兄弟姐妹聯結高 母親督導度高	父親期望較高* 父親聯結較高* 母親期望較高 家人嚼檳榔較多 以菸酒待客*
同儕因素	同儕對嚼檳榔態度傾向不贊成* 同儕對嚼檳榔反應傾向制止*	同儕較常嚼檳榔* 同儕嚼檳榔比率較高* 同儕邀嚼檳榔比率較高* 同儕偏差行為比率較高
學校因素	學校對學生課業期望較高* 老師對嚼檳榔態度傾向不贊成* 老師對嚼檳榔反應傾向制止* 與學校聯結較強 與老師聯結較強 學校管理較適當 老師管教較公平 學校提供活動較多	同學嚼檳榔比率較高* 老師嚼檳榔
社區因素	社區對嚼檳榔態度傾向不贊成* 社會較重視青年人	檳榔可得性較高*

註 1：有「*」註記者代表在單變項與多變項分析皆呈現統計顯著意義；無「*」者代表僅在單變項分析時有統計顯著意義。

註 2：有「#」註記者，代表多變項分析時有統計顯著意義，但單變項分析時則無。

(四) 影響學生使用成癮藥物的保護因子與危險因子

學生使用成癮藥物的保護因子與危險因子如表 4-7-4，影響學生使用成癮藥物的保護因子計有 20 項，包括個人因子 6 項（拒藥自我效能較高、成癮藥物態度傾向不贊成、成癮藥物信念傾向不贊成、適應技能較高、作息規律、三餐均衡）、家庭因子 7 項（家人對用成癮藥物反應傾向制止、父親聯結高、兄弟姐妹聯結高、父親溝通好、父親較瞭解、母親較瞭解、父親督導度高）、同儕因子 2 項（同儕對用成癮藥態度傾向不贊成、同儕對使用成癮藥物反應傾向制止）、學校因子 3 項（學校對學生課業期望較高、老師對用藥態度傾向不贊成、老師對用藥反應傾向制止）、及社區因子 2 項（社區成癮藥物態度傾向不贊成、社會提供較多休閒機會）。

學生使用成癮藥物的危險因子計有 17 項，包括個人因子 10 項（過去一年曾打工、零用錢多、性格屬追求刺激、叛逆、衝動、冒險、過去一年有自殺企圖、過去一年曾有性行為、較常涉足不良場所、偏差行為較多者）、家庭因子 2 項（家人使用成癮藥物較多、以菸酒待客）、同儕因子 4 項（同儕較常使用成癮藥物、同儕使用成癮藥物比率較高、同儕邀用成癮藥物比率較高、同儕偏差行為比率較高）、及社區因子 1 項（成癮藥物可得性較高）。

表 4-7-4 學生使用成癮藥物的保護因子與危險因子

	保護因子 (20 項)	危險因子 (17 項)
個人因素	拒藥自我效能較高 成癮藥物態度傾向不贊成 成癮藥物信念傾向不贊成 適應技能較高 作息規律 三餐均衡	過去一年曾打工 零用錢多 追求刺激 叛逆 衝動 冒險 過去一年有自殺企圖 過去一年曾有性行為 較常涉足不良場所 偏差行為較多者
家庭因素	家人對用成癮藥物反應傾向制止 父親聯結高 兄弟姐妹聯結高 父親溝通好 父親較瞭解 母親較瞭解 父親督導度高	家人使用成癮藥物較多 以菸酒待客
同儕因素	同儕對用成癮藥物態度傾向不贊成 同儕對使用成癮藥物反應傾向制止	同儕較常使用成癮藥物 同儕使用成癮藥物比率較高 同儕邀用成癮藥物比率較高 同儕偏差行為比率較高
學校因素	學校對學生課業期望較高 老師對用藥態度傾向不贊成 老師對用藥反應傾向制止	
社區因素	社區對成癮藥物態度傾向不贊成 社會提供較多休閒機會	成癮藥物可得性較高

註：由於曾使用成癮物質的學生人數很少（10 人），故僅進行單變項分析，並未進行多變項分析。

第五章 討論、結論與建議

本研究第一年（八十九年）的研究重點有兩項，分別是以焦點團體訪談法來了解高職學生及教師對於青少年成癮物質濫用行為之危險因子及保護因子的看法，以及設計結構式問卷，調查高職學生成癮物質濫用行為的危險因子及保護因子，以下分三節說明討論、結論與建議。

第一節 討論

根據問卷調查結果，本研究提出以下討論：

（一）吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物間有顯著相關

受測高職學生開始吸菸、喝酒、嚼檳榔及使用成癮藥物的年齡分別約為13、13、14、15歲，且有嚼檳榔或使用成癮藥物的學生有九成也同時吸菸，此現象顯示學生是先嘗試吸菸，爾後再嘗試嚼檳榔或使用成癮藥物，此結果與用藥進階理論及許多相關研究發現一致。

（二）影響因素與相關理論吻合

本研究發現同儕、家人的吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的狀況、比率、態度皆是影響學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的危險因子，此外，拒絕菸、酒、檳榔與成癮藥物的自我效能是學生重要保護因子，此發現皆與社會學習理論的論點一致。

(三) 保護因子的研究少且界定不一

回顧物質使用相關因素的文獻，發現多數研究著重在危險因素的瞭解，較少提及保護因素，但 Newcomb (1996)指出有些嘗試用藥者，並無任何危險因子，而有危險因子的少年也不一定會用藥，故應考量用藥行為保護因素，以增加對青少年用藥行為的瞭解。Newcomb 界定保護因子為可預防、限制或減少用藥的因子，可緩衝、中和或交互作用危險因子，但如何決定保護因子是一大學問。因此，本研究發現先前研究所界定的保護因子不盡相同，所選取的臨界值(cutpoint)也不同，故本研究未來繼續追蹤高職學生物質濫用的保護因子時，將再慎重考量理論基礎的統整、實證研究的發現及學生各因子分佈等情形，期能對保護因子有更恰當的界定。

(四) 保護因子與危險因子的關係待澄清

Looper(1999)整理危險因子與保護因子的文獻，發現其關係可以是相加作用(compensatory model)，或是交互作用(protective versus vulnerability model)，或臨閾值作用(challenge model)，或一定的觸媒作用(catalytic model)，或增強作用(potentiating model)，或相乘作用(multiplicative model)。由於本研究目前僅收集第一年的資料，僅能瞭解各因子間是否有相關，至於危險因子與保護因子間時序上的關係，將會在往後繼續追蹤時，再進一步澄清。

(五) 護因子與危險因子之質與量

目前對於物質使用行為的瞭解傾向結合許多理論來解釋，本研究的發現

也再次支持物質使用行為的相關理論，如社會學習理論、認知理論、區別接觸理論等。上述理論提供物質使用行為瞭解的基礎與最佳預測，但對於危險因子或保護因子數量上多寡的考量則較少提及，Newcomb (1996)建議應考量危險因子或保護因子的數量，他發現有愈多危險因子的少年愈會用藥，但有愈多保護因子是否可中和危險因子以避免少年用藥，將是本研究繼續追蹤分析的一大重點。

(六) 菸、喝酒、嚼檳榔、使用成癮藥物與偏差行為相關

本研究發現學生吸菸、喝酒、嚼檳榔或使用成癮藥物與其偏差行為有顯著相關，呈現出物質使用行為也是少年偏差行為中的一項，許多研究也證實此項發現，而本研究將繼續追蹤學生的各項偏差行為，及再進一步了解其危險因子與保護因子，並進一步探討偏差行為與物質使用在時序上的關係。

(七) 個人因素與其他因素間的關係有待澄清

本研究將影響因素區分為個人、家庭、同儕、學校、社區等五方面，而測量方法是詢問學生關於這些因素的情況，並非直接測量各因素的情況，故這些因素也可能是學生投射或合理化的結果，所反映的是學生所感受的情況，有可能與實際狀況有所偏差，如本研究發現學生所填答的校內學生過去一個月吸菸比率的平均為 51%，較本研究所發現學生過去一月吸菸盛行率 19%高出許多，因此顯現各因素可能透過個人轉化而進一步影響其物質使用行為。美國物質濫用預防中心 (CASP, 2000) 所提出最新物質使用的模式，是將家庭、同儕、學校、社區等因素先影響個人因素後、再影響其物質使用，本研究將據此再進一步澄清其關係。

（八）態度是影響物質使用的重要因素

本研究發現青少年對吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度，是影響其物質使用的重要因素，此結果與許多研究發現一致，顯現無論是因物質使用後的合理化作用或未使用前的傾向，或個人為避免態度與行為間的衝突，皆可能使青少年在態度與行為呈現一致的關係。

（九）同儕是影響物質使用重要因素

本研究發現同儕吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的態度與行為是影響其物質使用的重要因素，此結果與許多研究發現也一致，由於同儕在青少年階段扮演極重要的角色，但其機轉究竟是青少年因同儕使用而開始使用物質，或是因青少年自己在使用物質後而高估同儕使用比率或選擇有使用的朋友，需進一步再探討。

（十）自我效能是教育介入重點

拒絕成癮物質自我效能是指學生有多少把握可拒絕別人遞菸、酒、嚼檳或成癮藥物，結果顯示愈有把握拒絕別人遞菸、酒、嚼檳或成癮藥物者，愈不會吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物，此結果與許多研究發現一致，顯現藥物教育可再加強學生拒絕技巧的建立。

第二節 結論

一、焦點團體訪談結論

本研究第一年度主要目的之一，在了解高職學生及教師對於青少年成癮物質濫用行為之危險因子及保護因子的看法，根據焦點團體訪談結果，提出下列三項結論：

- (一) 高職學生使用香菸、酒類、檳榔和非法藥物的情形，受訪的學生和老師指出，高職學生中吸菸的人很多；另因菸品輕、體積小、容易帶到學校，故而校園中學生吸菸的可能性高於喝酒、嚼檳榔和嗑藥。在「慶祝畢業」、「畢旅」、「同學會」等情境下，高職學生較可能喝酒；在「撞球場」、「泡沫紅茶店」、「PUB」等場所時，高職學生抽菸、嗑藥的機會也大為增加。
- (二) 綜合學生和教師受訪者的意見，高職學生吸菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥的危險因子，包括個人因素(如個人角色情況、人格特質、成長背景、課業成績、居住情況、用藥正向態度、心理因素、生活作息、目標、群性需求等)、家庭因素(如家庭結構、家人關係、家人溝通、社經狀況、管教態度、方法、用藥態度行為、父母能力等)、學校因素(如學校督導、班級特性、學校環境、特殊場合等)、同儕因素(如同儕用藥行為、交友情況、人際關係、同儕壓力等)、社區和社會因素(如藥物可取得性、媒體廣告、不良場所、社區用藥態度、政府取締不力、業

者道德感、特殊場合、教育制度等)等五個層面。

- (三) 綜合學生和教師受訪者的意見，高職學生吸菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥的保護因子，包括個人因素(如乖乖牌的學生、生活作息正常者、思想成熟等)、家庭因素(如親子溝通佳、父母賦予子女榮譽感和信心、管教適當等)、學校因素(如班上少人吸菸、多辦社 1 團與聯誼活動、老師不在學生面前吸菸等)、同儕因素(如結交益友、異性朋友反菸態度、同學鼓勵與關懷等)、社區和社會因素(如提高菸價、不生產菸酒、電視媒體經常做相關法令宣導、加強商人良知、取締並公開處罰不法商店等)等五個層面。

整體來說，透過焦點團體訪談，高職學生和老師對青少年成癮物質濫用行為，提供許多有價值的資訊，可知對於探討物質濫用相關的危險因子及保護因子，焦點團體訪談法具有其重要的功能。

二、問卷調查結論

- (一) 受測高職一年級學生過去一年曾吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物用的盛行率分別為 23.0%、29.1%、7.5%、0.5%；學生開始吸菸、喝酒、嚼檳榔或使用成癮藥物的年齡分別約為 13、13、14、15 歲。另嚼檳榔或使用成癮藥物的學生有九成也同時吸菸，此現象顯示學生是先嘗試吸菸，爾後再嘗試嚼檳榔或使用成癮藥物，此結果與藥物濫用進階理論及先前研究發現一致。
- (二) 在吸菸方面，影響高職學生吸菸的保護因子計有 35 項(包括個人因子

15 項、家庭因子 7 項、同儕因子 2 項、學校因子 8 項、及社區因子 3 項)，吸菸的危險因子計有 30 項(包括個人因子 16 項、家庭因子 7 項、同儕因子 4 項、學校因子 2 項、及社區因子 1 項)。

(三) 在飲酒方面，影響高職學生喝酒的保護因子計有 36 項(包括個人因子 14 項、家庭因子 8 項、同儕因子 2 項、學校因子 7 項、及社區因子 5 項)，喝酒的危險因子計有 31 項(包括個人因子 17 項、家庭因子 7 項、同儕因子 4 項、學校因子 2 項、及社區因子 1 項)。

(四) 在嚼檳榔方面，影響高職學生嚼檳榔的保護因子計有 30 項(包括個人因子 12 項、家庭因子、同儕因子 2 項、學校因子 8 項、及社區因子 2 項)，嚼檳榔的危險因子計有 23 項(包括個人因子 11 項、家庭因子 5 項、同儕因子 4 項、學校因子 2 項、及社區因子 1 項)。

(五) 在使用成癮藥物方面，影響高職學生使用成癮藥物的保護因子計有 20 項(包括個人因子 6 項、家庭因子 7 項、同儕因子 2 項、學校因子 3 項、及社區因子 2 項)，使用成癮藥物的危險因子計有 17 項(包括個人因子 10 項、家庭因子 2 項、同儕因子 4 項、及社區因子 1 項)。

(六) 影響高職學生不使用成癮物質最重要的保護因子，在個人保護因子包括拒絕自我效能較高、對物質使用持不贊成的態度與信念、適應技能較佳、作息規律、及三餐均衡。家庭保護因子包括與兄弟姐妹聯結較強、父母親較瞭解及督導度較高、及家人對物質使用持制止反應。同儕保護因子包括同儕對物質使用持不贊成態度及制止反應。學校保護因子包括老師對物質使用持不贊成態度及制止反應、與學校及教師聯

結較強、學校對學生課業期望較高、學校管理較適當、老師管教較公平、及學校提供活動較多。社區保護因子包括社區對物質使用持不贊成態度、對社區認同較高、社會提供較多服務機會、社會提供較多休閒活動、及社會較重視年輕人。

- (七) 影響高職學生使用成癮物質最重要的危險因子，在個人危險因子包括過去一年曾打工、零用錢多、性格屬追求刺激、叛逆、衝動、冒險、較常涉足不良場所、偏差行為較多、過去一年有性行為及自殺企圖者。家庭危險因子包括家人使用物質較多、以菸酒待客、父親及母親期望較高、及家庭結構不完整。同儕危險因子包括同儕較常使用成癮物質、同儕使用成癮物質比率較高、同儕邀用成癮物質比率較高、及同儕偏差行為比率較高。學校危險因子包括學生使用物質比率較高、及教師使用物質較多。社區危險因子包括成癮物質的可得性較高。

第三節 建議

一、考量危險因子與保護因子來發展藥物教育

本研究發現學生吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的危險因子包括個人、家人及同儕的態度、使用情形等，保護因子則以自我效能為主，顯示藥物教育應著重於提高學生自我效能及培養學生不使用成癮物質的態度。

二、限制成癮物質的可得性

本研究發現學生若愈容易取得菸、酒、嚼檳榔或成癮藥物，其愈可能會吸菸、喝酒、嚼檳榔或使用成癮藥物，顯現對於學生成癮物質的取得應加以限制，目前我國的菸害防制法明定限制販賣菸品給青少年，但對於酒及檳榔的販售則尚未管制，故法規及家庭應對青少年取得菸、酒、嚼檳榔及成癮藥物再予以加強管制。

三、加強長期追蹤研究

建議未來研究方向，可擴大研究對象範圍，針對不同地區、不同年齡群青少年進行長期的物質濫用的危險因子與保護因子追蹤研究，以進一步確認青少年吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物間的關係及相關因子。

參考文獻

一、中文部份：

行政院衛生署、法務部、教育部：反毒報告書（八十七年一月至十二月），1999。

吳嫦娥、蕭秀玲：臺北市少年濫用藥物行為及其防制策略之研究——以安非他命為例。臺北市少年輔導委員會，1993。

宋維村：心理危險因子與青少年藥物濫用。中華心理衛生學刊，1995；8(1)：3-5。

李景美、苗迺芳、黃惠玲：影響青少年吸菸、飲酒與藥物濫用之社會學習及社會連結因素分析研究。國立台灣師範大學衛生教育學系執行，行政院國家科學委員會專題研究計畫，1993。

李蘭、洪百薰、楊雪華、童淑琴、晏涵文：高職學生成癮藥物之使用行為。醫學教育，1997；1（1）：69-80。

李蘭、孫亦君、翁慧卿：台北市國中生物質濫用行為之預測因子。醫學教育，1998；2（4）：420-428。

周碧瑟：台灣地區在校青少年藥物濫用盛行率與危險因子的探討。學生輔導通訊，1997；50，34-41。

周碧瑟、劉美媛、王宗慧：台灣地區在校青少年藥物濫用盛行率與危險因子之探討。行政院衛生署委託研究計畫報告，1997。

林弘崇：青少年藥物濫用社會心理因素之多變數分析與藥物濫用對青少年健康影響之研究。國立臺大醫學院公共衛生研究所碩士論文，1988。

洪百薰：台灣省青少年藥物濫用病例對照研究。台北縣：臺灣省公共衛生研究所，1992。

- 高金桂：青少年藥物濫用與犯罪之研究。臺北：文景出版社，1983。
- 張鳳琴：以社會學習與社會連結變項預測收容所中用藥少年之用藥狀況。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，1992。
- 郭碧金：國小高年級藥物濫用預防教育課程之設計及實驗研究。國立台中師範學院，1993。
- 郭碧金：藥物濫用預防實驗課程運用於國小高年級之效果研究。測驗與輔導，1995；131，2703-2707。
- 陳麗欣、彭少華、王方濂：青少年濫用藥物問題之研究。台北市：法務部印行，1982。
- 彭少貞：濫用藥物青少年用藥狀況與相關因素探討。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文（未出版），1991。
- 黃俊傑、吳素倩：都市青少年的價值觀。臺北：巨流圖書公司。1988；27-28。
- 黃淑貞：他們為何吸菸？--大學生樣本質性資料分析。學校衛生，1998；33，3-15。
- 黃淑貞：吸菸之流行病學研究回顧。第一期文獻回顧研析計畫報告書成果討論會，2000。
- 黃蔚綱：臺灣省國中學生對藥物濫用防治之認識及信念調查研究。載於中華民國學校衛生學會、中華民國衛生教育學會編印，「八十四年度聯合衛生教育學術研討會」大會手冊，1995。
- 楊佩玲：長效安眠藥，青少年濫用「藥」不得。聯合報，1995年10月9日，第5版。
- 葛應欽、蘇詣鴻、藍守仁、嚴雅音、吳美靜、李建宏：某國中學生使用安非他命之危險因素研究。Kaohsiung J Med Sci，1992；8：24-37。

翟福全：台北縣某國中學生安非他命知識、態度、行為調查。學校衛生，1991；19：48-57。

歐曉蓁：台北縣某國中男生嚼檳榔行為研究。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，1995。

鄭泰安：青少年藥物濫用之流行病學研究。行政院衛生署 84~86 年度委託研究計畫，1997。

鄭泰安：青少年藥物濫用之追蹤研究。行政院衛生署 87 年度委託研究計畫，1998。

賴香如、李碧霞、李景美、彭如瑩(民 89)：青少年藥物教育需求研究--以焦點團體為例。衛生教育學報，2000；13：165-188。

謝叔敏：吸膠青少年之社會心理探索。東海大學社會工作研究所碩士論文，1989。

謝瑤偉：少年濫用安非他命之研究。法務部犯罪問題研究中心印，1993。

鍾兆惠：屏東縣國、高中(含五專)生吸菸、嚼檳榔之盛行率及對健康危害認知調查研究。大仁學報，1997；15：205-226。

簡莉盈、鄭泰安：社會危險因子與青少年藥物濫用。中華心理衛生學刊，1995；8(1)：7-12。

嚴道：台灣地區青少年對吸菸、飲酒、嚼檳榔之認知、態度、行為與其心理特質調查研究。行政院衛生署 83 年度委託研究計畫，1994。

蘇東平：管束機構內青少年濫用藥物之流行病學研究，第二部份：青少年濫用藥物之社會心理因素研究。中華醫誌，1982；30：269-284。

二、英文部份

- Anderson, A. R. & Henry, C. S.: Family system characteristics and parental behaviors as predictors of adolescent substance use. *Adolescence*, 1994; 29(114): 405-420.
- Barnea, Z., Teichman, M., & Rahav, G: Personality, cognitive, and interpersonal factors in adolescent Substance use: a longitudinal test of an integrative model. *Journal of Youth and Adolescence*, 1992; 21(2): 187-201.
- Baumrind, D.:Familial antecedents of adolescent drug use: A development perspective. In J. Coryl & B. Robert (Ed.), *Etiology of drug abuse: implications for prevention*(pp.13-44). Washington, DC: USGPO, 1985.
- Bhattacharya , G:Drug use among Asian-Indian adolescents: identifying protective/risk factors. *Adolescence*, 1998; 33(129): 169-184.
- Block ,J., Block, J. H., & Keyes, S.: Longitudinally foretelling drug usage in adolescence: early childhood personality and Environmental precursors. *Child Development*, 1998; 59: 336-355.
- Book, J. S. ,Whiteman, M., Balka, E., Win, P. T., Gursen, M. D: African-American and Puerto Rican drug use: a longitudinal study. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*,1997; 36(9): 1260-1268.
- Book, J. S., Book, D. W., Dela Rosa, M. et. al: Paths to marijuana use among adolescents: cultural /ecological, family, peer, and personality influences. *Journal of American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 1998; 37(7): 759-766.
- California State Office of the Attorney: *Schools and drugs: A guide to drug and alcohol abuse prevention curricula & programs*. Sacramento: Crime

- Prevention Center, 1991.
- Cohen, D., Richardson, J., & LaBree, L.: Parenting behaviors and the onset of smoking and alcohol use: A longitudinal study. *American Academy of Pediatrics*, 1994; 94(3): 368-375.
- Coombs, R. & Ziedonis, D: Handbook on drug abuse prevention. Boston, MA: Allyn & Bacon, 1995.
- CSAP : Signs of effectiveness: In preventing alcohol and other drug problems. Rockville, MD: Center for Substance Abuse Prevention, U.S. SAMHSA, 1994.
- CSAP : Changing lives: Programs that make a difference for youth at high risk. Rockville, MD: Center for Substance Abuse Prevention, U.S. SAMHSA, 1995.
- CSAP : Drug-free for new century: A chart book by the Center for Substance Abuse Prevention. Rockville, MD: Center for Substance Abuse Prevention, U.S. SAMHSA, 1995.
- Emery, E.M., McDermott, R.J., Holcomb, D.R., & Marty, P.J.: The relationship between youth substance use and Area-specific self-esteem. *Journal of School Health*, 1993; 63(5): 224-228.
- Farrell, A.D., Anchor, D.M., Danish, S.J., & Howard, C.W. :Risk factors for drug use in rural adolescents. *Journal of Drug Education*, 1992; 22(4): 313-328.
- Felix-Ortiz, M. & Newcomb, M. D.: Risk and protective factors for drug use among Latino boys and girls. presented at 1996 American psychological Association Convention Toronto, 1996.
- Gerevich, J., & Bacskai, E: Protective and risk predictors in the development of

- drug use. *Journal of Drug Education*, 1996; 26(1): 25-28.
- Goplerud, E. N.: Breaking new ground for American Indian and Alaska native youth at risk : program summaries. US. Department of Health and Human Service, 1990.
- Hawkins, J. D., Catalano, R. F., & Miller, J. Y.: Risk and protective factors for alcohol and other drug problems in adolescence and early adulthood: implications for substance abuse prevention. *Psychological Bulletin*, 1992; 112(1): 64-105.
- Jackson, S., & Martin, P. Y.: Surviving the care system: education and resilience. *Journal of Adolescence*, 1998; 21: 569-583.
- Johnston, L. D. : Drug use continues to climb among American teen-agers, press release from the Institute for Social Research, The University of Michigan, 1994.
- Kann, L., Kinchen, S. A., & Williams, B. I. et. al.: Youth Risk behavior Surveillance-United States, 1997. State and Local YRBSS coordinators. *Journal of School Health*, 1998; 68(9): 335-69.
- Kaplan, H. B. : Substance abuse patterns and their relationship to family attitudes and values. *Health Values*, 1987; 11(2): 40-46.
- Kohler, M. P. & Collins, B. Tools for prevention: building healthy youths. A training program for: school counselor, school nurses, school psychologists. Trainer manual. Washington, DC: Office of Elementary and Secondary Education, 1995.
- Lindenberg, C. S., Solorzano, R., Kelley, M. et al.: Competence and drug use: theoretical frameworks, empirical evidence and measurement. *Journal of Drug Education*, 1998; 28(2): 117-134
- Looper, K., & Grizenko, N.; Risk and protective factors scale: reliability and

- validity in preadolescents. *Canadian Journal Psychiatry*, 1996; 44: 138-143.
- Luthar, S. S., & Cushing, G.: Substance use and personal adjustment among disadvantaged teenagers: A six-month prospective study. *Journal of Youth and Adolescence*, 1997; 26(3): 353-372.
- Macneil, G., Kaufman, A. V., Dressler, W. W., & Lecroy, C. W.: Psychosocial moderators of substance use among middle school-aged adolescents, 1999; 25-39.
- Marcus, C. E., & Swisher, J. D.: Working with youth in high-risk environments: experiences in prevention. US. Department of Health and Human Services, 1993.
- McGovern, J.P., & Dupont, R.L. :Student assistance programs: An important approach to drug abuse prevention. *Journal of School Health*, 1991; 61(6): 260-264.
- Newcomb, M .D., Maddahian, E., & Bentler, P. M.;Risk factors for drug use among adolescents: concurrent and longitudinal analyses. *AJPH*, 1986; 76(5): 525-531.
- Newcomb, M, D., & Felix-Ortiz, M.: Multiple protective and risk factors for drug use and abuse: cross-sectional and prospective findings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992; 63(2): 280-296.
- NIDA: Preventing drug use among children ad adolescents. U.S. National Institute of Health, 1997.
- Novins, D. K., Mitchell, C. M.: Factors associated with marijuana use among American Indian adolescents. *Addiction*, 1998; 93(11): 1693-1702.
- OSAP, DHHS : Communicating about alcohol and other drugs: Strategies for reaching populations at risk. Rockville, MD: U.S. DHHS, 1990.

- Peroutka, S.J., Newman, H., Harris H. :Subjective effects of 3,4-ethylenedioxymethamphetamine in recreational users. *Neuropsychopharmacology*, 1988; 1(4): 273-277.
- Pruitt, B.E., Kingery, P.M., Mirzaee, E., Heuberger, G., & Hurley, R.S.: Peer influence and drug use among adolescents in rural areas. *Journal of Drug Education*, 1991; 21(1): 1-11.
- Ray, O. & Ksir, C. :Drug, society, & human behavior. NY: Mosby, 1996.
- Resnick, M. D., Bearman, P. S., Blum, R.W., et.al.: Protecting adolescents from harm: findings from the national longitudinal study on adolescent health. *JAMA*, 1997; 278(10): 823-832.
- Sarvela, P.D., & McClendon, E.J. :Indicators of rural youth drug use. *Journal of Youth and Adolescence*, 1986; 17(4): 335-347.
- Scheier, L. M., Newcomb, M.D., & Skager, R.: Risk, protection, and vulnerability to adolescent drug use: Latent -variable models of three age groups. *Journal of Drug Education*, 1994; 24(1): 49-82.
- Schlaadt, R.G. & Shannon, P.T. : Drug of choice: Current Perspectives on drug use (2nd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1986.
- Simons-Morton, B., Haynie, D. L., Crump, A. D., et al.: Expectancies and other psychosocial factors associated with alcohol use among early adolescent boys and girls. *Addictive Behavior*, 1999; 24(2): 229-238.
- Stewart, D.W. & Shamdasani, P.N. Focus Groups: Theory and Practice. Newbury Park: SAGE.
- Thomas, C.F. Drug-free school zones : Taking charge. Portland: Western regional Center for drug-free schools and communities,1992; 1-53.
- Tiet, Q. Q., Bird, H. R., Davies, M., et.al.: Adverse life events and resilience.

- Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 1998; 37(11): 1191-1200.
- Tobias, J.M.: School & drugs: A handbook for parents and educators (2nd ed.). Annandale, Virginia: Panda, 1986.
- US. Office of National Drug Control Policy: The national drugs control strategy: 1997. Washington, DC: Government Printing Office, 1997.
- Vega, W. A., Zimmerman, R. S., Warheit, G. J., Apospori, E., & Gil, A. G, 1993.
- Werch, C.E., Young, M., Ciark, M., Garrett, C., Hooks, S., & Kersten, C.: Effects of a take-home drug prevention program on drug-related communication and beliefs of parents and children. Journal of School Health, 1991; 61(8): 346-349.
- Wilson R., & Kolander C. Drug prevention: A school and community partnership. Menlo Park, CA: Addison Wesley Longman, 1997.
- Wilson, R. & Kolander, C.: Drug abuse prevention: A school and community partnership. NY: Addison Wesley Longman, 1997.
- Wodarski, J.S.: Adolescent substance abuse: Practice implications. Adolescence, 1990; 25: 667-688.
- Wu, Z., Zhang, J, Detels, R., et al.: Risks factors for initiation of drug use among young males in southwest China. Addiction, 1996; 91(11), 1675-1685.
- Younoszai, T. M., Lohrmann, D. K., Seefeldt, C. A., & Greene, R : Trends from 1987 to1991 in alcohol, tobacco, and other drug (ATOD) use among adolescents exposed to a school district-wide prevention intervention. Journal of Drug Education, 1999; 29(1): 77-94.
- Yates, W.R., Fulton, A.I., Gabel, J.M., & Brass, C.T.: Personality risk factors for cocaine abuse. American Journal of Publish Health, 1989; 79(7): 891-892.

「台北縣市高職學生物質濫用危險因子與保護因子研究」

焦點團體訪談大綱

1. 就您所知，高職學生抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥的情形如何？
2. 您認為哪些因素可能會使高職學生比較容易抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥（個人、家庭、同學和朋友、社區和家庭等因素）？
3. 您認為哪些因素可能會使高職學生比較不會抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥（個人、家庭、同學和朋友、社區和家庭等因素）？

「物質濫用危險因子與保護因子」
焦點團體受訪者篩選問卷

1. 假設您參加一個 10 人的小團體討論會，周圍都是陌生人的時候，下列哪一句話最能描述您的反應？

- ①我會講很多話
- ②我會講話，但不會講太多
- ③我很少講話

2. 假設您參加一個 10 人的小團體討論會，周圍都是陌生人的時候，當您的意見與別人不同時，您會如何反應？

- ①講出自己的意見
- ②都不講話
- ③接受別人的意見

敬愛的 老師：

您好！我們是國立臺灣師範大學衛生教育學系的老師，目前正接受行政院衛生署之委託，進行「臺北縣市高職學生藥物濫用之危險因子與保護因子研究」計畫。為了解有哪些因素可能會增加或減少高職學生抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥的習慣，擬舉辦這次小組討論會，邀請 貴校的老師們參加，共同分享彼此的看法與經驗。

夙聞您教學經驗豐富、誨人不倦，企盼您能撥冗參加此項討論會。討論會時間：88 年 12 月 18 日（星期六）上午 9 點 40 分至 11 點 10 分，地點：貴校

由於本次討論會僅邀請八位老師參加，所以您的出席對我們非常重要，誠摯感謝您的參與，並請您在會中儘量提供寶貴的意見。

深盼 12 月 18 日見到您。謝 謝！

敬 祝

教學愉快！新年加歲！

國立臺灣師範大學衛生教育學系
李景美、賴香如 敬 邀
中華民國八十八年十二月十四日

同學：

您好！我們是國立臺灣師範大學衛生教育學系的老師，目前正接受行政院衛生署的委託，進行一項有關臺北縣市高職學生的研究計畫，將舉辦幾次小組討論會，邀請 貴校的同學們參加，共同分享彼此的看法與經驗。

企盼您能撥冗參加此項小組討論會。討論會的時間是 88 年 12 月 4 日（星期六）上午 9 點至 10 點 10 分，地點在 貴校視聽教室。

由於這次討論會僅邀請十餘位同學參加，所以您的出席對我們非常重要，深深的感謝您的參與，並請您在會中儘量提供寶貴的意見。

深盼 12 月 4 日見到您。謝謝您！

敬 祝

聖誕愉快！新年加意！

國立臺灣師範大學衛生教育學系
李景美、賴香如 敬 邀
中華民國八十八年十二月二日

附錄五 暖身問卷

焦點團體問卷

各位同學：

您好！感謝您同意參加這次討論會。在此我們有幾個問題想請教您，感謝您提供寶貴的意見，這是一份不記名問卷(不用寫名字)，您的回答，我們一定保密，請您安心作答。

國立台灣師範大學衛生教育學系
李景美、賴香如 敬上

1. 您目前有沒有抽菸？
2. 您所認識的高職學生中，有沒有人曾經抽菸、喝酒、嚼檳榔或是使用成癮藥物？
3. 您認為哪些因素可能會使高職學生比較容易抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥？
4. 您認為哪些因素可能會使高職學生比較不會抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥？

「物質濫用危險因子與保護因子」焦點團體訪談指導語

【教師組】

各位老師好！歡迎各位的蒞臨，感謝您在百忙當中，撥冗參加這次討論，這是我們所做的一項研究的一部分。我叫(XXX)，目前在(XXXX)教書，這位是我的研究助理，叫(XXX)，他目前是(XXX)，他會幫忙我，使整個討論會進行得更順暢。

這次討論會預定進行到(X 點 X 分)，最主要就是想瞭解有哪些因素可能會增加或減少高職學生抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥，以提供我們將來設計藥物濫用預防教育的參考。

我先說明幾件事，請大家配合：

- ①在進行過程中，請大家儘量分享彼此的看法和經驗，而且每個人的意見都很寶貴，沒有好與不好的分別，請大家踴躍發言。
- ②大家所提出的意見，我們基於研究倫理，一定會保密，絕不對外公布，以後我們所撰寫的研究報告，也不會出現各位的姓名，請大家放心。
- ③為了方便整理資料，我們會錄音和錄影，請您不要介意。

說到這裡，大家有沒有問題？

「物質濫用危險因子與保護因子」焦點團體訪談指導語

【學生組】

各位同學好，感謝你們參加這次討論會，這是我們所做的一項研究的一部分。我叫(XXX)，目前在(XXXX)教書，這位是我的研究助理，叫(XXX)，他目前是(XXX)，他會幫忙我，使整個討論會進行得更順暢。

這次討論會預定進行到(X 點 X 分)，最主要就是想瞭解有哪些因素可能會增加或減少高職學生抽菸、喝酒、嚼檳榔和嗑藥，以提供我們將來設計藥物濫用預防教育的參考。

我先說明幾件事，請大家能夠配合：

- ①在進行過程中，請大家儘量的分享彼此的看法與經驗，而且每個人的意見都很寶貴，沒有好與不好的分別，請大家踴躍發言。
- ②對於大家所提出的意見，我們基於研究倫理，一定會保密，絕不對外公布，以後我們所撰寫的研究報告，也不會出現各位的姓名，請大家放心。
- ③為了方便整理資料，我們會錄音和錄影，請你不要介意。

說到這裡，大家有沒有問題？

現在請各位自我介紹一下，告訴大家你的姓名、就讀的班級，讓大家互相認識。

青少年健康行為調查問卷

各位同學：您好！

這是一份有關青少年朋友健康生活的調查問卷，我們將連續做三年調查，您的填答對我們非常重要，將可以幫助我們了解青少年朋友們的意見，據以提供適當的協助。

此份問卷不是測驗，答案沒有所謂對或錯，只是代表您的意見，請您誠實的回答所有的問題。您的作答我們一定會保密，我們將調查兩千名學生的意見，而後做全體學生答案的分析，絕不會針對個別學生的作答加以分析，請您安心的作答。非常感謝您的協助。

敬祝 健康快樂！ 學業進步！

國立台灣師範大學衛生教育研究所
李景美、賴香如、李碧霞、張鳳琴 敬上
中華民國八十九年四月

編號：① ☐☐☐ ☐☐ ☐☐

填答說明

1. 請詳細閱讀每一個題目，然後在適合答案前的☐中打√。
2. 若回答的答案為「其他」，請於_____內說明。
3. 每題皆為單選題，只能勾選一個答案。
4. 請不要遺漏任何一題。
5. 請不要與他人討論。
6. 若有任何問題，請您隨時舉手發問。
7. 本問卷所指「**成癮藥物**」包括安非他命、強力膠、FM2 安眠藥、MDMA（快樂丸）、速賜康、海洛因、嗎啡、大麻、紅中、白板、青發、幻覺劑（如 LSD、PCP）等。

1. 性別：☐ (1)男 ☐ (2)女
2. 您家中共有幾個**兄弟姐妹**(含自己)：
☐ (1) 1人 ☐ (2) 2人 ☐ (3) 3人 ☐ (4) 4人
☐ (5) 5人 ☐ (6) 6人 ☐ (7) 7人以上
3. 您在**兄弟姐妹**中的排行是：
☐ (1) 第一 ☐ (2) 第二 ☐ (3) 第三 ☐ (4) 第四
☐ (5) 第五 ☐ (6) 第六 ☐ (7) 第七以上
4. 您**父親**的籍貫是：
☐ (1)本省閩南 ☐ (2)客家 ☐ (3)大陸各省
☐ (4)原住民 ☐ (5)其他國籍 (請說明：_____)
5. 您**母親**的籍貫是：
☐ (1)本省閩南 ☐ (2)客家 ☐ (3)大陸各省
☐ (4)原住民 ☐ (5)其他國籍 (請說明：_____)
6. 您目前的**居住狀況**為何？
☐ (1)與家人同住 ☐ (2)住親戚家
☐ (3)住學校宿舍 ☐ (4)與朋友或同學共同居住校外
☐ (5)自己獨自居住校外 ☐ (6)其他 (請說明：_____)
7. 您最近一年是否有**打工**？
☐ (1)無 (請跳答第 9 題) ☐ (2)有 (請續答第 8 題)
8. 您最近一年打工最主要的三個**工作場所**是：_____、_____、_____
9. 您每月可以**零用的錢**約為多少？
☐ (1)少於 1000 元 ☐ (2)1000-1999 元 ☐ (3)2000-2999 元
☐ (4)3000-3999 元 ☐ (5)4000-4999 元 ☐ (6)5000-5999 元
☐ (7)6000-6999 元 ☐ (8)7000-7999 元 ☐ (9)8000-8999 元
☐ (10)9000 元以上
10. 您的**宗教信仰**為何？
☐ (1)無 (請跳答第 12 題) ☐ (2)道教 ☐ (3)佛教
☐ (4)基督教 ☐ (5)天主教 ☐ (6)回教
☐ (7)其他 (請說明：_____)
11. 您**宗教信仰的虔誠度**為何？
☐ (1)不虔誠 (很少參與宗教活動)
☐ (2)稍微虔誠 (偶爾參與宗教活動)
☐ (3)非常虔誠 (經常參與宗教活動)

12. 您希望得到的**最高學歷**為何？

- ☐ (1) 高中或高職畢業 ☐ (2) 專科或大學畢業 ☐ (3) 研究所畢業 (碩士、博士)

13. 您最近一年**在校成績**，與班上同學相比如何？

- ☐ (1) 非常好 ☐ (2) 稍好 ☐ (3) 差不多 ☐ (4) 稍差 ☐ (5) 非常差

14. 您**父親的教育程度**為何？

- ☐ (1) 沒唸小學或不識字
☐ (2) 小學畢 (肄) 業
☐ (3) 初中或國中畢 (肄) 業
☐ (4) 高中或高職畢 (肄) 業
☐ (5) 專科或大學畢 (肄) 業
☐ (6) 研究所畢 (肄) 業
☐ (7) 其他 (請說明：_____)

15. 您**母親的教育程度**為何？

- ☐ (1) 沒唸小學或不識字
☐ (2) 小學畢 (肄) 業
☐ (3) 初中或國中畢 (肄) 業
☐ (4) 高中或高職畢 (肄) 業
☐ (5) 專科或大學畢 (肄) 業
☐ (6) 研究所畢 (肄) 業
☐ (7) 其他 (請說明：_____)

16. 您家目前的**經濟狀況**，與一般家庭比較為何？

- ☐ (1) 非常不好 ☐ (2) 稍微不好 ☐ (3) 一樣 ☐ (4) 稍微好 ☐ (5) 非常好

17. 您**父母親的婚姻狀況**為何？

- ☐ (1) 父母親共同生活 ☐ (2) 父母親分居 ☐ (3) 父母親離婚
☐ (4) 父親過世 ☐ (5) 母親過世 ☐ (6) 父母親皆過世
☐ (7) 其他 (請說明：_____)

18. 您**父母親的感情狀況**為何？

- ☐ (1) 非常和諧 ☐ (2) 和諧 ☐ (3) 普通
☐ (4) 偶爾吵架 ☐ (5) 經常吵架 ☐ (6) 其他 (請說明：_____)

19. 您覺得**父親對您的期許**為何？

- ☐ (1) 過高 ☐ (2) 稍高 ☐ (3) 適中
☐ (4) 稍低 ☐ (5) 過低 ☐ (6) 其他 (請說明：_____)

20. 您覺得**母親對您的期許**為何？

- ☐ (1) 過高 ☐ (2) 稍高 ☐ (3) 適中
☐ (4) 稍低 ☐ (5) 過低 ☐ (6) 其他 (請說明：_____)

21. 最近一年您有沒有參加**學校預防吸菸、喝酒、嚼檳榔、或藥物濫用的教學活動**？

- ☐ (1) 沒有 ☐ (2) 有

◎最近一年您從事下列**休閒活動**的情形如何？

休閒活動：	(1) 經常	(2) 有時	(3) 很少	(4) 從不
22. 溜冰、球類、游泳、跑步……等運動				
23. 登山、郊遊				
24. 唱歌、聽音樂、彈奏樂器				
25. 看電影、電視				
26. 閱讀書報				
27. 拜訪親友				
28. 收集物品（如：郵票、圖卡、飾品等）				

◎根據您的估算，您學校的**高職部學生**出現下列行為的比率如何？

29. 您認為本校高職學生在過去一個月中曾經吸菸的百分比是：	%
30. 您認為本校高職學生在過去一個月中曾經喝酒的百分比是：	%
31. 您認為本校高職學生在過去一個月中曾經嚼檳榔的百分比是：	%
32. 您認為本校高職學生在過去一個月中曾經使用成癮藥物的百分比是：	%

◎您取得菸、酒、檳榔、成癮藥物的難易程度為何？

您取得菸、酒、檳榔、成癮藥物的難易度：	(1) 非常困難	(2) 困難	(3) 容易	(4) 非常容易
33. 取得菸				
34. 取得酒				
35. 取得檳榔				
36. 取得成癮藥物				

◎您吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的情形為何？您第一次使用的年齡是幾歲？
（如果您未使用過，請勾選「從未使用過」，且不用回答第一次使用的年齡。）

您使用下列物質的情形是：	使 用 狀 況						第一次使用的年齡
	(1) 從未使用過	(2) 曾經用過， 但過去一年沒用過	(3) 過去一年曾用過， 但過去一個月沒用過	(4) 過去一個月曾用過， 但過去一週沒用過	(5) 過去一週曾用過， 但不是天天使用	(6) 幾乎天天使用	
37. 菸							歲 38.
39. 酒							歲 40.
41. 檳榔							歲 42.
43. 安非他命							歲 44.
45. 強力膠							歲 46.
47. FM2 安眠藥							歲 48.
49. MDMA (快樂丸)							歲 50.
51. 速賜康							歲 52.
53. 海洛因、嗎啡							歲 54.
55. 大麻							歲 56.
57. 紅中、白板、青發							歲 58.
59. LSD、PCP 幻覺劑							歲 60.

◎若有人遞菸、酒、檳榔或成癮藥物給您，您有多少把握可以控制自己不用？

物質種類 \ 把握程度	(1) 完全有把握不用	(2) 有七成把握不用	(3) 有五成把握不用	(4) 有三成把握不用	(5) 完全沒有把握不用
61. 遞菸					
62. 遞酒					
63. 遞檳榔					
64. 遞成癮藥物					

◎最近一年您的家人、老師及朋友吸菸、喝酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的情形如何？
 （若在同一類親友中，有一人以上時，請根據使用最多者的情形來回答。）

最近一年 使用情形	親 友					
	(1) 從未 用過	(2) 嘗 試 用 過	(3) 很 少 使 用	(4) 有 時 使 用	(5) 經 常 使 用	(6) 無 此 類 親 友
65. 父親吸菸情形						
66. 母親吸菸情形						
67. 兄弟吸菸情形						
68. 姐妹吸菸情形						
69. 最親近的老師吸菸情形						
70. 最要好的朋友吸菸情形						
71. 父親喝酒情形						
72. 母親喝酒情形						
73. 兄弟喝酒情形						
74. 姐妹喝酒情形						
75. 最親近的老師喝酒情形						
76. 最要好的朋友喝酒情形						
77. 父親嚼檳榔情形						
78. 母親嚼檳榔情形						
79. 兄弟嚼檳榔情形						
80. 姐妹嚼檳榔情形						
81. 最親近的老師嚼檳榔情形						
82. 最要好的朋友嚼檳榔情形						
83. 父親使用成癮藥物情形						
84. 母親使用成癮藥物情形						
85. 兄弟使用成癮藥物情形						
86. 姐妹使用成癮藥物情形						
87. 最親近的老師使用成癮藥物情形						
88. 最要好的朋友使用成癮藥物情形						

◎如果您吸菸、喝酒、嚼檳榔或使用成癮藥物，下列這些人對您的態度會如何？

親友 態度	(1) 非常 贊成	(2) 贊成	(3) 不贊成	(4) 非常 不贊成	(5) 無此 類親友
89. 您對您自己吸菸的態度					
90. 父親對您吸菸的態度					
91. 母親對您吸菸的態度					
92. 兄弟對您吸菸的態度					
93. 姐妹對您吸菸的態度					
94. 最親近的老師對您吸菸的態度					
95. 最要好的朋友對您吸菸的態度					
96. 住家附近的社區民眾對您吸菸的態度					
97. 您對您自己喝酒的態度					
98. 父親對您喝酒的態度					
99. 母親對您喝酒的態度					
100. 兄弟對您喝酒的態度					
101. 姐妹對您喝酒的態度					
102. 最親近的老師對您喝酒的態度					
103. 最要好的朋友對您喝酒的態度					
104. 住家附近的社區民眾對您喝酒的態度					
105. 您對您自己嚼檳榔的態度					
106. 父親對您嚼檳榔的態度					
107. 母親對您嚼檳榔的態度					
108. 兄弟對您嚼檳榔的態度					
109. 姐妹對您嚼檳榔的態度					
110. 最親近的老師對您嚼檳榔的態度					
111. 最要好的朋友對您嚼檳榔的態度					
112. 住家附近的社區民眾對您嚼檳榔的態度					
113. 您對您自己使用成癮藥物的態度					
114. 父親對您使用成癮藥物的態度					
115. 母親對您使用成癮藥物的態度					
116. 兄弟對您使用成癮藥物的態度					
117. 姐妹對您使用成癮藥物的態度					
118. 最親近的老師對您使用成癮藥物的態度					
119. 最要好的朋友對您使用成癮藥物的態度					
120. 住家附近的社區民眾對您使用成癮藥物的態度					

◎如果您吸菸、喝酒、嚼檳榔或使用成癮藥物，下列親友對您的反應為何？

對您的反應 親友	(1) 鼓勵 用	(2) 允許 用	(3) 沒反 應	(4) 勸告 不要 用	(5) 嚴格 制止 使用	(6) 無此 類親 友
121. 父親對您吸菸的反應						
122. 母親對您吸菸的反應						
123. 兄弟對您吸菸的反應						
124. 姐妹對您吸菸的反應						
125. 最親近的老師對您吸菸的反應						
126. 最要好的朋友對您吸菸的反應						
127. 父親對您喝酒的反應						
128. 母親對您喝酒的反應						
129. 兄弟對您喝酒的反應						
130. 姐妹對您喝酒的反應						
131. 最親近的老師對您喝酒的反應						
132. 最要好的朋友對您喝酒的反應						
133. 父親對您嚼檳榔的反應						
134. 母親對您嚼檳榔的反應						
135. 兄弟對您嚼檳榔的反應						
136. 姐妹對您嚼檳榔的反應						
137. 最親近的老師對您嚼檳榔的反應						
138. 最要好的朋友對您嚼檳榔的反應						
139. 父親對您使用成癮藥物的反應						
140. 母親對您使用成癮藥物的反應						
141. 兄弟對您使用成癮藥物的反應						
142. 姐妹對您使用成癮藥物的反應						
143. 最親近的老師對您使用成癮藥物的反應						
144. 最要好的朋友對您使用成癮藥物的反應						

◎對於下列敘述，請勾選最接近您的情況的答案。

您的情況：	(1) 經常 如此	(2) 有時 如此	(3) 很少 如此	(4) 從不 如此
145. 我每天吃早餐				
146. 我三餐飲食均衡				
147. 我每星期運動三次，每次至少 20—30 分鐘以上				
148. 我維持體重在標準範圍內				
149. 我每晚睡眠 7-8 小時左右				
150. 我的生活作息不規律				
151. 我對學校生活適應良好				
152. 完成功課對我來說並不困難				
153. 我跟朋友容易打成一片，彼此相處融洽				
154. 我覺得我在學校的學習情形是失敗的				
155. 整體而言，我對自己感到滿意				
156. 我覺得我有許多優點				
157. 我認為自己是有價值的人				
158. 我能拿自己開玩笑，以幽默緩和不開心的氣氛				
159. 我會自動自發、自我約束				
160. 我做事認真負責				
161. 我願意傾聽別人的意見				
162. 與別人談話時，我能清楚的表達自己的意見				
163. 我能圓滿解決問題				
164. 我是樂觀的，常看到事情好的一面				
165. 我對未來充滿信心				
166. 我不與任何人親近				
167. 我感到孤立				
168. 我會跟父母親或師長唱反調				
169. 我會頂撞父母親或師長				
170. 我會做我想做的事，無論其結果是好或壞				
171. 我會去做別人認為是冒險的事				
172. 我會做刺激的事，即使有些危險				
173. 我感到鬱悶不樂，且無法改善				
174. 我對未來感到沒有希望				

◎下列是關於您父、母親和家人的敘述，請勾選最接近的答案。

題 目	答 案	(1) 經常 如此	(2) 有時 如此	(3) 很少 如此	(4) 從不 如此	(5) 無此 類親友
175. 母親關心我						
176. 母親容易親近、相處						
177. 當我有困難時，母親可以幫我						
178. 我會與母親分享我的想法						
179. 母親會讚美、鼓勵我						
180. 母親會傾聽我所講的事情						
181. 母親會以朋友方式與我溝通						
182. 母親會與我商討問題，並尊重我的決定						
183. 當我不在家，母親知道我在哪裡						
184. 母親了解我的想法						
185. 母親認識我的朋友						
186. 母親了解我在學校的情形						
187. 母親會要求我把功課做好						
188. 若我較晚回家，母親會要求我打電話回家						
189. 母親會要我分擔家事或照顧弟妹						
190. 母親對我的管教適當						
191. 母親會按照家規來管教我						
192. 母親讓我有機會發展自己的興趣						
193. 父親關心我						
194. 父親容易親近、相處						
195. 當我有困難時，父親可以幫我						
196. 我會與父親分享我的想法						
197. 父親會讚美、鼓勵我						
198. 父親會傾聽我所講的事情						
199. 父親會以朋友方式與我溝通						
200. 父親會與我商討問題，並尊重我的決定						
201. 當我不在家，父親知道我在哪裡						
202. 父親了解我的想法						
203. 父親認識我的朋友						
204. 父親了解我在學校的情形						
205. 父親會要求我把功課做好						
206. 若我較晚回家，父親會要求我打電話回家						
207. 父親會要我分擔家事或照顧弟妹						
208. 父親對我的管教適當						

題 目 \ 答 案	(1) 經常 如此	(2) 有時 如此	(3) 很少 如此	(4) 從不 如此	(5) 無此 類親友
209. 父親會按照家規來管教我					
210. 父親讓我有機會發展自己的興趣					
211. 我與兄弟姐妹相處融洽					
212. 我們家會以菸、酒來款待賓客					
213. 我們家與親戚朋友很少往來					
214. 當我們家有困難時，親戚朋友都會來幫忙					

◎下列是關於您的學校與朋友的敘述，請勾選最接近的答案。

學校與朋友情況：	(1) 經常 如此	(2) 有時 如此	(3) 很少 如此	(4) 從不 如此
215. 學校重視學生的課業				
216. 老師對我們的課業要求高				
217. 我很認真的做功課				
218. 獲得好成績對我很重要				
219. 老師關心我				
220. 我喜歡自己目前就讀的學校				
221. 老師管教我們的態度公平				
222. 學校的校規明確，並確實執行				
223. 學校在管理學生上做得很差				
224. 同學喜歡我				
225. 當我有困難時，老師會幫助我				
226. 學校的社團活動對我是重要的				
227. 學校會提供許多良好的活動，讓學生有選擇與參與的機會				
228. 我的學校愛護學生				
229. 我與同學、朋友相處良好				
230. 我與師長相處良好				
231. 我會告訴朋友我所擔心的事情				
232. 與朋友在一起可緩解我氣憤的情緒				
233. 社會提供充分的機會給年輕人參與服務				
234. 社會提供許多正當休閒活動給年輕人				
235. 社會重視我們年輕人				
236. 我以我們的社會為榮				

◎對於下列有關菸、酒、檳榔與成癮藥物的敘述，請勾選與您想法最接近的答案？

您的看法：	(1) 非常 同意	(2) 同 意	(3) 不 同 意	(4) 非 常 不 同 意
237. 吸菸會影響運動能力				
238. 與大伙一塊兒吸菸，讓我容易與大家交朋友				
239. 為減少青少年吸菸，政府宜提高菸的價格				
240. 對賣菸給青少年的商人宜處以嚴罰				
241. 老師應該常巡堂、下課到廁所巡視，以阻止學生吸菸				
242. 青少年可藉吸菸來放鬆心情、減輕壓力				
243. 青少年應遵守未滿 18 歲不得吸菸的規定				
244. 喝酒可宣洩壓力、排解煩悶				
245. 政府應限制酒的廣告，以避免青少年受其影響而喝酒				
246. 政府宜對酒後駕車的人處以重罰				
247. 與朋友聚會、慶生時，可以喝酒助興				
248. 青少年應遵守未滿 18 歲不得喝酒的規定				
249. 既然成人可以喝酒，青少年也可以喝酒				
250. 政府應嚴格禁止商店賣酒給未滿 18 歲的青少年飲用				
251. 嚼檳榔是提神的好方法				
252. 嚼檳榔看起來很難看，會破壞自己的形象				
253. 隨地吐檳榔汁會造成環境髒亂				
254. 嚼檳榔會引起口腔癌				
255. 嚼檳榔會使人上癮				
256. 政府應嚴加取締檳榔攤販賣檳榔給未滿 18 歲的青少年嚼食				
257. 請朋友嚼檳榔可以連絡感情				
258. 嘗試一下成癮藥物是沒有關係的				
259. 為了提神，可以吸食安非他命				
260. 與使用成癮藥物的朋友交往是危險的				
261. 使用成癮藥物會嚴重影響個人的健康				
262. 新聞媒體應避免誇大報導吸食成癮藥物的案例，以免引發青少年嘗試使用				
263. 使用成癮藥物無法真正幫助人解除煩悶				
264. 在遭遇挫折、壓力時，應勇敢的去面對它，不應藉由成癮藥物來逃避				
265. 對父母親誠實是很重要的				
266. 我父母親所遵守的傳統規範是好的				
267. 青少年應遵守法律規範				

◎最近一年您有沒有下列情況？

最近一年中，我的情況是：	(1) 無	(2) 有
268. 想過自殺		
269. 與他人發生性行為		
270. 考試時作弊		
271. 說謊或不誠實		
272. 欺負或勒索他人		
273. 曠課或逃學		
274. 逃家		
275. 和別人打架		
276. 賭博		
277. 破壞他人財物		
278. 偷東西		
279. 攜帶刀械或危險物品		
280. 看色情錄影帶或刊物		
281. 參加不良幫派		
282. 無駕照騎車、開車		
283. 酒後騎車、開車		
284. 飆車		

◎最近一年您到下列地點或場所的情形如何？

場所：	(1) 經 常	(2) 有 時	(3) 很 少	(4) 從 不
285. 電動玩具店				
286. 保齡球館				
287. 舞廳				
288. 溜冰場				
289. 撞球場				
290. 泡沫紅茶店				
291. 啤酒屋、PUB、BAR				
292. MTV、KTV、卡拉 OK				

◎您的朋友中有多少人有下列行為？

朋友狀況：	(1) 朋友皆無	(2) 部分朋友有	(3) 半數朋友有	(4) 超過半數朋友有	(5) 全部朋友有
293. 吸菸					
294. 喝酒					
295. 嚼檳榔					
296. 使用成癮藥物					
297. 邀您吸菸					
298. 邀您喝酒					
299. 邀您嚼檳榔					
300. 邀您使用成癮藥物					
301. 蹺課或逃學					
302. 頂撞師長					
303. 故意破壞公物					
304. 和別人打架					
305. 欺負或勒索同學					
306. 與他人發生性行為					

307. 學校所在地：☐ (1) 台北市 ☐ (2) 台北縣

308. 年級：☐ (1) 高一 ☐ (2) 高二 ☐ (3) 高三

309. 班級：_____ 班

310. 科別：_____

311. 學號：_____

312. 出生日期：_____ 年 _____ 月 _____ 日

題目到此全部結束，非常感謝您耐心的作答，提供寶貴的資料，敬請您再從頭檢查一下，以確定沒有漏答的情形。

😊😊😊😊😊😊😊😊 謝 謝 您！ 😊😊😊😊😊😊😊😊

國立臺灣師範大學衛生教育學系 函

機關地址：台北市和平東路一段一六二號
傳真：(〇二) 二三六三〇三二六

受文者：台北市立士林高級商業職業學校

速別：最速件

密等及解密條件：

發文日期：中華民國八十九年五月十九日

發文字號：(八九)師大衛教字第 一三五 號

附件：

主旨：茲因本系李景美教授接受行政院衛生署委託進行「台北縣市高職學生物質濫用之危險因子與保護因子研究」(研究計畫編號為 DOH89-TD-115) 需要，敬請 貴校惠予同意該研究人員於五月二十五日(周四)前往進行問卷施測。

說明：

- 一、施測時間：五月二十五日(周四)上午八時二十分至九時十分(第一節課)。
- 二、施測班級：商業經營科一年八班、會計事務科一年十一班、資料處理科一年十九班等三個班級。
- 三、施測方式：由三位經過訓練之調查員前往三個施測班級進行問卷施測工作。
- 四、連絡人：研究助理陳雯昭小姐連絡電話為二三六五七九〇七轉分機二二三。

正本：台北市立士林高級商業職業學校
副本：

國立臺灣師範大學衛生教育學系



台北縣市高職學生物質濫用之 危險因子與保護因子研究

調查員工作手冊



國立台灣師範大學衛生教育學系

中華民國八十九年五月十八日

台北縣市高職學生物質濫用之危險因子與保護因子研究

調查員研習會議議程表

※地點：國立台灣師範大學衛生教育學系

誠大樓 602B 教室(教材製作室)

※日期：中華民國八十九年五月十八日（周四）晚上

※議程：

時 間	內 容	負 責 人
18:30—18:45	相見歡—報到	陳雯昭小姐 許秀華同學
18:45—19:00	開門篇—研究計畫說明	李景美老師 賴香如老師
19:00—20:00	埋首篇—問卷模擬填寫、問題討論	張鳳琴研究員 李碧霞老師
20:00—20:15	☺☺小憩時刻☺☺	
20:15—21:00	叮嚀篇—問卷施測注意事項說明	張鳳琴研究員 李景美老師 李碧霞老師
21:00—21:30	分工篇—工作分配、綜合討論	陳雯昭小姐 李景美老師 賴香如老師
21:30—22:00	資訊篇—青少年藥物濫用知多少	李景美老師
22:00	完結篇（祝調查愉快！謝謝！）	



壹、調查研究計畫說明：

一、研究人員：

姓 名	職 稱	服 務 單 位	連 絡 電 話
李景美	教授	國立台灣師範大學衛生教育學系	2365-7907 轉 223
賴香如	副教授	國立台灣師範大學衛生教育學系	2365-7907 轉 237
李碧霞	講師	台北醫學院護理學系	2736-1661 轉 650
張鳳琴	助理研究員	衛生署公共衛生研究所	2997-8616 轉 319
陳雯昭	研究助理	國立台灣師範大學衛生教育學系	2365-7907 轉 232

二、研究緣起：

青少年是開始使用菸、酒、檳榔、成癮藥物的高危險群，為發展藥物教育方案，本研究將進行為期三年的縱貫性研究，追蹤調查台北縣、市高職學生，分析他們使用菸、酒、檳榔、及成癮藥物的情形，並進一步了解高職學生使用菸、酒、檳榔、及成癮藥物的危險因子與保護因子。

三、研究目的：

本研究將針對台北縣、市高職學生，調查其使用菸、酒、檳榔及成癮藥物的行為，並了解相關的危險因子與保護因子（包括個人、家庭、學校、同儕、及社區因素）。

四、研究對象：

本研究以台北縣、市高職學生為研究母群體。抽樣方法採多步驟分層抽樣，以縣市別為分層標準，隨機抽出台北縣七所、台北市九所學校，再從已抽選的學校中，從高中一年級班級中，隨機抽取三個班級的學生為樣本，進行問卷施測，研究樣本大約包含 2000 名學生。

五、研究工具：

本研究的調查工具為自擬之結構式問卷，經專家內容效度分析、及預試後，修正完稿「青少年健康行為調查問卷」，約有 300 題，內容包括學生使用菸、酒、檳榔及成癮藥物的情況，及個人、家庭、同儕、學校、社區等五類危險/保護因子。

六、資料收集：

由受過調查訓練的調查員十數名，實地前往各抽樣學校，對於抽樣班級進行團體自填式施測，並協助學生填答。

貳、問卷施測之標準化過程（調查員於施測時請隨身攜帶）

過程項目	口頭說明（逐字唸出「」內文字）	輔助行為/備註
1. 問候/自我介紹	1) 把自己名字寫在黑板上。 2) 「大家好，我是師大（台北醫學院）XX系學生XXX。」（說明自己的身份與姓名）	此步驟之目的在與受測學生建立親切、良好的關係，開啟良性的互動。
2. 說明來訪的目的	「我到貴班來，是要進行一項『青少年健康行為』的調查研究。」	
3. 發下問卷	「我現在要發下一份問卷。」	可請該班學生協助發問卷。
4. 統一開始作答的時間	「同學拿到問卷後，請先不要填寫，等我說明後，再開始作答。」	查看學生是否都在傾聽、未動筆作答。
5. 致謝/致歉	1) 「謝謝各位同學願意來回答這份問卷！」 2) 「因為這份問卷的題目很多，大概要花費您們40分鐘的時間來填答，相當辛苦，請大家耐心填答，非常謝謝大家！」	
6. 說明作答注意事項	1) 「請大家一起看問卷的封面。」 2) 逐字唸出「封面方框中的文字」。 3) 逐字唸出封面上的「填答說明」。	查看學生是否都在看封面，有無學生逕行作答，若有，請委婉制止；而後逐字唸出問卷封面方框中的文字及填答說明。
7. 詢問（check understanding）	「同學們有沒有問題？」（稍停頓5秒，並環視大家）	此步驟之目的在詢問同學們有無問題，並適時提供回答，消除疑慮。
8. 開始作答	「現在請同學們開始填寫問卷。」	
9. 回答學生問題		1) 對於個別學生所提的問題，如有需要，可以向全班同學一起解說。 2) 遇到難以回答的問題，調查員無法判斷時， <u>切勿驟下判斷</u> ，請同學將詳細情況寫在問卷上，事後再請研究員判斷。 3) 調查員可將所遇到的問題記錄在大信封的封面上，以供研究員參考。 4) 調查員儘量不要做太多的解釋，並避免暗示與引導，以免導引學生回答。

過程項目	口頭說明（逐字唸出「」內文字）	輔助行為/備註
10. 維持全班秩序		提醒學生不要看他人的答案，也不要與他人討論，以免影響其他同學作答。
11. 填寫大信封袋封面的資料		1) 填寫資料包含：學校名稱、年級、班別、科別、全班原有人數、全班實到人數、調查員姓名、調查時間、有效問卷數、廢卷數、缺席者名單，及所遇到的問題。 2) 請確實填寫廢卷數，「廢卷」之標準為： ①漏答题數太多者，或 ②有明顯亂答情形者(如：答案全部勾選「1」，或答1234、1234、1234.....) ③學生有閱讀或認知上的困難者。 3) 對於缺席的學生，請向班長詢問其姓名、座號（學號），並填寫在缺席者名單欄中，以利研究人員日後再補作問卷。
12. 提醒學生自行檢查問卷	1) 「請同學做完問卷後，再詳細的檢查一遍，看看是否有漏答的地方，若有漏答，請補寫，謝謝大家的配合。」 2) 「檢查完畢後，請同學將問卷放置於桌上左上角處，我會過去收，請不要交到前面來。」	當有同學已填好問卷時，可提醒做檢查。

過程項目	口頭說明（逐字唸出「」內文字）	輔助行為/備註
13. 調查員檢查問卷	♥ 請特別檢查： 1) P.4：學生「吸菸、飲酒、嚼檳榔與使用成癮藥物的狀況」及「第一次使用的年齡」是否一致（有使用才須寫第一次使用年齡），以及年齡是否寫得不適當（如：超過現在的年齡或非常幼齡）。 2) P.14：學生基本資料是否填寫完整，如：出生日期、班級、科別、學號等皆要填寫。	1) 調查員走到同學座位旁，逐頁一一檢查問卷是否有漏答，並即時請同學補填。 2) 如有亂答情況，婉言請同學再答一次；若不聽勸告，就算為廢卷（可在問卷上作記號，但宜避免當著學生面前作記，以免產生困擾）。 3) 由於本研究將進行三年追蹤調查，將以「學號」及「出生日期」來串連學生三年的資料，故請調查員務必要查看這些基本資料是否填寫完整、正確無誤。 4) 若於上課時間問卷檢查不完，請調查員於下課時（甚至下一堂課時），留下繼續檢查，直至檢查完畢時才離開。 5) 若有同學寫得較慢，請調查員協助他們寫完才結束（可用下課時間與下一堂課初）。
14. 解答問題/消除疑慮 (Debriefing)	1) 等全班問卷都收回後，詢問「同學對於填寫這一份問卷是否有任何問題？」 2) 如果有問題，請當場為同學解答，並消除疑慮。若沒有問題或時間不夠，則表示「若還有其他問題，可在下課後與我討論。」	1) 此步驟旨在消除學生對問卷的疑慮、不安等負面感受，故十分重要，不可省略。 2) 請注意 Eye Contact（環視大家），以發現並協助有需要的學生。
15. 致謝	「謝謝您們！再見！」	整理問卷，離開教室。

參、學生可能提出的問題及其解答

問卷 頁數	題 目	學生可能提出的問題	解 答
p.3	第 14 題「父親的教育程度」 第 15 題「母親的教育程度」 第 18 題「父母親的感情狀況」 第 19 題「父親對您的期許」 第 20 題「母親對您的期許」	1. 如果學生詢問「父母離異」或「不知道」等，要如何回答？ 2. 如果學生詢問「是指親生父母或是現在的父母親（繼父、繼母）？」	1. 回答「請勾選 <u>其他項</u> ，並填寫其情況。」 2. 回答「您自認何者對您的影響較大，就填他們，並請在問卷上註明繼父、繼母。」
P.4	第 22-28 題「從事休閒活動」	如果學生詢問「若有其他的休閒活動，要如何填寫？」	回答「請在空白處填寫個別休閒活動及從事的頻率。」
p.4	第 33-36 題「取得菸、酒、檳榔的難易程度」	如果學生詢問「取得是指自己購買，或是別人給予？」	回答「『取得』包括購買、別人給與、或自己家中已有等各種情況。」
p.6	第 65-88 題「家人、老師及朋友的吸菸、喝酒、嚼檳榔及使用成癮藥物情形」	如果學生詢問「 <u>不知道</u> 家人、老師或朋友有沒有吸菸、喝酒、嚼檳榔或使用成癮藥物？」	回答「若您不知道，就請勾選 <u>從未用過</u> 。」
p.7	第 92、93、100、101、108、109、116、117 題，「兄弟/姊妹對您吸菸/喝酒/嚼檳榔/使用成癮藥物的態度」	如果學生詢問「兄弟、姊妹有很多個，而且他們的態度又不一樣時，要怎麼回答？」	回答「請您以自認為對您影響較大、感受較強的那個人的態度者為主。」
p.7 p.8	第 89-144 題「他人對我吸菸、喝酒、嚼檳榔及使用成癮藥物態度/反應」	如果學生詢問「 <u>我從未用過</u> ，不知道他人對我吸菸、喝酒、嚼檳榔或使用成癮藥物的態度/反應會如何？」	回答「這題為假設題，在問 <u>假如</u> 您使用菸、酒、檳榔或成癮藥物，他們對您用的態度/反應會如何？」 「 <u>不管</u> 您是否曾經用過，都需要作答。」
p.10	第 175-208 題「關於父母親的敘述」	如果學生詢問「是指親生父母或是現在的父母親（繼父、繼母）？」	回答「您自認何者對您的影響較大，就填他們，並請在問卷上註明繼父、繼母。」

問卷 頁數	題 目	學生可能提出的問題	解 答
P14	第 311 題「學號」	1. 如果學生詢問「不是不記名嗎？為什麼要寫學號？」 2. 如果學生詢問「我忘記學號了。」	回答 1. 「因為這是一項三年的追蹤研究，為了以後分析上的需要，必須要寫學號，但是請各位同學放心，我們將做全部 2000 位學生資料的統計分析，不會針對個別同學的資料做分析，也<u>絕對不會把各位的資料交給學校或老師</u>，而且這份問卷上也不寫學校名稱，我們不會去辨識哪份問卷是哪一位同學填寫的，請大家千萬不要擔心。」 2. 「忘記學號的同學請問一下旁邊的同學知不知道，若實在不知道，請寫座號。」 *學生會對「學號」、「出生日期」等可能會使他們身分曝光的資料非常敏感，因此請調查員耐心的向學生解說，以消除他們的害怕不安的情緒。
P14	第 312 題「出生日期」	如果學生詢問「為什麼要寫出生日期？」	回答「因為我們要算各位的實際年齡，所以需要各位的出生日期」。

♥ 若學生尚有其他疑問或選項，請其在該題空白處說明。

肆、調查員須知

一、各位調查員所蒐集到的資料，對於本研究至為重要，因此請每位調查員發揮您的智慧與責任感，正確圓滿地完成此項調查工作，非常感謝您！

二、調查注意事項：

1. 「調查前」注意事項：

攜帶①問卷，②大信封，③抽樣學校名單，④調查員工作手冊，⑤原子筆，⑥身份證明文件（學生証），⑦禮物乙份（致贈學校連絡之行政人員）

2. 「調查時」步驟/注意事項：

1)請於調查開始之前 20 分鐘，到達受測學校，並找到聯絡人，向其說明來意，自我介紹，並致謝及贈送禮物。如對方要求，可拿一份問卷給對方過目。（請千萬不要遲到，以免學生在教室外遊蕩，干擾其他班級。）

2)到達施測班級，進行施測。

3)施測時，如有教師在教室中，須婉言請其離開，由我們負責施測即可（以免學生因老師在場而不願誠實作答）。

4)調查員須維持施測班級的秩序，以免學生上課中途喧鬧或在校園走動，影響別班同學上課。

5)待下課鐘響時，調查員才能離開教室，以維護學生的安全。

三、「調查後」工作：

1.檢查每份問卷，找出作答不全的廢卷，在問卷上及封面上註明。

2.填寫第一頁之問卷編號。

□

□□□

□□

□□

施測年度代碼

學校、班級代號碼

科系代碼

學生碼

（學校、班級、科系代號請見附件一、二） 01, 02, 03.....

3.將問卷交回師大誠大樓六樓李景美老師研究室，並由研究助理陳雯昭小姐檢查問卷無誤，並了解施測時所遭遇的問題後，才結束工作。

4.填寫調查費收據並領款。

四、其他：

1.請注意個人安全及交通安全問題（若騎機車，請務必帶安全帽）。

2.聯絡電話：

師範大學衛生教育學系 李景美老師

(0)23657907~232

(H)23141387, 手機 0922492062

陳雯昭助理

(0)23657907~223, 手機 0920948776

衛生署公共衛生研究所

張鳳琴助理研究員 (0)29978616~319