計畫編號：DOH 99-DC-1008

行政院衛生署疾病管制局九十九年度科技研究發展計畫

發展網路意見領袖之介入策略及對男同志愛滋疫情控制之評估研究

研 究 報 告

執行機構：國立成功大學醫學院

計畫主持人：柯乃熒

協同主持人：柯文謙、洪健清、李欣純、王憲威、曾凡真

研究人員：李夢萍、張瑞玲

執行期間： 2010 年 1 月 1 日至 2010 年 12 月 31 日

＊本研究報告僅供參考，不代表衛生署疾病管制局意見＊

目　　錄

中文摘要‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 2

英文摘要‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 4

前言‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 6

研究材料與方法‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 8

研究結果‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 10

討論與建議‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 15

結論‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 18

計畫重要研究成果及具體建議‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 20

表格‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 21

參考文獻‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 28

附錄‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧‧ 30

摘　　要

背景：男同性性行為（men sex with men, MSM）是台灣 HIV 感染首要的危險因素，網路的隱密性、方便性及快速連結社群的特質成為男同志社群社交及尋求性伴侶的新興媒介，亦成為 MSM 傳播及感染性病及 HIV 的危險環境。

研究目的：本研究透過民族學誌瞭解同志網路的文化互動，評估男同志網路提供愛滋病相關訊息之品質，實施網路意見領袖之招募與培訓，希望透過意見領袖在網路傳達散播愛滋病相關訊息及降低危險行為的策略，減緩男同志社群之愛滋疫情。

研究對象: 本研究以活躍在同志網站且願意主動參與意見領袖培訓的男同性性行為者。

研究方法: 本研究已通過國立成功大學醫院人體試驗委員會(ER-98-262)核准。第一年以**民族學誌(ethnography)**描述男同志網路社群文化，並以許麗齡（2004）發展之健康醫療網站評鑑指標評量愛滋病資訊品質。以男同志交友網站、批批踢及臉書做為網羅網路意見領袖的主要場域。透過網友推薦及實地招募男同志網路社群意見領袖，並進行網路意見領袖的團體討論與培訓。

資料分析:以**民族學誌**分析網路意見領袖在網路初步測試採取降低危險行為說服策略時與網友的互動，網路意見領袖降低危險行為之說服策略。

研究結果:男同志網路社群互動以交友為主可分為站台式、論壇式及電子佈告欄式等三種類型，同志網站中提供愛滋病相關健康資訊之品質參差不齊，僅有少數資訊註明出處或是由具有愛滋病專業訓練之作者書寫。目前召募且正在接受訓練的意見領袖中，405 位來自網友推薦，86 位來自實體環境參與意見領袖訓練的男同志，在實體環境招募之同志其意見領袖氣質平均得分高於網路招募的同志，大約 1/3-1/2 的意見領袖經常與朋友談論愛滋病或性病的議題。本研究同時推動「套」住你的幸福～如何說服另一半使用保險套，『簡訊』徵求活動，三則高分獲選之簡訊【敢愛！就戴！】【安全有一「套」，最上道！】【貼心的男人有一套，情人恩愛兩相好！自私的男人不戴套，愛人翻臉跟人跑！】，並由意見領袖轉貼或是傳送至自己的社群，進行男同志社群中推動使用保險套之說服策略。本研究在臉書設置網路意見領袖協作平台，目前有 251 位成員及 100 張貼文或是愛滋病相關短片，共有 220 人回應貼文”讚”，251 人主動回覆貼文或是進行討論及辯論，估計至少傳播且影響 107,132 位使用臉書社

群的人。意見領袖的同志認同、愛滋污名、自信心及網路傳銷技巧是散播愛滋病相關資訊的重要核心。本研究計畫是國內首度進行網路意見領袖之培訓，嘗試透過網路散播愛滋病相關訊息及降低危險行為的策略，改變男同志網路社群對於愛滋病性病防治的觀念。本研究初步成果發現網路意見領袖未來可作為政府衛生及健康政策單位推動男同性性行為族群同儕教育之性病/愛滋病防治的參考,未來可推廣至不同群體包含異性戀及青少年族群。

關鍵詞： 社區層次介入措施、網路社群、意見領袖、愛滋病防治、男同性性行為

Abstract

Background: As the end of July in 2009, men who have sex with men (MSM) accounted for more than one-third (40%) of HIV/AIDS cases in Taiwan. The internet provides anonymity, privacy, and safety for MSM. It has become a new venue for facilitating sex networking among MSM which facilitates the transmission of sexually transmitted diseases and HIV.

Study purposes: The first year aimed to evaluate the qualities of HIV information on the MSM websites, and to develop the risk reduction strategies among the trained popular and socially influential opinion leader elected by voluntary or recommendation by internet MSM users.

Participants: MSM who frequent visit websites and willing to be trained as internet opinion leaders were invited and be trained as internet opinion leaders.

Methods: The study procedure described here has been reviewed and approved by the institutional review boards (IRB) of National Cheng Kung University Hospital (ER-98-262) prior to data collection. The first year applied ethnography to describe subculture interaction on MSM websites and to evaluate the qualities of HIV information on these MSM websites. To identify, recruit and train popular and socially influential internet opinion leader form the websites in how to communicate HIV risk reduction endorsement messages to peers during internet conversations.

Results: The social networking on MSM can be categorized as three types: web-based, forum, and BBS. The quality of information on HIV/AIDS is poor and limited. Only few posed information or articles with citation and reference. Few articles are written by experts with HIV/AIDS training background. A total of 491 internet opinion leaders were recruited and trained. The score of opinion leadership of internet opinion leaders recruited from MSM health center was higher than recruited from internet. Approximately 1/3 to 1/2 internet opinion leaders discussed HIV related issues with friends. Three text messages were selected by the internet users and promoted and circulating among the social networking among MSM. A platform was setup on the facebook for this study. A total of 251 opinion leaders were recruited and 100 news/articles/films have been posed on the platform. Estimated 107,132 people on the facebook might access to the information. Gay identity, self-esteem, and skills of internet marketing are the core elements to distribution HIV/AIDS information in MSM communities.

The study showed internet opinion leaders could be the feasibility and effectiveness of community-level intervention for MSM and the study findings help further researchers and policy makers to design other Internet-based HIV/STD prevention programs.

keywords：Community-level intervention, internet, opinion leader, HIV prevention, MSM

前　　言

背景

男同性性行為（men sex with men, MSM）是台灣及歐美國家 HIV 感染首要的危險因素。根據 WHO/UNAIDS 的統計，性行為是全球愛滋病流行之主要傳染途徑[1]，而全球 HIV 感染者中至少有 10% 以上是因為男同性性行為感染 HIV[2]。美國、加拿大、澳洲等已開發國家又以男同性性行為為主要傳染途徑，約佔 HIV 感染途徑的 40-70%[2, 3]。2000 年以後全球 HIV 流行病學報告顯示，MSM 感染 HIV 的人數仍持續增加，以 Serologic Testing Algorithm for Recent Human Immunodeficiency Virus Seroconversion (STARHS) 檢驗發現近期內感染 HIV 中，MSM 多達 50%以上[4-6]。相較於靜脈毒癮者 2004-2006 年感染 HIV 人數急速增加，因實行減害計劃快速有效地被控制下來[7]，根據台灣疾病管制局的資料，至 2009 年 7 月底止，男同性性行為者佔台灣 HIV 感染者的 40%[8]。觀察過去十五年間每年新通報感染數，MSM 感染愛滋病毒的趨勢持續昇高，平均年成長率約在 14％左右。國外研究發現 MSM 佔所有近期 HIV 感染半數以上，顯示 MSM 感染 HIV 的疫情尚未獲得控制，如果依照平均 14％的持續年成長率，估計約在 2015 年間 MSM 新感染人數將突破一千人，因此除了長期監測 MSM 感染 HIV 之盛行率之外，推行介入措施降低 MSM 危險行為對於防治愛滋病毒快速擴散為刻不容緩之任務。

男同志網路社群的危險性行為比率高

網路的隱密性、方便性及快速連結社群的特質成為男同志社群社交及尋求性伴侶的新興媒介。統合研究指出約 35-45% 歐美國家的男同性性行為者(Men who having sex with men, MSM)曾使用網路來尋求性伴侶[9]，國內尚未有相關研究調查 MSM 利用網路來尋求性伴侶的狀況。國外研究指出透過網路尋求性伴侶的 MSM 大多為 HIV 感染者、肛交時不戴保險套、過去曾感染性傳染疾病、有較多的性伴侶[10-12]。感染 HIV 的 MSM 常利用網路去尋求匿名的一夜情性伴侶之外，也常使用網路去搜尋愛滋病及性病等相關治療資訊[10]。雖然網路是男同志族群傳播及感染性病及 HIV 的危險環境，但是同志網路社群是未來執行介入措施最恰當的場域。

男同志社群的危險行為

由於 MSM 屬於困難接觸的族群，全球目前僅有美國[13, 14]及泰國[15, 16]針對 MSM 族群進行大規模的調查研究。台灣歷年針對男同性性行為的研究顯示 MSM 其 HIV 盛行率

約為 5-10%[17-19]，然而目前台灣針對 MSM 的研究大多數來自特定場所如同志酒吧[20]、三溫暖[19, 21]、或是主動去醫院接受匿名篩檢的 MSM[22]為主。樣本數大多在 100 人左右[20, 22]，僅有男同志三溫暖系列研究的樣本數達 400 人以上[19, 21]。現有國內針對某特定場合進行的 MSM 研究顯示 MSM 危險性行為(肛交未使用保險套)與感染 STDs/HIV 有關[17, 19, 20, 22]。台灣同志三溫暖系列研究發現 MSM 感染 STDs/HIV 的危險因素包括: 過去罹患性病者、性交前喝酒、採取肛交、無固定性伴侶、較少使用保險套等[19, 21, 23]。MSM 在三溫暖發生性行為時以口交時未帶保險套(194/334, 58.1%)為常見的危險行為，感染 HIV 之危險因子為 TPHA 陽性、HCV 抗體陽性、曾使用新興成癮藥品者[19]。近幾年來由於新興成癮藥物在 MSM 群體使用的比率增加，使用新興成癮藥物(含搖頭丸、K 他命、安非他命等)及網路上尋找性伴侶成為 MSM 需注意的危險行為。

意見領袖—社區層次介入措施的成效

受歡迎的意見領袖(popular opinion leader, POL) 屬於社區層次介入措施(community-level intervention)，藉由民族學誌的調查、確認、網羅並訓練關鍵性意見領袖，在 MSM 社群傳播降危險的訊息，鼓勵推動安全性行為成為同志社群規範[24]，被美國 CDC 肯定為對於 MSM 社群有效的行為介入措施[25]。意見領袖介入措施是以社會擴散理論為基礎(social diffusion theory)[26]，在某個社會環境裡透過傳播管道，尋求社會成員接受新事物或新觀念的一種過程，通常需要一段相當長的適應時間，在溝通的過程中參與者相互提供資訊、分享資訊以達到某種程度的共識。

POL 介入措施首先應用在美國至男同志酒吧的同志社群，在執行 POL 介入措施的城市其同志社群未使用保險套肛交的比例顯著低於控制組的城市，且使用保險套的比率顯著提升，整體危險行為降低約 30%[27-29]。POL 的社區層次的介入措施後來被廣泛運用在中國食品市場的工人、印度酒店的客人、祕魯社區居民、俄羅斯莫斯科聖彼得斯堡 18-30 歲男女及辛巴威新興發展的社區等五個國家不同社群[30]，研究指出社區意見領袖的特質應為：受尊重動、可靠的、值得信任的、具有豐富的生活或性經驗、具同理心、能說善道、且具有自信的[31]，POL 介入措施對於降低危險行為及愛滋病毒及性病發生率都有顯著的成效[32]。

本研究計畫亦是國內第一次針對 MSM 網路社群進行大規模的危險行為調查及社區層次的介入措施，研究結果可作為疾病管制局、縣市衛生局及健康政策單位，未來擬定男同性性行為族群之性病/愛滋病防治政策的參考依據。本**研究目的**為評估男同志網

路提供愛滋病相關訊息之品質，培訓網路社群活躍之男同志意見領袖、發展並測試網路意見領袖之降低危險行為說服策略。

研究材料與方法

研究設計

以理論為基礎的介入研究法可分為：介入前評估(elicitation)－介入措施(intervention)－評值介入成效(evaluation)等三個步驟[33]。第一年介入前評估階段以**民族學誌(ethnography)**描述男同志網路社群(含拓峰、UT、性致勃勃、個人部落格、facebook、噗浪、推特)的社群文化，並評估該網站提供愛滋病相關訊息之品質。第二階段為**訓練網路意見領袖及發展介入措施：**以男同志交友網站、PPT (gay)甲板及臉書為網羅網路意見領袖的主要場域，透過網友推薦同志網路意見領袖及在實體環境(台南成功大學、高雄陽光酷兒中心、台中彩虹天堂及台北地區)訓練男同志網路社群之意見領袖，網羅之網路意見領袖後透過降低危險行為諮商訓練及說服溝通技巧訓練課程，以**民族學誌**分析網路意見領袖在網路初步測試採取降低危險行為說服策略時與網友的互動，並修正網路意見領袖降低危險行為之說服策略。

研究對象

本研究以活躍在同志網站的男同性性行為者為研究社群，不限定其 HIV 感染狀態。男同志網路社群包含 Club1069 拓峰網、UT 同志聊天室、性致勃勃等同志入口網站或個人部落格、facebook、噗浪、推特個人網頁。以男同志交友網站、PPT (gay)甲板及臉書為網羅網路意見領袖的主要場域，本研究預估訓練 100-120 位網路意見領袖，作為介入措施同儕教育種子成員。

研究步驟

本研究通過國立成功大學醫院人體試驗委員會後(ER-98-262)，開始進行資料收集。

同志網站愛滋資訊品質評量

本研究以網站品質評量表，由研究人員評估網站品質及各網頁提供愛滋病相關資訊之狀況：

1. 建立同志網路社群名單：廣泛搜索同志族群聚集的入口網站及網路社群，包含 Club1069 拓峰網、UT 同志聊天室、Enjoysex 性致勃勃、個人部落格、臉書 Facebook、噗浪 Plurk、推特 Twitter 等。

2. 網站品質評量：根據網站內容提供的愛滋病相關資訊，網站品質評量的標準為[34]：內容正確性、作者權威性、內容更新頻率、使用者隱私權保護政策、內容完整性、架構設計、連結品質、互動機制等。

評選網路意見領袖的候選人

所謂的意見領袖，是指在團體之中，他的行為和意見有可能對其他成員產生影響力的人（Webster，1970）。研究者以孫崇義（2006）確認的部落格意見領袖的特質作為確認網路意見領袖候選人的標準[35]，預計以研究者圈選、自願參選以及網友票選等三種方式選出 150 位網路意見領袖候選人。包括以下三個層面：

（一） 特質面：從個人特質和內容方面探討部落格意見領袖的特質，除了親和力、幽默感、專業性、獨創性等四項特質，作者掌握具話題性主題的敏銳度也是很重要的特質之一。

（二） 涉入程度：投入較長的時間在部落格上。

（三） 媒體閱讀與使用情形：

1. 喜歡接收新知，及時掌握資訊。
2. 善於運用連結力量，與其他部落格連結，尤其是具有規模或與主題內容相關的部落，以增加部落格的曝光程度。
3. 藉由參加部落格聯播，部落格作者增加曝光程度。
4. 參與網路社群活動，藉以快速累積資訊，並透過人際網絡發揮影響力。

網路徵選意見領袖

150-200 位網路意見領袖的候選人，透過網友推薦及在實體環境(台南成大、高雄陽光酷兒中心、台中彩虹天堂及台北地區)訓練男同志網路社群之意見領袖，依據其意見領袖特質量表評分選出的具有潛力之網路意見領袖，即為本研究主要的介入措施執行者。

網站意見領袖介入措施

網路意見領袖培訓：分三地培訓居住在北、中、南部地區之網路意見領袖，每場次成員約 30 位。培訓目標為培育溝通技巧、說服策略、愛滋病相關知識、發展降低危險行為之說服策略、透過科技網絡的社會互動、非正式討論及對話過程發揮網路意見領袖之影響力。每區培訓計畫為共計三次，每次 8 小時的團體討論與活動的培訓計畫，課

程內容包含：愛滋病新知及檢驗、網路諮詢及溝通技巧演練、性價值觀澄清及組織氛圍的形成、說服的技巧與演練、降低危險的諮商技巧等共計 24 小時之課程及演練。每次訓練課程結束之後，意見領袖會在網路試著跟至少五位網友交談上課內容，並試著練習培訓過程學習的溝通說服技巧，並在下次訓練時與其他意見領袖交換經驗。

發展降低危險行為說服策略：在網路意見領袖培訓過程，意見領袖設計研擬降低危險行為說服策略，本研究同時推動「套」住你的幸福～如何說服另一半使用保險套，『簡訊』徵求活動，透過網路行銷徵求，體裁不限，不超過 70 字(含標點符號) 之中文簡訊。

維繫網路意見領袖的凝聚力：網路意見領袖培訓課程結束之後，每個月定期透過團體督導會議與意見領袖分享培受訓後的經驗，並持續發展降低危險的說服策略。

資料收集與分析

本研究通過國立成功大學醫院人體試驗委員會後(ER-98-262)，開始進行資料收集。資料以統計軟體 SPSS 17.0 版編碼，針對網站品質之變項進行分析。採描述性統計，將網站基本屬性、網站內容之完整性、正確性、作者權威性、內容更新頻率、使用者隱私權保護政策、架構設計、連結品質、互動機制，以次數分配、百分比呈現分布情形。以 Kappa 值呈現測量者間的一致性（inter-rater reliability）。

以民族學誌分析法描述同志社群的次文化，分析網路意見領袖在網路採取降低危險行為說服策略時與網友的互動，及網友對於「男同志社群安全性行為口號」、「安全性行為部落格貼文宣傳」及「網路說服降低危險行為的說帖」的回應貼文。

研究結果

男同志網路社群提供愛滋病相關訊息之品質

本研究以 HIV、AIDS、愛滋、後天免疫不全症候群、同志、同性戀等關鍵字，針對三個搜尋引擎網站(Google, Yahoo 奇摩, MSN bing)，搜尋正體中文之同志網路社群及相關網站，刪除網路位址無法連結及一定時間內未更新的網頁後，接受評估之正體中文同志網路社群共計有 15 個。其中可分為站台式、論壇式及電子佈告欄式等三種類型(表一)。以許麗齡（2004）發展之健康醫療網站評鑑指標評量該網頁提供之愛滋病資訊品

質。結果發現，針對九個同志網站中提供愛滋病相關健康資訊之品質參差不齊，大多數資訊來自轉貼新聞或是外電報導，甚少有註明出處或是具有愛滋病專業訓練及知識背景之作者(表二)。

15 個接受評估之正體中文同志網路社群中僅有 enjoy 性致勃勃網站、同志諮詢熱線及香港紅絲帶中心網頁為主要提供愛滋病訊息齊全的網站，大部分男同志聚集活動網站(如 UT 男同志聊天室、MaleWorld 男人網、TT1069 男男貼圖交友區) ，除了在版面上由少數愛滋相關機構購買的網站廣告連結版面之外，幾乎無提供任何愛滋病相關訊息。而有 3 個同志族群聚集的網站 (拓網男同志交友、Club1069 G-Man 論壇、KKcity)設有 HIV 陽性感染者專屬的討論區塊，是目前感染者社群中比較公開的網路聚集場地，提供感染者一個資訊流通，互助關懷的場所，並不定期張貼愛滋相關的資訊新知。

台灣男同志網路社群之意見領袖招募與訓練

在男同志網路社群中，本研究透過意見領袖氣質評估量表(Marshall and Gitosudarmo, 1995)，設計網路問卷 http://tinyurl.com/yerw8yx，招募具有領袖特質的同志朋友。本研究比較在實體環境招募而得的同志與在網路自願參與意見領袖訓練的同志，以意見領袖氣質評估量表評估二類型招募的同志，結果發現在實體環境招募之同志其意見領袖氣質平均得分(**19.4**)高於網路招募的同志(**16.4**) (表三)。除了在實體環境(台北、台中、台南、高雄)招募並訓練在網路活躍之同志之外，同時 2010 年 7 月在臉書(facebook)設置網路意見領袖協作平台 (http://www.facebook.com/group.php?gid=122561137786930)，目前共有 251 位同志網路意見領袖加入協作平台進行資訊交換。

目前召募且正在接受訓練的意見領袖中，405 位來自網友推薦，86 位來自實體環境參與意見領袖訓練的男同志，其中經常與朋友談論 HIV/性病的議題者中有 73 位(18%)來自網友推薦、33 位(38%)來自實體環境參與意見領袖訓練的同志。而有 33 位(8.2%)來自網友推薦、9 位(10.8%)來自實體環境的同志意見領袖會主動向朋友介紹/告知討論 HIV/性病的資訊/消息/新聞。過去三個月中，則有 32 位(7.9%)來自網友推薦、8 位(6.9%)來自實體環境的同志意見領袖對許多人提供過一則 HIV/性病的資訊/消息/新聞。

發展男同志網路社群之意見領袖降低危險行為說服策略

本研究為推廣在男同志社群使用保險套的社會規範與常模，除了在網站及網路意見領袖協作平台推廣【使用保險套的八大理由】：1. 正確且持續地使用保險套是一種有效

可靠的避孕方式。2. 保險套不會產生類似其他避孕方式的生理副作用。3. 使用保險套是唯一有效防止性病及愛滋病的避孕方式。4. 保險套有不同的造型、顏色、氣味、材質及尺寸，使性愛更有趣。5. 保險套為提供女性更安全的保護，降低罹患子宮頸癌機率。6. 保險套可在藥房、超市及便利商店買到，不需醫師處方。7. 使用保險套可讓性愛過程更乾淨清爽，免除清理的麻煩。8. 學會使用保險套很容易，也能增進信心、享受性愛的愉悅。

本研究同時推動「套」住你的幸福～如何說服另一半使用保險套，『簡訊』徵求活動，透過網路行銷徵求，體裁不限，不超過 70 字(含標點符號) 之中文簡訊。共有 23 人投稿 51 項中文簡訊，透過評審選出十則簡訊進入決選(表四)，並於 2010 年 10 月份在網路上公開投票，共計有 691 人上網投票，由得分最高之三則中文簡訊【敢愛！就戴！】【安全有一「套」，最上道！】【貼心的男人有一套，情人恩愛兩相好！自私的男人不戴套，愛人翻臉跟人跑！】勝出。這三則獲選簡訊之後會由意見領袖轉貼或是傳送至自己的社群，進行男同志社群中推動使用保險套之說服策略。

網路意見領袖轉播降低危險行為說服技巧之成果

臉書(Facebook)是目前最流行的網路交友界面，本研究在臉書設置網路意見領袖協作平台，每星期定期在該協作平台放置愛滋病相關之影片、新聞或是翻譯研究新知，這個協作平台屬於 Web2.0 的概念，有意願加入同志網路意見領袖培訓且其意見領袖氣質量表得分高於 20 分者，皆受邀參與協作平台的討論，並且可以主動張貼文章、影片，亦可回覆貼文，並轉貼至個人臉書的交友社群。

網路意見領袖協作平台自 7 月設置至 12 月 10 日，至今總共有 251 人加入，計有 100 則貼文(包含影片、新聞、感染者故事及危險行為之討論)，共有 220 人次回應貼文”讚”，而有 251 人次主動回覆貼文或是進行討論及辯論。以回覆貼文者個人臉書交友社群的人數做為訊息傳播效應影響人數，在網路意見領袖協作平台的影片、貼文及討論內容，估計至少傳播且影響 107,132 位使用臉書社群的人。進一步分析網路意見領袖協作平台及在批批踢甲板回覆貼文的內容，結果發現：

同志網路社群大多以談論或是分享個人交友的經驗，除了愛滋病、同志相關新聞報導之外，同志社群及網站很少主動討論危險行為或是愛滋病相關的議題。同志族群對於愛滋病相關的議題也很冷淡，有些會按”讚”，但是回應很少：

A. 多少會聊到，但不會聊到很深入的議題
B. 如果回答會超過兩百個字，我都傾向面對面談，互動會比較好掌握。此外如果確定對方不是感染者以及不是正面臨危險，我也不會談到太深入，主要原因是擔心對方厭煩。不過如果碰到是已經知道對方是感染者，我們一個月內無法碰到面的話，我會先給標題看對方的反應以及目前知道到什麼程度，再談。在網路聊天的時候我比較常跟非感染者朋友聊愛滋新聞以及刻板印象，新一點的朋友會談一點保險套與無套的話題。最近愛滋相關的議題，或者幫朋友解決愛滋/性病的疑惑，並提供相關篩檢與醫療的消息此一方面，我主要是聚會的時候會跟朋友聊，順便再玩瘋的狀況下聽朋友們說他們碰到的狀況以及擔心
C. 我的異性戀朋友可能會看吧? 但是大家都很冷淡，覺得這似乎跟他們沒有關係
D. 似乎回應比較少，頂多只按”讚”，似乎會冷版
E. 可能需要多一點行銷策略，譬如說找一些梗或是對立的話題，讓回應貼文熱烈，才會有人去看這個短片或是文章

網路意見領袖在培訓時分享轉貼貼文的擔憂，有些人擔心自己的同志身分被揭露，或是擔心自己的朋友群或是親友(兄弟姐妹或是媽媽都在臉書上)會因為自己討論愛滋議題或轉貼愛滋病相關的資料而懷疑自己有問題。

A. 我在臉書上的朋友大多是學校同學、老師，我的妹妹跟媽媽也在我的臉書上，有時後擔心轉貼的文章會被他們追到，所以轉貼文章或影片時要很小心
B. 我的臉書大部分是異性戀的朋友，他們也不知道我的身份[GAY]，所以有些很裸露的影片我不太敢轉貼，而且我也擔心他們會覺得很奇怪，爲什麼都會談愛滋病的議題，你是不是怎麼了
C. 我的身份還沒有公開，臉書上也只有一個帳號，所以轉貼文會先過濾，避免不知情的人猜測

「匿名篩檢」是唯一在同志社群會主動分享或是討論的經驗，網友也會主動分享個人過去主動至醫院接受匿名篩檢的正負向經驗。

我是今天早上去台大醫院做篩檢的 要先打電話過去預約好(最好是前一天約好)
我原本是要昨天去做的 想不到打電話過去 約滿了 想不到去的人蠻多的= =
我覺得小姐蠻有趣的 還會套用情境問我問題= =蠻害羞又蠻想笑的
最後他才幫我抽血 記好你的代號再打電話過去問
最後他問我要不要保險套 我說不用!!
他說 我送你耶 又不用錢 怕你走在路上遇到天菜受不瞭!!= =!!!
然後就拿一堆保險套潤滑液 還說有口味 口交可以用
然後我就說謝謝拜拜 就結束了行程

推 Shyhpyng:怕你走在路上遇到天菜受不瞭(12/07 14:48)
推 notes1112:之後小姐拿下面具 ： 呵呵...(微笑樣)(12/07 15:09)

推 azureroom:巫小姐真的是冷面笑將！(12/07 15:41)
推 oceanice:巫小姐是台北男同志的好朋友 XD(12/07 20:14)
→jojoshyu:好親切的服務人員唷 棒!!!(12/07 22:57)
推 s6816197:巫小姐今天心情不錯! 因爲我也有去篩檢~~(12/07 23:46)

網路意見領袖協作平台以一則五分鐘的短片【你會留下來嗎？】(Little Papers 影片網址：http://www.youtube.com/watch?v=syV5Kul5R4g)，內容為某男生在一夜情之後，當對方告訴你他是感染者時，他的決定。本研究將此短片作為討論的素材，如：當對方對你有好感希望你留下來，你會留下來還是奪門而出呢？還有如果會留下來，原因是什麼？不留下來的原因又是什麼呢？網路意見領袖們發表自己的看法，並且將此議題帶回各自的社群進行討論。

A. 匿名: 很多朋友不知道如何跟自己的伴侶講,或許這是個方法!其實這是需要很多的勇氣的!或許可以大家討論一下!
B. 我有遇見過！第一次約對方小心翼翼要求 safer，第二次約他才吞吞吐吐說出來！ 雙放促膝長談很久！ 他預期我會掉頭走掉 但 是我沒有 我選擇留在這個關係嗯！
C. 說: 我跟一位 hiv 的音樂家在一起過 我們親吻過 做愛過 說實在的 我也很擔心 畢竟資訊不多 之後分開了是因爲個性不合 可是當我看到有關愛滋的資訊的時候 都會想到他現在過得好不好...
D. 黑黑黑: 我會喔 影片中那個人超體貼的...一百分，我也好想起床時有人可以煮好咖啡等我
E. 讓我起雞皮疙瘩的不是 HIV，是乳環(抖)，如果是我，我想當然還是擺脫不了會被傳染的恐懼，很明顯是做過了嘛。至於後續對應…我覺得還是得看當下我跟對方的感情基礎吧。
F. 短片中一地保險套空袋，懂得保護別人的男人，加分！
G. 如果做之前先說會更加分~
H. 如果先告訴你他是陽性，你還會跟他上床嗎？
I. 疑?我誤解了嗎?是影片中那個男的 HIV+吧!?他的伴侶留下了
J. 沒有喔，是留紙條離開的那個才是 HIV+
K. 如果真的愛 我會留下來

對於愛滋病治療或是預防新知常引發系列討論，而有醫療知識背景的網友也會在回覆推文中對於預防性投藥的實驗性文章加以補充跟介紹，然而網友也會針對新的藥物出現是否會引發更多人採取不安全的性行為或者是抗藥性有諸多辯論。

推 thgir: 如果我接受實驗服用藥物，可能會影響我的性行爲。(11/24 16:24)
→ darkfish:所測試的 2499 人 採取的性行爲是安全或危險的!? 若這部分沒有釐清 這個數據的意義不大(11/24 16:31)

推 goodcial:這種藥推出,會不會讓更多人嚐試不安全的性行爲?(11/24 16:43)
推 olioolio:當然不會，你看現在 HIV 經治療可轉成類似慢性病的模式，
但這樣有促使你或其他人進行不安全的性行爲嗎？(11/24 16:55)
推 Wolfinppt:不知道這樣用有沒有副作用問題...(11/24 17:27)
推 Fandihaha:降低率那麼低 感染率那麼高 有用嗎= =(11/24 17:29)
推 Justee:知道副作用有多苦就不會想吃來預防了....(11/24 17:52)
推 kolorela:樣本太少 怎麼會準..(11/24 23:17)
推 x56560857:這樣好像是本末倒置..就會有更多人敢嘗試不安全性行(11/25 00:38)
推 chao78215:期待真正可以根治的特效藥~ 這樣就沒有所謂的不安全了(11/25 13:18)
推 dannial:1.期待根治的藥出現，個人以爲是天方夜譚。病毒沒那麼笨。去他官方網站看，他主要也是抑制 reverse transcriptase 以降低病毒複製速度與量的藥物，但此公司自己寫說他不會治療 HIV-1 感染與 AIDS，也不會降低傳染給他人的機率。數據可能要看到整篇論文再說吧。不要像一些新的癌症檢測的東西，證明有效的數據很粗糙到價值低。他副作用不少，雖然看起來沒有特別顯著的，不過肝腎他說要注意。(11/25 23:11)
推 dannial:看到其他的新聞標題有點怪，故意強調男同志...我還想說藥物居然會分性向？(11/25 23:14)
推 chao78215:下那種標題的記者應該要去跪算盤哦! 不過人類也的確有靠藥物(疫苗也算的話)讓病毒幾乎絕跡的紀錄啊(11/25 23:37)
推 NewSean:我翻譯了官網的新聞稿，有提到安全性行爲。也有(很牽強)解釋爲何挑 MSM 族群做研究(文中沒出現 gay 字)對於實驗設計...有興趣的不妨去看看，也幫我看有無翻錯 :P(11/26 11:24)

討論與建議

網路的隱密性、方便性及快速連結社群的特質成為男同志社群社交及尋求性伴侶的新興媒介。台灣歷年針對男同性性行為的研究顯示 MSM 其 HIV 盛行率約為 5-10%[17-19]，近幾年來透過網路上尋找性伴侶成為 MSM 防治性病及愛滋病的主要領域，感染 HIV 的 MSM 常利用網路尋求匿名的一夜情性伴侶之外，也常使用網路去搜尋愛滋病及性病等相關治療資訊[10]。雖然網路是男同志族群傳播及感染性病及 HIV 的危險環境，由於男同志社群常利用網路的隱密性、方便性及快速連結社群的特質，同志網路社群成為執行愛滋病及性病防治介入最理想的場域。

本研究發現，正體中文同志網站中提供愛滋病相關健康資訊之品質參差不齊，資訊大多來自轉貼新聞或是外電報導，甚少有註明出處或是具有愛滋病專業訓練及知識背景之作者專文書寫愛滋病相關訊息。研究發現台灣僅有性致勃勃網站、同志諮詢熱線是二

個主要提供男同志族群愛滋病訊息齊全的網站，顯示同志相關網站在愛滋病健康資訊品質仍需加強。而男同志流量高的交友網站幾乎沒有提供任何愛滋病相關訊息，建議未來衛生相關單位應該繼續鼓勵支持國內性致勃勃網站及同志諮詢熱線的網頁，並且與男同志流量高的交友網站的業者進行合作，鼓勵具有愛滋病治療相關知識背景的專業人員主動提供稿源及衛生教育素材，並且針對最新的愛滋病防治相關議題，如割包皮、暴露後預防性投藥及暴露前預防性用藥等相關研究提供訊息，或是設置網路線上諮詢或留言討論。

本研究以受歡迎的意見領袖(popular opinion leader, POL)做為介入措施，藉由民族學誌的調查、確認、網羅並訓練同志社群的網路意見領袖，在 MSM 網路社群及網站傳播降低危險的訊息及愛滋病防治等資訊，鼓勵推動安全性行為成為同志社群規範，屬於社區層次介入措施(community-level intervention)[24]。本研究以意見領袖氣質評估量表招募具有領袖特質的同志朋友，在實體環境及同志健康中心(台北、台中、台南、高雄)招募並訓練在網路活躍之同志之外，並在臉書(facebook)設置網路意見領袖協作平台進行資訊交換。本研究意見領袖的招募及訓練從實體環境的進入至網路虛擬空間，與國外意見領袖介入措施最大的差異是國外意見領袖介入措施仍以實體環境或是社區為基礎，從美國的男同志酒吧的同志社群 [27-29] 後來被廣泛運用在中國食品市場的工人、印度酒店的客人、祕魯社區居民、俄羅斯莫斯科聖彼得斯堡 18-30 歲男女及辛巴威新興發展的社區等五個國家不同社群 [30]。從實體環境到網路虛擬社群，本研究面臨最大的挑戰就是如何培訓意見領袖並凝聚對於愛滋病防治及降低危險行為的共識。

意見領袖介入措施是以社會擴散理論為基礎(social diffusion theory)[26]，讓社會成員接受新事物或新觀念通常需要一段相當長的適應時間，因此在意見領袖的訓練過程對於愛滋病防治的理念及降低危險行為的策略須達到某種程度的共識，並需加強在與網友溝通互動的技巧，提升相互提供資訊分享資訊的能力。同志社群及網站很少主動討論危險行為或是愛滋病相關的議題，匿名篩檢是唯一在同志社群公開談論個人經驗的主要議題。

而在本研究意見領袖的培訓的過程中發現，意見領袖的同志認同及自信心是主動傳播愛滋病相關資訊的重要核心。本研究在臉書設置網路意見領袖協作平台，成員可以主動張貼或是轉貼該協作平台的資訊，亦可回覆貼文，並轉貼至個人臉書的交友社群。培訓中的網路意見領袖表示由於自己的同志身分尚未公開，個人臉書的交友社群涵蓋面廣

或是包含自己的親友同事，都會讓意見領袖在散發傳播愛滋病相關訊息時有所擔憂跟顧忌。領袖們也觀察到因為現今網路資訊高速流通的狀況之下，除非是有趣並具有高度討論性的話題，否則很難延續話題的互動性，並且觀察到少部分的人會缺乏意識覺醒(awareness)，認為愛滋病與性病與自己的距離很遠，所以要如何更進一步的讓其他人漸漸開始意識到其實這些議題其實是很貼近自己，並保持高度自覺，進而去影響周遭的社群，是一個非常重要的課題。

在談論愛滋議題時，可能會有污名化的恐懼，但如果過份切割污名，也會切割了對愛滋的關注。愛滋病是需要正視與對抗的，面對愛滋與談論愛滋其實跟自我本身的同志身份無關。意見領袖與網友進行諮商與提供資訊時，應清楚的釐清對方的問題與顧慮，並適時的運用疾病與身份的連結張力進行對話，藉以傳遞愛滋防治知識跟更深度的對話。但是應注意所給予的關懷與資訊是否為對方所真正需求，以免造成諮商者與被諮商者角色錯置的狀況，或者使用錯誤的現身策略於錯誤的對象。

本研究顯示對於網路意見領袖的培訓及加強其團隊的互助及團體動力十分重要，未來在實際執行網路意見領袖介入措施時，需定期並持續給予團體督導，協助意見領袖在網路與其他朋友互動時的技巧，並隨時澄清相關的疑惑。

結　　論

網路的隱密性、方便性及快速連結社群的特質成為男同志社群社交及尋求性伴侶的新興媒介，亦成為 MSM 傳播及感染性病及 HIV 的危險環境。本研究透過民族學誌發現 MSM 網路社群互動以交友為主可分為站台式、論壇式及電子佈告欄式等三種類型，同志網站中提供愛滋病相關健康資訊之品質參差不齊，僅有少數資訊註明出處或是由具有愛滋病專業訓練之作者書寫。

目前召募且正在接受訓練的意見領袖中，405 位來自網友推薦，86 位來自實體環境參與意見領袖訓練的男同志，在實體環境招募之同志其意見領袖氣質平均得分高於網路招募的同志，大約 1/3-1/2 的意見領袖經常與朋友談論愛滋病或性病的議題。

本研究同時推動「套」住你的幸福～如何說服另一半使用保險套，『簡訊』徵求活動，由得分最高之三則中文簡訊【敢愛！就戴！】【安全有一「套」，最上道！】【貼心

的男人有一套，情人恩愛兩相好！自私的男人不戴套，愛人翻臉跟人跑！】勝出。這三則獲選簡訊之後會由意見領袖轉貼或是傳送至自己的社群，進行男同志社群中推動使用保險套之說服策略。

本研究在臉書設置網路意見領袖協作平台，成員可以主動張貼或是轉貼該協作平台的資訊，亦可回覆貼文，並轉貼至個人臉書的交友社群。網路意見領袖之培訓過程發現，意見領袖的同志認同及自信心是主動傳播愛滋病相關資訊的重要核心。未來需定期並持續培訓網路意見領袖團體，希望透過意見領袖在網路傳達散播愛滋病相關訊息及降低危險行為的策略，減緩男同志社群之愛滋疫情。

本研究計畫是國內首度進行網路意見領袖之培訓，透過網路散播愛滋病相關訊息及降低危險行為的策略，改變男同志網路社群對於愛滋病性病防治及降低危險行為的觀念。本研究初步成果發現網路意見領袖未來可作為政府衛生及健康政策單位推動男同性性行為族群同儕教育之性病/愛滋病防治的參考，未來可推廣至不同群體包含異性戀及青少年族群。

九十九 年度計畫重要研究成果

計畫名稱：發展網路意見領袖之介入策略及對男同志愛滋疫情控制之評估研究

主 持 人：柯乃燮　　計畫編號：DOH99-DC-1008

1. 計畫之新發現或新發明

本研究計畫是國內首度進行網路意見領袖之培訓，透過網路散播愛滋病相關訊息及降低危險行為的策略，改變男同志網路社群對於愛滋病性病防治及降低危險行為的觀念。男同志網路社群互動以交友為主可分為站台式、論壇式及電子佈告欄式等三種類型，同志網站中提供愛滋病相關健康資訊之品質參差不齊，僅有少數資訊註明出處或是由具有愛滋病專業訓練之作者書寫。目前召募且正在接受訓練的意見領袖中，在實體環境招募之同志其意見領袖氣質平均得分高於網路招募的同志，大約 1/3-1/2 的意見領袖經常與朋友談論愛滋病或性病的議題。本研究同時推動「套」住你的幸福～如何說服另一半使用保險套，『簡訊』徵求活動，由得分最高之三則中文簡訊【敢愛！就戴！】【安全有一「套」，最上道！】【貼心的男人有一套，情人恩愛兩相好！自私的男人不戴套，愛人翻臉跟人跑！】勝出。這三則獲選簡訊之後會由意見領袖轉貼或是傳送至自己的社群，進行男同志社群中推動使用保險套之說服策略。意見領袖的同志認同、自信心及網路傳銷技巧是散播愛滋病相關資訊的重要核心。

2. 計畫對民眾具教育宣導之成果

目前召募且正在接受訓練的意見領袖中，405 位來自網友推薦，86 位來自實體環境參與意見領袖訓練的男同志，大約 1/3-1/2 的意見領袖經常與朋友談論愛滋病或性病的議題。本研究同時推動「套」住你的幸福～如何說服另一半使用保險套，『簡訊』徵求活動，由得分最高之三則中文簡訊【敢愛！就戴！】【安全有一「套」，最上道！】【貼心的男

人有一套，情人恩愛兩相好！自私的男人不戴套，愛人翻臉跟人跑！】勝出。這三則獲選簡訊之後會由意見領袖轉貼或是傳送至自己的社群，進行男同志社群中推動使用保險套之說服策略。本研究在臉書設置網路意見領袖協作平台，目前有 251 位成員及 100 張貼文或是愛滋病相關短片，共有 220 人回應貼聞”讚”，251 人主動回覆貼文或是進行討論及辯論，估計至少傳播且影響 107,132 位使用臉書社群的人。

3. 計畫對醫藥衛生政策之具體建議

建議衛生相關單位應該繼續鼓勵支持國內性致勃勃網站及同志諮詢熱線的網頁，並且與男同志流量高的交友網站的業者進行合作進行宣導，鼓勵具有愛滋病治療相關知識背景的專業人員主動提供稿源及衛生教育素材，並且針對最新的愛滋病防治相關議題，如割包皮、暴露後預防性投藥、及暴露前預防性用藥等相關研究主動提供訊息，或是設置網路線上諮詢或留言討論。

培訓意見領袖並凝聚對於愛滋病防治及降低危險行為的共識，並主動傳達散播宣傳性病愛滋病防治的訊息十分重要。建議衛生單位可積極推動網路意見領袖的培訓及團體督導，衛生單位亦須聆聽意見領袖回傳的訊息及建議，透過與同志社群的互動與溝通，消弭同志社群對於污名連結愛滋與同志社群的疑慮，積極主動參與愛滋病防治工作的推展。

表一、同志網路社群名單及介紹

站台式 (10)	UT 男同志聊天室	是台灣最大的男同志聊天室，以區域分為北中南東地區聊天室，是目前男同志網路尋性的主要網路場所。除了在版面上由少數愛滋相關機構購買的網站廣告連結版面之外（如性致勃勃網站）幾乎無提供任何愛滋病相關訊息。
	拓網男同志交友	目前會員數約有 17 萬人左右，是台灣男同志最大的專屬交友網站。除了一般常見的交友功能之外，使用者可以自己成立家族（類似私人社團）來找尋相同興趣或喜好的朋友。版面上有許多愛滋相關機構購買的網站廣告版面或者愛滋防治訊息廣告之外（如性致勃勃與疾管局），也有很多關於感染者成立的互助扶持家族。
	性致勃勃 enjoysex	由社團法人台灣同志諮詢熱線協會所承辦製作的男同志愛滋關懷網站，是目前台灣同志網路社群中少數幾個以愛滋議題為主的專業網站。除了提供正確且安全的性知識之外，網站內也有愛滋相關新聞新知並規劃愛滋議題討論區供使用者詢問愛滋相關問題，並且整裡了台灣愛滋防治資源給需要的同志朋友查詢，是愛滋病相關訊息齊全的網站。
	@@@ Lesbian Health Initiative @@@	為台北市女性權益促進會專為女同志成立的部落格，除了設立女同志讀書會、生活藝文資訊以及轉貼新聞報導之外，也提供了活動訊息以及女同志相關議題討論。協會希望能藉由此一促進女同志健康福利部落格的開啟，邀請關心女同志的使用者，共同促進女同志的健康而努力。部落格中除了提供一般的健康資訊外，也轉貼了與女性或婦女相關健康新知與新聞。從 2010 年三月底因不明原因停止更新。
	同志諮詢熱線	是社團法人台灣同志諮詢熱線協會的官方網站，當中除介紹了該協會的工作項目之外，也提供了 LBGT 相關問題之電話諮詢服務。網頁上除了放上教導如何更安全從事性行為的性愛達人手冊，也提供了愛滋相關資訊及匿名篩檢服務訊息以及其他同志社群、人權團體及愛滋防治相關機構單位連結。
	天下同志新聞~報導社~~	為一個專門收集同志相關新聞的個人經營部落格。從社會事件、國際財經消息、影視八卦、藝文消息、健康及公益新聞消

		息中轉貼只與 LGBT 相關的中文新聞文章，內容豐富。從 2007 年底後因不明原因不再更新。
	MaleWorld	是私人成立的一個小眾男同志社群網站，網站當中提供了同志相關新聞、同志健康資訊、生活與數位資訊、大眾、同志文學欣賞，也設立了簡單的論壇及交友園地。除轉貼少量關於健康的新聞新知外，關於愛滋病相關訊息的文章並不常見。
	2GIRL 女子拉拉學園	為台灣女同志聚集的網路社群，會員約有 9 萬 5 千多人。提供了女同志相關的新聞，並設立各類議題的論壇供女同志討論，也規劃了女同志交友區。網站中比較少關於愛滋病相關訊息，但提供了不少的女性及婦女健康或性健康相關資訊，是目前台灣及華人地區頗具規模的女同志網路聚集地。
	fridae	fridae 是亞洲地區一個跨國的同志社群網站，使用者遍佈台灣、香港、東南亞各國等，根據使用者的語言使用（英文、中文），提供不同的資訊內容服務。除了關於 LGBT 相關的文章與新聞資訊外，也提供了交友及網路購物商城，並介紹亞洲各個國家及地區的同志現況，提供藝文、生活、政治、社會等各項 LGBT 相關訊息，並有固定的作者專欄文章，是可看性及可讀性非常高的網站。
	21171069.com	為香港紅絲帶中心所成立的網站，主要向香港地區男男性行為者(MSM)提供了詳細且正確的愛滋病與性病相關資訊及衛教宣傳單張，並詳盡的提供香港各單位與機構關於愛滋篩檢訊息，網站內也有香港地區各個愛滋相關機構團體的網站連結及聯絡方式，是香港地區知名的愛滋病相關資訊網站。
論壇式 (3)	拓峰 1069 G-Man 論壇	為台灣男同志使用者眾多的網路論壇，以男同志相關的學術、運動、旅遊、藝文、影視、生活、健康、法律、理財等不同主題設立討論區塊，也設有專職板主管理。當中設有 HIV 陽性感染者專屬的討論區塊，提供感染者一個資訊流通，互助關懷的場所，並不定期張貼愛滋相關的資訊新知。是目前感染者社群中比較公開的網路聚集場地。
	TT1069 男男貼圖交友區	雖名為貼圖交友區，除了網路貼圖及交友區塊之外，當中也有以男同志相關的影

		片、同志文學、生活美食、健康旅遊等相關議題討論區。透過網路圖片影片及文章分享來吸引眾多男同志前來討論。當中健康區除了討論健身及性知識外，對於愛滋病及性病相關議題是比較少的。
	HOT1069　G 世代	為男同志分享圖片、影音的論壇，已於 2010 年八月底正式關閉。
BBS 電子布告欄式 (2)	KKcity	成立於 2000 年，目前為非學術網路之下最大的 BBS 站台。提供特殊分站系統讓使用者設立各式各樣的分站。當中有設立 MOTSS 板（Members Of The Same Sex 同性之愛全國連線版面），讓使用者張貼並討論及回應各式各樣有關同志的各種議題。KKcity 當中的各個同志相關分站也非常豐富，有地區類、興趣類、學術類、聯誼類，也有感染者設立的秘密聚集板面等，提供了各式各樣的分站供同志選擇前往參與討論，在同志網路社群及歷史中佔有重要的份量。KKcity 將於 2011 年正式關閉。
	PTT	台大 PTT 批踢踢實業坊為目前學術網路中規模最大、使用者最多（可同時容納十萬人以上在線）的 BBS 站台，是台灣學生族群中知名度也是使用率最高的 BBS 站台。當中各式各樣的詳盡的分類討論板面吸引各個使用者前來觀看文章或參與討論。當中 gay 板（俗稱甲板）為目前台灣男同志學生族群最常聚集討論的板面，上面提供了與男同志相關的各式議題討論，也有關於愛滋病性病的相關議題及新聞新知分享，為男同志學生族群中知名度與活躍度最高的男同志討論看板。

表二、同志網站愛滋病資訊品質評量

		是	否	無法判斷	%
網站的可及性	1. 是否容易連上網站？	9	0	*	100.
	2. 網站的建置者是否清楚？	7	2	*	77.8
	3. 網頁下載速度是否快速？	9	0	*	100
	4. 網站是否需要登入手續？	0	9	*	0
	5. 網站對個人及受訪者的資料是否會嚴加保密？	3	6	*	33.3
作者的權威性	1. 是否列出網站的贊助者是誰？	2	7	*	22.2
	2. 是否列出網站作者的姓名？	5	4	*	55.6
	3. 是否列出網站作者的專長、教育背景或服務機構？	0	9	*	0
	4. 作者的職稱或工作機關是否清楚？	0	9	*	0
	5. 作者在此主題方面有受過專業之訓練？	0	0	8	0
	6. 作者是否服務與此主題有關的機構？	0	0	8	0
	7. 網站的主題和作者過去的經驗是否有關？	0	0	8	0
	8. 是否可與作者聯絡？	8	2	*	88.9
內容	1. 網站是否針對特定的對象而設計？	7	2	*	77.8
	2. 內容所提供的範圍是否符合使用者的需求？	6	3	*	66.7
	3. 內容所提供的深度是否符合使用者的需求？	8	1	*	88.9
	4. 網站能提供醫學或健康資訊嗎？	5	4	*	55.6
	5. 網站中所呈現的事實或資訊是否正確？	9	0	*	100
	6. 文字寫作是否清晰、可讀？	9	0	*	100
	7. 內容是否能夠客觀公正的界受某一商品或特殊療法？	9	0	*	100
	8. 網站是否有商業性廣告？	3	6	*	33.3
	9. 網站的內容是否有更新？	7	2	*	77.8
	10. 資料來源是否有事實根據？	9	0	*	100
	11. 是否為第一手資料？	5	4	*	55.6
資訊的架構與設計	1. 整個網站是否有一致的設計風格？	9	0	*	100
	2. 資訊的呈現是否架構清晰、有條理？	9	0	*	100
	3. 是否可輕易瀏覽整個文件，及切換到其他文件？	9	0	*	100
	4. 網站介面設計是否容易使用？	9	0	*	100
	5. 網站的設計是否有提供使用者互動及溝通的管道	6	3	*	66.7
	6. 網站以多媒體（圖形、影音視訊等）的方式呈現，是否可增加對文字內容的理解？	7	2	*	77.8
連結的品質	1. 網站是否提供其他相關網站連結？	8	1	*	88.9
	2. 使用者對於連結的設定是否可清楚知道？	7	2	*	77.8
	3. 連結的資訊是否有關連？	7	2	*	77.8
	4. 透過連結的網站是否有幫助？	7	2	*	77.8
	5. 透過連結所取得的資訊是否可靠？	7	2	*	77.8
	6. 設定連結的網站是否有定期檢視及更新其連結狀態？	0	9	*	0

表三、男同志網路社群意見領袖氣質評估評量表

意見領袖氣質量表	評估量表得分	網路招募意見領袖 n=405		實地招募意見領袖 n=86	
		n	%	n	%
1 一般來說，你是否經常與朋友談論HIV/性病	1 從不	20	4.94	4	4.65
	2	115	28.40	8	9.30
	3	138	34.07	26	30.23
	4	76	18.77	30	34.88
	5 很頻繁	56	13.83	18	20.93
2 當你與朋友提到HIV/性病時，你是否提供了許多資訊/消息/新聞？	1 提供很少	79	19.51	4	10.47
	2	155	38.27	8	17.44
	3	98	24.20	26	33.72
	4	54	13.33	30	32.56
	5 提供很多	19	4.69	18	5.81
3 過去三個月中，你向多少人提供過一則HIV/性病的資訊/消息/新聞？	1 沒有	58	14.32	9	6.98
	2	81	20.00	15	16.28
	3	126	31.11	29	31.40
	4	111	27.41	28	36.05
	5 許多人	29	7.16	5	9.30
4 在你的朋友圈中，你被要求談到某項HIV/性病的資訊/消息的機率有多少？	1 機率小	127	31.36	6	17.44
	2	103	25.43	14	12.79
	3	87	21.48	27	34.88
	4	56	13.83	31	27.91
	5 機率大	32	7.90	8	6.98
5 在討論HIV/性病的資訊/消息/新聞的時候，下列哪項情況最常發生？	1 朋友向你介紹/告知	151	37.28	15	10.47
	2	99	24.44	11	18.60
	3	69	17.04	30	30.23
	4	53	13.09	24	30.23
	5 你向朋友介紹/告知	33	8.15	6	10.47
6 在你的朋友圈中	1 不被視為建議/消息的來源	57	14.07	9	4.65
	2	38	9.38	16	11.63
	3	140	34.57	26	37.21
	4	113	27.90	26	31.40
	5 經常被視為建議/消息的來源	57	14.07	9	15.12
平均分數		**16.4**		**19.5**	

表四、「套」住你的幸福～如何說服另一半使用保險套網路票選簡訊

簡訊內文	評審得分	線上投票票數(%)	總得分
性愛多一套，幸福來報到。 作愛戴上套，快樂沒煩惱。	58.66	18(2.6)	59.180
貼心的男人有一套，情人恩愛兩相好！ 自私的男人不戴套，愛人翻臉跟人跑	67.68	19(2.75)	68.230
古代的男人不用套，子宮頸癌伴著跑！ 現代的男人有一套，情人恩愛沒煩惱！	63.20	7(1.01)	63.402
性愛無罪，真愛至上。同志無罪，性別平等。 性愛無套，愛滋隨在。同志無套，愛無保障。	59.84	16(2.32)	60.304
安全有一「套」，最上道！	65.44	121(17.51)	68.942
再趕，也要幫你戴一下！	68.08	71(10.27)	68.134
愛情恆久遠，一套永無患。	62.08	41(5.93)	63.266
套是彼此性福最短的距離。	63.52	38(5.5)	64.620
有戴有保庇！	63.52	160(23.15)	65.150
敢愛！就戴！	63.20	200(28.94)	68.988

參考文獻

1. UNAIDS/WHO. AIDS epidemic update: December 2007. Gevena: Joint United Nations Programme on HIV/AIDS (UNAIDS); World Health Organization (WHO); 2008.
2. UNAIDS. AIDS and men who have sex with men. Geneva: Joint United Nations Programme on HIV/AIDS; 2000.
3. CDC. No turning back: Addressing the HIV crisis among men who have sex with men. Atlanta, GA: Centers for Disease Control and Prevention, National Center for HIV, STD and TB Prevention; 2001.
4. Hall HI, Song R, Rhodes P, et al. Estimation of HIV incidence in the United States. JAMA 2008;300:520-9.
5. Li SW, Zhang XY, Li XX, et al. Detection of recent HIV-1 infections among men who have sex with men in Beijing during 2005 - 2006. Chin Med J (Engl) 2008;121:1105-8.
6. Fisher M, Pao D, Murphy G, et al. Serological testing algorithm shows rising HIV incidence in a UK cohort of men who have sex with men: 10 years application. AIDS 2007;21:2309-14.
7. Yang CH, Yang SY, Shen MH, Kuo HS. The changing epidemiology of prevalent diagnosed HIV infections in Taiwan, 1984-2005. Int J Drug Policy 2008;19:317-23.
8. HIV/AIDS 統計資料. 2009. (Accessed Sep 15, 2009, 2009, at http://www.cdc.gov.tw/file/疾病介紹/法定傳染病/其他/愛滋病/統計資料下載/941130 統計資料下載.pdf.)
9. Liau A, Millett G, Marks G. Meta-analytic examination of online sex-seeking and sexual risk behavior among men who have sex with men. Sex Transm Dis 2006;33:576-84.
10. Elford J, Bolding G, Sherr L. Seeking sex on the Internet and sexual risk behaviour among gay men using London gyms. AIDS 2001;15:1409-15.
11. Hospers HJ, Kok G, Harterink P, de Zwart O. A new meeting place: chatting on the Internet, e-dating and sexual risk behaviour among Dutch men who have sex with men. AIDS (London, England) 2005;19:1097-101.
12. McFarlane M, Bull SS, Rietmeijer CA. The Internet as a newly emerging risk environment for sexually transmitted diseases. Jama 2000;284:443-6.
13. MacKellar D, Valleroy L, Karon J, Lemp G, Janssen R. The Young Men's Survey: methods for estimating HIV seroprevalence and risk factors among young men who have sex with men. Public Health Rep 1996;111 Suppl 1:138-44.
14. MacKellar DA, Gallagher KM, Finlayson T, Sanchez T, Lansky A, Sullivan PS. Surveillance of HIV risk and prevention behaviors of men who have sex with men--a national application of venue-based, time-space sampling. Public Health Rep 2007;122 Suppl 1:39-47.
15. van Griensven F, Thanprasertsuk S, Jommaroeng R, et al. Evidence of a previously undocumented epidemic of HIV infection among men who have sex with men in Bangkok, Thailand. AIDS 2005;19:521-6.
16. Mansergh G, Naorat S, Jommaroeng R, et al. Adaptation of Venue-Day-Time sampling in Southeast Asia to access men who have sex with men for HIV assessment in Bangkok. Field Methods 2006;18:135-52.
17. Chen YM, Kuo SH. HIV-1 in Taiwan. Lancet 2007;369:623-5.
18. Ko NY, H. CH, Chang SJ, Ko YC. The relationship between the self-efficacy, perceived AIDS threat, and sexual behaviors - analysis of 108 male homosexuals in southern Taiwan. Journal of Nursing Research 1996;4:285-97.
19. Ko NY, Lee HC, Chang JL, et al. Prevalence of human immunodeficiency virus and

sexually transmitted infections and risky sexual behaviors among men visiting gay bathhouses in taiwan. Sex Transm Dis 2006;33:467-73.
20. Ko N-Y, Chung H-H, Chang S-J, Ko Y-C. The Relationship between Self-Efficacy, Perceived AIDS Threat, and Sexual Behaviors: Analysis of 108 Male Homosexuals in Southern Taiwan. Journal of Nursing Research 1996;4:285-97
21. Ko NY, Lee HC, Chang JL, et al. Condom availability inTaiwanese gay bathhouses: the right things in the wrong places. AIDS Educ Prev 2008;20:338-46.
22. Ko YC, Chang SJ. Sexual patterns and human immunodeficiency virus infection among homosexuals in Taiwan. Sex Transm Dis 1992;19:335-8.
23. Hung CC, Ko NY, Ko WC, et al. Amoebiasis among patrons visiting gay saunas in Taiwan. HIV Med 2008;9:787-9.
24. Group NCHSPT. The community popular opinion leader HIV prevention programme: conceptual basis and intervention procedures. AIDS 2007;21 Suppl 2:S59-68.
25. Kraft JM, Mezoff JS, Sogolow ED, Neumann MS, Thomas PA. A technology transfer model for effective HIV/AIDS interventions: science and practice. AIDS Educ Prev 2000;12:7-20.
26. Rogers EM. Diffusion of Innovations. 4th ed. New York: Free Press; 1995.
27. Kelly JA, Murphy DA, Sikkema KJ, et al. Randomised, controlled, community-level HIV-prevention intervention for sexual-risk behaviour among homosexual men in US cities. Community HIV Prevention Research Collaborative. Lancet 1997;350:1500-5.
28. Kelly JA, St Lawrence JS, Diaz YE, et al. HIV risk behavior reduction following intervention with key opinion leaders of population: an experimental analysis. Am J Public Health 1991;81:168-71.
29. Kelly JA, St Lawrence JS, Stevenson LY, et al. Community AIDS/HIV risk reduction: the effects of endorsements by popular people in three cities. Am J Public Health 1992;82:1483-9.
30. Group NCHSPT. Selection of populations represented in the NIMH Collaborative HIV/STD Prevention Trial. AIDS 2007;21 Suppl 2:S19-28.
31. Group NCHSPT. Formative study conducted in five countries to adapt the community popular opinion leader intervention. AIDS 2007;21 Suppl 2:S91-8.
32. Group NCHSPT. Challenges and processes of selecting outcome measures for the NIMH Collaborative HIV/STD Prevention Trial. AIDS 2007;21 Suppl 2:S29-36.
33. Fisher WA. A theory-based framework for intervention and evaluation in STD/HIV prevention. The Canadian Jounral of Human Sexuality 1997;6.
34. 邱慧禎, 顏妙芬, 陳清惠, 陳立祥. 探討慢性腎臟疾病網站品質現況. 護理暨健康照顧研究 2009;5:129-39.
35. 孫崇義. Blog 意見領袖形成及傳播特質初探. 台北市: 國立臺灣科技大學; 2006.

附　錄

台大批踢踢 PTT 甲板關於愛滋病/性病/性健康之討論文章

作者: wunimo (當日子完了) 看板: gay
標題: [心得] 台大匿名愛滋篩檢
時間: Tue Dec　7 14:23:47 2010

我是今天早上去台大醫院做篩檢的 要先打電話過去預約好(最好是前一天約好)
我原本是要昨天去做的 想不到打電話過去 約滿了 想不到去的人蠻多的= =

小姐有問我是不是第一次做篩檢 也跟我講怎麼走 到了再打電話給他
台大醫院站二號出口 看到舊大樓就是了

一開始就先填問卷 問題很多
有沒有過性交易 性行爲是否帶套 口交是否帶套 對象是男生女生 有沒有疾病症狀
怎麼認識性對象 ...等等之類的

然後我寫好 小姐就開始問我很多問題 大多是套用問卷問的 雖然很害羞
問你當 1 當 0...怎麼會想來做篩檢?要是得了怎麼辦?
這時候他就會開始講一些觀念 不只愛滋還有許多性病傳染病...收穫很多阿
有說到菜花不能根治= =口交也要確實帶套阿

我覺得小姐蠻有趣的 還會套用情境問我問題= =蠻害羞又蠻想笑的

最後他才幫我抽血 記好你的代號再打電話過去問
最後他問我要不要保險套 我說不用!!
他說 我送你耶 又不用錢 怕你走在路上遇到天菜受不瞭!!= =!!!
然後就拿一堆保險套潤滑液 還說有口味 口交可以用
然後我就說謝謝拜拜 就結束了行程

--
不要懷疑自己
屬於你的一切都是美麗
我相信只有真心能永遠

--
※ 發信站: 批踢踢實業坊(ptt.cc)
◆ From: 60.198.32.202
※ 編輯: wunimo　　來自: 60.198.32.202　　(12/07 14:26)
推 Shyhpyng:怕你走在路上遇到天菜受不瞭　　12/07 14:48
推 notes1112:之後小姐拿下面具 : 呵呵...(微笑樣)　　12/07 15:09

推 azureroom:巫小姐真的是冷面笑將！ 12/07 15:41
推 oceanice:巫小姐是台北男同志的好朋友 XD 12/07 20:14
→jojoshyu:好親切的服務人員唷 棒!!! 12/07 22:57
推 s6816197:巫小姐今天心情不錯! 因爲我也有去篩檢~~~ 12/07 23:46
推 a25217269:這讓我想到...巫小姐因爲我有對那些都有觀念.. 12/08 01:26
→a25217269:還一度懷疑我是被派去考他們知識的人客(掩面) 12/08 01:27

作者: coolbad (我是阿宅小巴) 看板: gay
標題: [新聞] 預防愛滋 新口服藥見成效
時間: Wed Nov 24 16:03:41 2010

（法新社華盛頓 22 日電）美國一項在全球四大洲進行的研究發現，一種每日一劑的抗反轉錄病毒口服藥物，可以降低性生活活躍同性戀男子之間的 HIV 感染率，降幅達 44%。

研究對象爲 2499 名年紀 18 到 67 歲的男性，包括 29 名男轉女變性人，受試人口的性伴侶都是男性，且未感染會導致愛滋病的 HIV 病毒。

研究人員 2007 年 7 月到 2009 年 12 月，在巴西、厄瓜多、祕魯、南非、泰國和美國進行「iPrEx HIV 預防研究」。研究報告將刊在 11 月 25 日號的「新英格蘭醫學期刊」（New England Journal of Medicine）。

隨機選擇後，部分受試者服用一天一劑的 Truvada，部分服用安慰劑。Truvada 含 200 毫克 emtricitabine 和 300 毫克 tenofovir disoproxil fumarate。

將近 3 年的臨床研究共發現 100 起 HIV 感染例。

根據報告作者，感染病例中，服用 Truvada 的 1251 受試者出現 36 例，服用安慰劑的 1248 人出現 64 例，顯示 Truvada 可把感染風險減低 43.8%。

執行研究的美國國立過敏與傳染病研究院（NIAID）院長佛奇（Anthony Fauci）說，
這項研究發現「意義重大」。

他告訴法新社：「實驗期間，服藥天數超過 90%的的受試者，HIV 感染率少了 72.8%。」

（譯者：中央社蔡佳敏）

http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/101124/19/2hp9f.html

--
※ 發信站: 批踢踢實業坊(ptt.cc)

◆ From: 119.233.227.194
推 thgir: 如果我接受實驗服用藥物，可能會影響我的性行爲。11/24 16:24
→ darkfish:所測試的 2499 人 採取的性行爲是安全或危險的!? 11/24 16:30
→ darkfish:若這部分沒有釐清 這個數據的意義不大 11/24 16:31
推 goodcial:這種藥推出,會不會讓更多人嚐試不安全的性行爲? 11/24 16:43
推 olioolio:當然不會，你看現在 hiv 經治療可轉成類似慢性病的模式，11/24 16:53
→ olioolio:但這樣有促使你或其他人進行不安全的性行爲嗎？ 11/24 16:55
推 Wolfinppt:不知道這樣用有沒有副作用問題... 11/24 17:27
推 Fandihaha:降低率那麼低 感染率那麼高 有用嗎= = 11/24 17:29
推 Justee:知道副作用有多苦就不會想吃來預防了.... 11/24 17:52
推 kolorela:樣本太少 怎麼會準.. 11/24 23:17
推 x56560857:這樣好像是本末倒置..就會有更多人敢嘗試不安全性行爲了 11/25 00:38
推 chao78215:期待真正可以根治的特效藥~ 這樣就沒有所謂的不安全了 11/25 13:18
推 dannial:1.期待根治的藥出現，個人以爲是天方夜譚。病毒沒那麼笨。 11/25 23:01
→ dannial:2.去他官方網站看，他主要也是抑制 reverse transcriptase 11/25 23:03
→ dannial:以降低病毒複製速度與量的藥物，但此公司自己寫說他不會治 11/25 23:05
→ dannial:療 HIV-1 感染與 AIDS，也不會降低傳染給他人的機率。 11/25 23:06
→ dannial:3.數據可能要看到整篇論文再說吧。不要像一些新的癌症檢測 11/25 23:07
→ dannial:的東西，證明有效的數據很粗糙 到價值低。 11/25 23:08
→ dannial:4. 他副作用不少，雖然看起來沒有特別顯著的，不過肝腎他 11/25 23:11
→ dannial:說要注意。 11/25 23:11
推 dannial:看到其他的新聞標題有點怪，故意強調男同志...我還想說 藥 11/25 23:14
→ dannial:物居然會分性向？ 11/25 23:14
推 chao78215:下那種標題的記者應該要去跪算盤哦! 不過人類也的確有靠 11/25 23:36
→ chao78215:藥物(疫苗也算的話)讓病毒幾乎絕跡的紀錄啊 11/25 23:37
推 NewSean:我翻譯了官網的新聞稿，有提到安全性行爲。 11/26 11:22
→ NewSean:也有(很牽強)解釋爲何挑 MSM 族群做研究(文中沒出現 gay 字) 11/26 11:23
→ NewSean:對於實驗設計...有興趣的不妨去看看，也幫我看有無翻錯 :P 11/26 11:24
→ NewSean:我發文在下面了，或 http://paste.plurk.com/show/331338/ 11/26 11:25

作者: weichlai (天后李玟 CoCo Lee) 看板: gay
標題: [新聞] 趙駿亞無知＋失言 竟認同志＝愛滋
時間: Wed Dec 1 08:17:17 2010

http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/dec/1/images/bigPic/600_23.jpg
■趙駿亞日前代班 TVBS「哈新聞」，沒想到在節目上演失言大暴走（TVBS 提供）

記者陳尹宗／台北報導

「新兵日記」中的「王班長」趙駿亞日前代班 TVBS「哈新聞」，沒想到主播處男秀卻失言，除了自爆「恐

同」外，並把男粉絲對他的熱情舉動，聯想成之前愛滋病患爲了報復而鬧出的「西門町扎針」事件，今天是世界愛滋日，但他在主播檯上觀念開倒車，擅把同志與愛滋劃上等號。

男粉絲熱情 被聯想愛滋

趙駿亞在播完「楊丞琳遭女粉絲熊抱吻頸」新聞時，眉頭一皺，說自己雖然沒那麼出名，但也有過類似經驗：他前幾天出門倒垃圾，有名短褲鬍渣男子，看似有些精神異常，見他就衝上前，緊抓著他手臂猛搖，並且熱情跟他說話。他回想起來，表情仍心有餘悸，從此男粉絲的「同志舉動」成了他的死穴。

他分享完「恐同」後，又加碼說該男的行爲，讓他聯想到之前在西門町，有愛滋病患持報復心態，拿針扎人的新聞事件，講完後還下註解：「我人雖然不在西門町，但我害怕針扎人！」

今天是世界愛滋日，但趙駿亞在主播檯上竟把男粉絲的熱情舉動，聯想爲愛滋病患報復的新聞事件，觀念大開倒車。

力挺男人偷吃 讀報還凸槌

除此之外，趙駿亞對於錦榮背著女友蔡依林，私會辣妹被本報拍到，他也天外飛來一筆：「我挺他！」強調自己也常跟正妹朋友吃飯，認爲這沒什麼，但發言仍讓製作單位在旁嚇一跳。他也凸槌把「胡瓜的女兒」小禎，報成「胡瓜的女人」小禎，鬧出笑話。

另外，趙駿亞也不接受「哈新聞」製作單位的提議，澄清他之前傳對女友施暴的新聞，僅願私下回應：「不需要特別去解釋，不是事實就不是事實。」

對於「失言」，昨天致電趙駿亞的經紀人，至截稿爲止，都未接電話，所以無法獲知他的回應。

自由時報

--
http://friend.top1069.com/profile.php?ID=26651

--
※ 發信站: 批踢踢實業坊(ptt.cc)
◆ From: 111.70.14.28
推 messiahh:真是爛貨，不喜歡他了 12/01 08:30
→JAYISGOD:沒喜歡過他(挖鼻孔) 12/01 08:30
→angelvoise:(馬上把心中的王班長丟到垃圾桶並永久刪除! 12/01 08:31
推 xxdamnitxx:哎 12/01 08:32
推 snailpon:大男人怕東怕西的幹什麼(誤 12/01 08:38
→wiloveyou: (掏) 12/01 08:43
推 mopackc48331:他很帥膩 ~ 12/01 08:47

→harken:大概跟陳柏霖一樣，天使臉孔，腦袋空空 12/01 08:49
推 goodcial:新聞寫得超有趣 12/01 08:52
→whitedevil:(默默退出粉絲團...) 12/01 09:07
推 sadman:沒腦子… 12/01 09:10
推 qwilfish:掰 12/01 09:11
→wiloveyou:「見他就衝上前，緊抓著他手臂猛搖，並且熱情跟他說話」 12/01 09:20
→wiloveyou:這真的蠻可怕 12/01 09:20
→narkey:光有外表沒有內在　哀 12/01 09:26
推 K988:其實我很懷疑說討厭的　會不會之後繼續花吃 0.0 12/01 09:30
→eva20:還好我只喜歡余班孫排 12/01 09:44
→foxtails:之前看他主持民視的電玩節目.就覺得完全乾到不行... 12/01 09:45
→foxtails:納豆還專業多了呢...Y 12/01 09:45
推 Ramesess:還好我只喜歡余班孫排跟羅剛 12/01 09:49
噓 tomscott:沒內在的廢物 又恐同 爛貨！掰 12/01 09:59
推 pisof:好吧~ 他可以讓給我妹了~ 12/01 10:00
噓 dramas:0 分，好形象全沒了。 12/01 10:01
→poptask:對他一直都無感.. 12/01 10:06
→bf:還好我跟本沒看過新兵日記 那個趙駿亞是誰啊 12/01 10:09
→wellwel:其實演藝圈有很多這種料,不講話還好,一講話整個破__ 12/01 10:11
→wellwel:修正一下,應該說廣告界或 MV 演員 12/01 10:14
推 K988:恩，好多人都檯面上:有臉沒腦袋，濫人一個。 12/01 10:20
→K988:檯面下姊妹掛:____好帥喔，好想被他____之類的　(嘖嘖 12/01 10:20
推 bf:樓上的結論是怎麼得到的啊@@? 12/01 10:27
→K988:因爲我已經看過好幾個實例了~_~" 12/01 10:31
推 yspen:沒關係 我有羅剛就好 12/01 10:32
→wiloveyou:K988 所言正是性愛分離的好例子 我不愛他可是可以跟他__ 12/01 10:35
→barier:掰掰不送~ 12/01 10:41
→CaoNiMa:0 分　感覺頓失~~ 講話不經腦袋的 多帥都是屁 12/01 11:08
推 APAN0531:之前在成功嶺看過幾次就不是很喜歡他了~.~ 12/01 11:18
推 mancuteboy:坦白說他又不紅，沒必要 care 他講什麼吧　呵呵 12/01 11:18
→ko86600173:恩...形象完全沒了 12/01 11:20
→earfire1113:雖然我不迷他 但他粉絲裡面同志不會少到哪去 自毀前程 12/01 11:55
→s80385:喔歐!!不會紅了啦!!XDDDD 12/01 12:15
→KKLLboy:我想過沒幾天就會看到他在電視上道歉了 XD 12/01 12:16
推 stratocaster:挺偷吃挺個頭，這種人說要有多正派鬼都不信 12/01 12:19
噓 aylmer:他是哪位?? 12/01 12:23
推 jigme1975:演藝圈裡面也有本身是 gay 的人啊 可是老是爆一些恐同點 12/01 12:24
→jigme1975:來搏版面 12/01 12:25
推 nao311:不大認識這位藝人，但推這篇記者的觀點，真難得!!! 12/01 12:27
噓 biup2:不送了 12/01 12:39
推 noruas:大部份偶像都不應開口講話..一開口就扣分... 12/01 13:23

推 ko86600173:不知道他如果知道蔡康永是 G 的話以後敢不敢上康熙 XDDDD 12/01 13:27
推 Bickmiya:可能過不久就會有道歉的新聞 12/01 13:45
噓 stuiroov:可悲的不是無知,可悲的是無知卻要裝作很懂,欠噓 12/01 13:52
推 pyramid125:還好我一開始支持的是羅剛 XDDDDDD 12/01 13:59
推 dreamivan:失格 再見 12/01 13:59
→nasaharris:bye 12/01 14:02
→Aleister:看起來就不喜歡 哈 12/01 14:07
→lin40032:腦袋有洞 12/01 14:09
推 kokeyte:失格 XD 12/01 14:32
噓 wahaha1985:不送~ 12/01 14:58
噓 kumadaisuki:在 12 月 1 號世界愛滋日出這種爛新聞,他真的是 ooxx 12/01 15:03
噓 narkey:進來補刀 12/01 15:11
噓 stuiroov:果然演爽兵日記的這些都不是什麼好咖 12/01 15:20
→thouloveme:大家體諒點吧。不是所有異性戀都有這麼多知識 12/01 15:25
→thouloveme:假如角色換成了解不多的親人，他發表出這種言論難道你 12/01 15:26
→thouloveme:也要馬上攻擊他嗎? 12/01 15:26
→thouloveme:說穿了 趙不過是某些板友花痴或者著迷的角色。 12/01 15:27
→thouloveme:今天因爲他的一件無知事件就被貼上污點標籤罷了。 12/01 15:28
推 thouloveme:大家要學習的應該是如何讓大家都有相關知識。 12/01 15:31
→thouloveme:而不是一味的攻擊吧。 12/01 15:32
噓 wahaha1985:樓上的,全球愛滋病患中同性戀還是佔少數! 12/01 15:33
→thouloveme:這我知道....! 12/01 15:33
→Cielblue:但這也透露了還是有不少人這麼想 圈內人自己也要努力吧 12/01 15:35
→Cielblue:與其在那邊穿泳褲露奶辦嘉年華 不如多教育大眾 導正觀念 12/01 15:36
推 thouloveme:這篇新聞和噓文就顯示了大家還是很容易因爲一件事情 12/01 15:39
→thouloveme:就立刻把某人貼上標籤 並立刻和其劃清界線就因爲他犯了 12/01 15:39
→thouloveme:一個錯，完全沒有給犯錯的人任何機會 12/01 15:40
推 pierce0614:有病嗎?要學習的怎麼會變成大家,而不是無知的事主 12/01 15:51
→pierce0614:而且無知多數時候都是自己造成的,怪我囉? 12/01 15:52
→wiloveyou: 不然勒? (誤) 12/01 16:57
推 eric198872:他是長得不差 但是看來 腦袋和臉不搭! 12/01 16:58
推 MuscleJim:可以發現媒體對於人的洗腦有多嚴重，不過是媒體自行解讀 12/01 17:30
→MuscleJim:媒體愛做危言聳聽的註解，鄉民就被新聞私自評論給洗腦了 12/01 17:36
→yoyodesu:天使臉孔，腦袋空空+1 12/01 17:37
推 edward79168:多充實自己吧 12/01 17:50
→meltinicicle:說這種話 是國中生嗎？ 12/01 17:53
→william307:等等去找視頻，如果是真的，那形象真的大扣分。 12/01 18:24
→jojoshyu:原來他是那麼無知的人 開始討厭了!!哀...掰 12/01 18:25
→jojoshyu:羅剛我來了>///< 12/01 18:26
→kyo14918:真無言 12/01 19:03
推 zzing:阿就只是無知了點 有必要罵到爛貨麻 12/01 19:07

推 thouloveme:某些人就是這樣 只要某帥哥哪裡故障 馬上就不甩了 12/01 19:08
推 MuscleJim:同意樓上，喜歡某位帥哥的人不過是因爲帥，而非喜歡內函 12/01 19:41
推 supermaxwell:沒想到這麼無知 說實在再帥都會... 12/01 19:51
→Istari:國中生都知道愛滋病不會隨便就傳染人吧 12/01 20:35
→orangekai:請他去看告白 12/01 20:40
噓 earfire1113:補噓 帥哥果然有差 曹格只是說個他不是 GAY 就被罵到臭 12/01 21:33
→earfire1113:不是噓原 PO 12/01 21:33
→tairandodx:新兵演員慢慢黑耶，最後會剩幾個呢 12/01 22:21
推 lovesboy999:無腦到極點! 12/01 22:48
→gavin77410:扣分 之前還蠻喜歡她的 12/01 22:49
推 mrayu:天使臉孔，腦袋空空! 12/01 23:51
→s56562003:得罪同志的藝人都不會有好下場啊! 12/01 23:53
→scream1215:果然是個花瓶而已，可悲！！ 12/02 01:01
→supermaxwell:曹格是炒話題又反踢一腳令人反感 這位只是單純無腦 12/02 01:32
推 pili0147:可憐的帥哥...(搖頭) 12/02 02:33
推 pigi19850621:得罪同志的藝人都不會有好下場啊!+1 12/02 02:48
噓 Tristanh:爛人 12/02 11:25
→courage4:醜陋 沒內涵 可以退出了 12/02 12:03
噓 ohplz:慘了 戰鬥力-100000 12/02 17:38
→ohohboy:爲他可憐... 活在自己的世界裡.... 12/02 20:42
→yellowsnake:我想他不只犯一個錯吧！他說的話是讓人覺得他沒家教。 12/06 03:38
→yellowsnake:給上面某位 t 大，我想世上最好的教育就是讓他直接得到 12/06 03:40
→yellowsnake:教訓，有些人如果沒吃到苦頭，不會學乖！ 12/06 03:41
推 allgod:嗚嗚 可以花癡的對象又少一個了 12/07 00:55

作者: Makotoyen (Mr.麻摳抖) 看板: gay
標題: [分享] 人間異語：當父母收到我的愛滋感染通知
時間: Mon Nov 22 20:16:35 2010

http://tw.nextmedia.com/applenews/article/art_id/32979516/IssueID/20101122

人間異語：當父母收到我的愛滋感染通知

Q：每年做愛滋篩檢，今年發生什麼問題？

A：我 25 歲，在性關係上，不是單一的，所以，每年我都會去台大醫院做篩檢。今年初，我被院方通知，檢驗出感染 HIV，第一時間，我沒太大反應，也許是我對失去或噩耗還蠻習慣的，我連哭都沒哭。老實說，我心裡大概有預感。後來，院方通報給疾管局，我最先想到的是，得趕快申請免除兵役。我先匿名

打電話到台中市政府詢問流程，再到市府兵役科辦理，我直接找承辦人處理，過程也保密，只是，最後的免役證明書發到區公所，明明規定，HIV 的文件，須由本人領取，但區公所人員卻轉而請里幹事　親自送到我家，這就讓我爸媽知道我感染愛滋。

被家人知道後，我開始緊張，也不知怎麼面對，我打電話到台大醫院，請他們協助，台大幫我聯絡愛滋權促會申訴。我先透過社工輔導，他們幫我聯絡區公所，確認愛滋感染者應保有相對隱私，這麼直接的被公開，我毫無心理準備，連爸媽都不知如何面對他們。台中是感染愛滋的前三大城市，公務人員卻連這項規定都不知道。當時我曾擔心承辦人員會背叛我，沒想到還真的背叛我。

Q：爸媽的反應如何？

A：一開始我媽看到那一長串的中文名稱，也不知道是什麼病，原本她跟我爸猜是菜花之類的，後來上網查，才知道是愛滋。收到通知單那天，我媽到晚上 11 點多才打電話給我，我想她跟我爸有先討論過。我媽只是不斷跟我抱怨，出這麼大的事，爲什麼沒跟他們講？我媽並沒有追問，我爲什麼在外面亂搞？我知道他們很生氣，但他們並沒有表現出來，也許我是他們唯一的小孩，他們只能把難過放在心裡，我媽只叫我要照顧好自己，要定期吃藥，也提醒我不要再去傳染給別人。

政府食言隱私曝光

Q：家人知道你感染，對你造成哪些影響？

A：我今年進行匿名篩檢時，內心就恐懼，醫護人員先告知我，萬一感染，如果控制適當，至少還能活 30 年，這讓我對死亡的恐懼降低。感染後，對於「到底要不要講」，我一直掙扎，沒有一個愛滋感染者會希望身分被公開。我現在還處於非常混亂、憂鬱的狀態。 我開始重視安全的性，變的不太敢再約會，假使選擇找同樣是感染者的對象發生關係，也等於直接承認自己得了 HIV，所以，我可能只會約認識的。道義上，我還是得負責。 我只希望自己保有隱私權。政府答應幫我保密，卻把它說出來了，這是我非常在意的地方。現在，我從碩士班跨讀法律，我想幫自己平權，也希望能申請國賠。

記者許家峻採訪整理

--
※ 發信站: 批踢踢實業坊(ptt.cc)
◆ From: 211.76.83.226
推 zoono:是之前那位嗎! 11/22 20:48
→ zoono:兒不用當兵 才知得愛滋 市所疏忽洩密<<< ? 11/22 20:49
推 clione33:我覺得這不能用"疏忽"來形容,應該是"刻意"的吧,真不應該 11/22 20:53
推 thgir:申請國賠 11/22 21:25
推 iloveKONG:應該是之前新聞的那位吧.... 11/22 21:30
→ Makotoyen:#1CrvY9S- (gay) 不管是不是 隱私問題很重要 11/22 21:33
推 p82222:找不到原文了.. Q_Q 11/22 22:07
推 p82222:我找到了 請原 PO 刪掉我的推文 不好意思出糗了 11/22 22:09

推 hiraijheng:拍拍　也就是慢性病阿!!　要勤勞吃藥　辛苦你了　11/22 22:14
推 jengjye:安全最重要　11/22 22:28
→ mark1983:保護自己很重要哦　11/23 01:21
推 k003712004:要好好照顧自己 大家要好好重視安全措施了不要在圖方便　11/23 07:01

作者: Gess (Gess) 看板: gay
標題: [新聞] 防愛滋用保險套　教宗開口全球吃驚
時間: Mon Nov 22 11:26:20 2010

【畫新聞／ 圖・Tony　文・泰倫／綜合報導】

羅馬天主教會教宗本篤 16 世在新書《世界之光（Light of the World）》提到在某些條件下，爲了避免愛滋病蔓延，男性性工作者使用保險套是負責任的行爲，也能讓人有性生活。此話一出立刻引來各界譁然，教宗趕緊澄清，天主教會仍反對所有的避孕動作，使用保險套只適用在預防愛滋上。

異性戀仍是占愛滋多數

聯合國愛滋病規畫署（UNAIDS）發言人表示，對於教宗的想法感到認同，全球有 8 成是因性行爲而感染愛滋，但男同性戀者感染比例僅占 4%到 10%，決大部分仍是異性戀者所致。南非最大反愛滋遊說團體「治療行動運動」也贊同作法，但表示不應把保險套侷限在某範圍，應多解釋清楚，免得教徒誤會意思。

http://www.8news.com.tw/archives/10141 有畫圖+文章

--
※ 發信站: 批踢踢實業坊(ptt.cc)
◆ From: 59.115.129.201
→ yellowsnake [m:這天主教也管太多，不准墮胎就算了，還不准避孕？　11/22 12:49
推 ddtddr [m:神會懲罰他的　11/22 13:31
推 a2345862 [m:都是異性戀呢...　11/22 14:27
推 xiaosanba [m:天主教神父都愛 BB　11/22 15:31
推 Istari [m:@@這教宗真猛　11/22 15:43
推 Wolfinppt [m:開始自打嘴巴了..　11/22 17:11
推 sibhus [m:至少他肯說實話....算是進步了　11/22 19:47
推 iamrick [m:標題最後兩個字好害羞>///////////////<　11/22 20:15
推 tairandodx [m:同意有進步的說法，這表示開始懂得變通　11/22 23:13
推 Pietro [m:是說最後一段爲何會提同志?西斯大帝又沒提同志和愛滋　11/27 05:42

作者: aviewson64 (大魚) 看板: gay
標題: [請益] 有關 hiv
時間: Sun Sep 26 03:16:43 2010

我朋友最近身上(手、大腿內側、身體上一點點)出現一些莫名紅斑點 不會癢
他一直很擔心會不會得到性病

之前陪他去看皮膚科(想說看皮膚科醫生會怎麼判斷)
結果那間蠻兩光的 醫生說是輕微發炎(但發炎不是會癢?)

想問一下 hiv 會出現紅斑點嗎?

--
※ 發信站: 批踢踢實業坊(ptt.cc)
◆ From: 123.192.232.167
推 sunnypray [33m:現在篩檢結果很快就出來，快叫他去做吧 09/26 03:24
→biup2 [33m:就算不是症狀之一，你就會放心了嗎? 09/26 03:31
→biup2 [33m:沒有篩檢，聽到板友的答案你就會放心了嗎? 09/26 03:32
→TBFIJOY [33m:可能會 但通常不會只有一個症狀 09/26 03:36
→TBFIJOY [33m:同意樓上兩位說的 早點篩檢的好 09/26 03:38
推 Wolfinppt [33m:HIV 在皮膚的斑點叫做卡波西氏肉瘤 但是一般是到較爲嚴重 09/26 03:41
→Wolfinppt [33m:時才會出現 而且在台灣有此症狀的 HIV 患者很少 不太可能 09/26 03:42
→Wolfinppt [33m:很難單就你的描述判斷是啥情形 也可能是肝功能差引起的 09/26 03:44
→Wolfinppt [33m:蜘蛛痣 擔心的話就去大醫院檢查看看比較快 也不用瞎操心 09/26 03:46
→galoopboy [33m:很像梅毒，可以看看重要部位及肛門周圍是否也有紅點 09/26 03:56
→galoopboy [33m:壓下去會有硬物感，可是不會癢或有什麼特別感覺。 09/26 03:57
→shiruru [33m:去篩檢答案就很清楚了 這樣也不用在這裡多擔心 09/26 04:19
推 Connels [33m:沒錯...還是去看醫生+驗血卡實在 09/26 04:57
→wiloveyou [33m:結果是紅斑性狼瘡... 09/26 08:10
噓 Istari [33m:GOOGLE 一下是會死喔 09/26 08:26
推 thgir [33m:這時就要推匿名篩檢 不過要注意空窗期 09/26 09:37
噓 zzzzzken [33m:不懂的就不要亂推文誤導別人 有疑慮就去性防驗血 09/26 09:43
→zzzzzken [33m:只有醫學報告上的數據才能真的解答你心中的不安 09/26 09:44
推 ricolee [33m:看你的形容 像是梅毒的病徵 請及早就醫治療 09/26 10:53
→dannial [33m:誰說發炎就一定會癢...不要隨意沒根據就說醫師兩光...尊重 09/26 12:39
推 eternity071 [33m:我覺得是感染的症狀(並非發病) 09/26 13:43
→hitoma [33m:一定要診斷出一個嚇死人的病你會比較開心就是了 09/26 14:21
→galoopboy [33m:其實皮膚科醫生的確容易以爲這是皮膚發炎只開皮膚藥 09/26 15:39
→galoopboy [33m:我朋友曾因爲這樣拖了好久才去看性病醫生，篩檢不用錢 09/26 15:43
推 Jaisi [33m:猜是梅毒 09/26 19:27

作者: eatsemen (↑↑↓↓←→←→ＢＡ) 看板: gay
標題: [新聞]捐血害人得愛滋 法辦最多關 12 年
時間: Mon Dec 6 12:31:17 2010

http://udn.com/NEWS/HEALTH/HEA1/6016388.shtml

捐血害人得愛滋 法辦最多關 12 年

【聯合報／記者陳惠惠／台北報導】 2010.12.06 10:03 am

國內出現近兩年來第一例輸血染愛滋個案。廿多歲男子在空窗期捐血，兩名受血者，一人證實感染愛滋病毒，另一人因已死亡，儘管感染可能性極高，卻已無法證實。

衛生署疾病管制局調查發現，這名男子有同性間性行爲，過去有定期驗愛滋及捐血習慣，明知不能捐血，卻不據實以告，疾管局據此移送法辦。按規定，最高可處以十二年以下有期徒刑。

疾管局副局長林頂指出，這名男子今年四月確認感染愛滋病毒，疾管局勾稽台灣血液基金會捐血者資料，發現男子今年元月時曾捐過血，進一步追查血袋流向，找到兩名受血者。

不過，疾管局追查到受血者時，一名八十多歲、罹患肺臟動脈炎的受血者已死亡。林頂指出，輸入有愛滋病毒的血液，理論上會感染，但因個案已死亡，無法證實；另一名六十多歲男性受血者，確定遭感染。

包括這名六十多歲個案在內，疾管局統計，自一九八四年至今，國內已有廿一人因輸血感染愛滋病毒。雖然無法證實八十多歲老先生是否感染，疾管局仍給予三百萬元救濟金，林頂說，「感染愛滋病毒衝擊很大，絕非救濟金所能彌補，對於身體本來就不好的輸血者，更是雪上加霜」。

林頂說，這名捐血男子，平均每三個月會驗血一次，篩檢是否感染愛滋病毒，每半年還會捐一次血。疾管局懷疑，男子捐血的目的，也是爲了篩檢愛滋病毒。

據統計，去年上半年的捐血者裡，捐血中心篩檢出的愛滋病毒陽性率爲十萬分之四點八八，比起前年同期的十萬分之二點五二，多了近一倍。林頂指出，國內即使有孕婦愛滋篩檢，篩檢率仍不到歐、美國家的一半。

[1;31;40m 疾管局表示，愛滋病毒感染初期，約有六到十二周空窗期，國內已有匿名篩檢醫院，提供免費愛滋病毒篩檢，千萬不要以捐血方式，檢驗自己是否感染愛滋病毒，以免遺害他人。

--
※ 發信站: 批踢踢實業坊(ptt.cc)
◆ From: 59.120.113.157
→leontooq:三個月驗一次+六個月捐血一次=我捐血就是爲了篩檢?? 12/06 12:41
→ironkid:有性行爲就不行捐吧? 還是只有同性間不能啊 12/06 13:30
推 pupu:有同性(男性)間性行爲的規定是不能捐血的 因爲是高風險群喔 12/06 13:35
推 fannaufong:明明就異性戀的比例比同性戀的多不是嗎? 12/06 13:42
→sunnypray:八卦版有人說沒聽過異性戀得愛滋的＝ ＝ 12/06 13:43
→eatsemen:那些只是爲反而反的...不過如果伴侶不固定 還是別捐血好 12/06 13:52
推 ufly:異性戀就不會得愛滋？ 12/06 14:37
→ufly:因爲得了之後，上那些版發表文章應該會被__爆的機率非常高 12/06 14:39
→wayne62:覺得疾管局懷疑的沒道理, 捐血應該有其他目的 12/06 14:39
→wiloveyou:乾脆每包血都登記上足以辨識捐贈人的資料算了 12/06 15:10
推 maskiddo:從小就固定捐血的人，還有固定篩檢，竟然被說成是故意 12/06 16:17
→maskiddo:疾管局欲加之罪何患無辭的心態昭然若揭 12/06 16:18
→maskiddo:製造一個故意散播愛滋的感染者形象，就可以操弄對立了 12/06 16:20
推 Nimau:回四樓 當然不是 同性戀得愛滋的比例大勝異性戀 12/06 21:46
推 qwilfish:樓上 有些人會把比例解釋成機率... 12/06 22:11
→yellowsnake:其實以全球來看到不致於大勝，因爲目前全世界愛滋病患 12/08 06:16
→yellowsnake:中，性行爲感染的人裡面，有近百分之九十是異性戀性行 12/08 06:17
→yellowsnake:爲感染，同性性行爲佔百分之十左右，以人口來推的話， 12/08 06:18
→yellowsnake:其實比例不相上下，不過台灣目前的狀況是同性戀比例偏 12/08 06:19
→yellowsnake:高，主因可能是異性性行爲者做篩檢比例偏低，可能導致 12/08 06:20
→yellowsnake:台灣愛滋病感染的人數被低估不少，就像上面某網友說八 12/08 06:22
→yellowsnake:卦版有人說沒聽過異性戀得愛滋，這表示台灣的性教育仍 12/08 06:23
→yellowsnake:待加強。 12/08 06:23
→magma:全球有近七成感染者來自非洲 而那是 MSM 少發生的區域 12/08 10:10
→magma:我同意樓上 異性戀者的病例數可能有低估 但癥結主要是有過 12/08 10:12
→magma:危險性行爲的人要篩檢保護自己 也避免其他感染他人的途徑 12/08 10:13
→magma:目前改用"特定行爲"而非"特定族群"宣導篩檢 算是比較中性 12/08 10:18
推 s27945: 12/08 15:55

作者: kid0925 (Benson) 看板: gay
標題: Re: [新聞]捐血害人得愛滋 法辦最多關 12 年
時間: Tue Dec 7 14:18:10 2010

看完這新聞有個疑問耶
這位新聞主角已經每三個月去做篩檢了
怎麼會在捐血時還被檢驗出有 hiv 呢?

難道是每次檢驗時候都還是空窗期嗎?
實在是想不透這問題...

※ 引述《bightk03796 (許小鬼)》之銘言：
: ※ 引述《Nimau (尼毛)》之銘言：
: : 同性戀得愛滋的比例本來就比異性戀高
: 嗯...我沒有要對這篇新聞發表什麼意見
: 我有意見的是"同性戀得愛滋的比例本來就比異性戀高"這句話
: 應該是因爲...同性戀絕大多數會去定期篩檢
: 所以才會比例偏多吧?
: 你有聽過你身旁的異性戀們有幾個會去驗血嗎...
: 只能說政府的宣傳太...了
: 同性戀乖乖去驗血卻反而被針對
: 真是諷刺阿...

--
※ 發信站: 批踢踢實業坊(ptt.cc)
◆ From: 163.24.55.251
推 theash:三個月畢竟是概略的數字而已? 空窗期可能因個案再稍長? 12/07 15:04
→ theash:(是說他是捐血的時候處於空窗期，因此受血者意外感染了) 12/07 15:05
→ theash:(新聞述說當事人是 3 個月驗血/次 半年捐血/次，字面上每次 12/07 15:06
→ theash: 捐血未必是確確實實捱過疾病空窗期@@?) 12/07 15:07
→ idishu:三個月不是已經是最保守的數字了嗎 12/07 17:13
→ dannial:個人以爲，只要近期內有"不安全"的性行爲，別人不差你一包 12/07 22:59
→ dannial:宛如未知炸彈的血 12/07 23:00
推 twst:不是處男後我就再也不捐血了 12/07 23:50
→ yellowsnake:同樓上，其實這也不失爲一個保護自己和他人的辦法。 12/08 07:00
推 metaltp:樓樓上不捐血有 10 年了吧= = + 12/08 07:03